Versión estenográfica de la primera parte de la Quinta Sesión Extraordinaria del Séptimo Consejo Universitario de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Sede Garciadiego.

Ciudad de México, a 5 de mayo de 2025.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Muy buenas tardes a todas y a todos, consejeros, consejeras y comunidad universitaria que está aquí presentes y a la comunidad que está virtual en las plataformas de transmisión de la Universidad.

Estamos la Séptima Legislatura en la sede administrativa de Garciadiego para celebrar la Quinta Sesión Extraordinaria del Consejo Universitario de esta legislatura.

Voy a empezar el primer pase de lista con el sector estudiantil.

Ángel Álvarez Alejandro Lucas.

ALEJANDRO LUCAS ÁNGEL ÁLVAREZ (Del Valle-Estudiante). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Cariño Rosas Irán Isaí. Ausente.

Castorena Bravo Carlos Alfonso. Ausente.

Galicia Cazarez Dulce Jazmín. Ausente.

Ibarra Malagón Daniel. Ausente.

Ledesma Cabello María Elena.

MARÍA ELENA LEDESMA CABELLO (Tezonco-Estudiante). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Maldonado Cruz Flor Yazmín.

FLOR YAZMÍN MALDONADO CRUZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Presente. Buenas tardes.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Nava Rodríguez Enrique.

ENRIQUE NAVA RODRÍGUEZ (Tezonco-Estudiante). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Palacios Ruiz Víctor Adrián. Presente.

Olague Barrón Carrie. Ausente.

Tlahuize Diez Gutiérrez Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Zirangua Cabrera María Gabriela. Ausente.

Estamos presentes seis de 12 estudiantes. No tenemos quórum en primera convocatoria.

Sector académico.

Aguilar Franco Juan Carlos. Ausente.

Alvide Arellano Gilberto.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Presente. Buenas tardes.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Bustamante Bermúdez Gerardo.

GERARDO BUSTAMANTE BERMÚDEZ (Cuauhtepac-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Chaos Cador Lorea. Ausente.

Durán Alvarado Eduardo.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Comunico que se da de baja a la consejera Chaos Cadór Lorea por renuncia.
Fernández Villanueva Medina Manuel.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gaete Balboa Pablo Genaro.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Martínez Ojeda Emigdio.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Buenas tardes a todos. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Moreno Corzo Alejandro.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Oliva Ríos Mónica. Ausente.

Perezmurphy Mejía Carlos Hugo.

CARLOS HUGO PEREZMURPHY MEJÍA (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Portillo Bobadilla Francisco Xavier.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Presente. Buenas tardes.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Están presentes nueve consejeros académicos de 11, ya sin contar a la profesora Chaos Cador Lorea.

Y sector administrativo, técnico y manual.

Flores Ojeda Luis Roberto. Ausente.

No hay quórum en primera convocatoria. Nos vemos a las cinco de la tarde.

Gracias.

Receso de 30 minutos

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Buenas tardes, Consejo Universitario, comunidad universitaria que tenemos presente y la que nos sigue en alguna de las transmisiones virtuales.

Está la Séptima Legislatura del Consejo Universitario reunida en la sede administrativa de Garciadiego para celebrar la Quinta Sesión Extraordinaria relativo al 2025.

Voy a comenzar el segundo pase de lista con el sector académico.

Rector Aguilar Franco Juan Carlos.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Alvide Arellano Gilberto.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Bustamante Bermúdez Gerardo.

GERARDO BUSTAMANTE BERMÚDEZ (Cuauhtepc-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Durán Alvarado Eduardo.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Fernández Villanueva Medina Manuel.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gaete Balboa Pablo Genaro.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Martínez Ojeda Emigdio.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Buenas tardes a todos. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Moreno Corzo Alejandro.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Oliva Ríos Mónica.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Perezmurphy Mejía Carlos Hugo.

CARLOS HUGO PEREZMURPHY MEJÍA (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Portillo Bobadilla Francisco Xavier.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Tenemos presentes 11 de 11 académicos. Tenemos quórum en este sector.

Sector administrativo, técnico y manual.

Flores Ojeda Luis Roberto.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Buenas tardes a todos. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sector estudiantil.

Ángel Álvarez Alejandro Lucas.

ALEJANDRO LUCAS ÁNGEL ÁLVAREZ (Del Valle-Estudiante). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Cariño Rosas Irán Isaí. Ausente.

Castorena Bravo Carlos Alfonso. Ausente.

Galicia Cazarez Dulce Jazmín. Ausente.

Ibarra Malagón Daniel. Ausente.

Ledesma Cabello María Elena.

MARÍA ELENA LEDESMA CABELLO (Tezonco-Estudiante). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Maldonado Cruz Flor Yazmín.

FLOR YAZMÍN MALDONADO CRUZ (Cuauhtepc-Estudiante). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Nava Rodríguez Enrique.

ENRIQUE NAVA RODRÍGUEZ (Tezonco-Estudiante). -

Presente. Buenas tardes.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Olague Barrón Carrie. Ausente.

Palacios Ruiz Víctor Adrián. Presente.

Tlahuize Diez Gutiérrez Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepc-Estudiante). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Zirangua Cabrera María Gabriela. Ausente.

Tenemos seis de 12 estudiantes. Tenemos quórum en ambos sectores, académico y estudiantil.

Son las 17 horas con seis minutos y doy por iniciados los trabajos de esta Quinta Sesión Extraordinaria del Consejo Universitario.

Vamos a pasar al Foro Universitario. Hay siete personas anotadas y se les va a dar la palabra hasta por tres minutos y un minuto adicional si así lo requieren para concluir la idea.

Va a pasar la profesora Gloria Zaldívar Vallejo, del plantel Cuauhtémoc, Colegio de Ciencias Sociales.

PROFRA. GLORIA ZALDÍVAR VALLEJO. -

Buenas tardes, honorable Consejo Universitario, Séptima Legislatura.

Voy a leer un salvamento de voto que emite el consejero del plantel Cuauhtémoc, Hernán Correa Ortiz. Yo también soy consejera, e igual que otro consejero, Amílcar Torres, y yo, Gloria Zaldívar, avalamos esto que voy a leer.

“Cuauhtémoc, a 30 de abril del 2025”, es que se emitió ese día.

“Asunto: Salvamento de voto.

“Al Sexto Consejo de Plantel Cuauhtémoc, a la comunidad universitaria, Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Presentes.

“Colegas, el día viernes 11 de abril de 2025 el Sexto Consejo de Plantel Cuauhtémoc votó un acuerdo que consuma un fraude electoral y creo que vale la pena señalarlo, pues claramente somos responsables como integrantes de este órgano colegiado de gobierno universitario del orden local desde las primeras causas hasta las últimas consecuencias y debemos asumir la responsabilidad del caso, así como tenemos la obligación de informar a la comunidad universitaria al respecto.

“Algunas cosas se deben destacar en el acuerdo señalado: UACM/CPCUAU-6EX-4/123/2025. Más allá de que fue redactado sobre las rodillas, sustentado a partir de acusaciones *ad hominem* y sin fundamento, sin que se aceptara responder a las preguntas y cuestionamientos hacia las personas ponentes y que finalmente fue aprobado con cuatro votos a favor, tres votos en contra y dos abstenciones, más allá de las formalidades que se acaban de señalar, por cierto, el acuerdo quedó incompleto pues suponía la creación de una comisión temporal que fue gestada, pero que no ha terminado de nacer.

“Se aprobaron tres ilegalidades de fondo.

“1. Se impone una obligatoriedad de exclusión para consejeros de plantel en un órgano de gobierno que es colegiado y deliberativo, a partir de prejuicios y acusaciones falsas y sin fundamento, no a partir de alguna cosa juzgada, lo cual viola no sólo el derecho a la seguridad jurídica sino y sobre todo el derecho a la igualdad y a la no discriminación.

“2. Se prolonga la parálisis e indefinición de un proceso electoral, a pesar de que existe una amplia interpretación jurisprudencial mexicana respecto de que los procesos electorales no pueden ser suspendidos, ni siquiera ante la interposición de medios de impugnación.

“3. Se abroga una normativa legal indigente como lo es la convocatoria para la elección de la Coordinación del Plantel Cuauhtémoc para el periodo 2025-2027, sin tener facultades para ello, sin que mediara palabra o un solo argumento justo o válido y sin fundamento legal violando los principios de legalidad y de definitividad.

“Dada la forma y el fondo con que se tomó este acuerdo en el seno del Consejo de Plantel Cuauhtépec, me encuentro en la obligación de hacer público este salvamento de voto.

“Por último, considero que lo más importante es hacer un llamado a la comunidad universitaria para que conozca y analice los actos realizados en este proceso y juzgue y actúe en consecuencia en la medida en que están siendo violados derechos electorales y que ella misma está siendo privada del derecho a la democracia.

“Firma: Hernán Correa Ortiz, profesor-investigador, Universidad Autónoma de la Ciudad de México del plantel Cuauhtépec”. Él es consejero al igual que yo también y yo también avalo esto que ya incluso salió en InfoUACM. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

Adelante la académica Laura Aguirre Ramírez, de San Lorenzo Tezonco, del Colegio de Ciencias y Humanidades.

PROFRA. LAURA AGUIRRE RAMÍREZ. -

Buenas tardes. Les agradezco mucho que nos permitan hablar aquí en el Foro Universitario.

Mi presencia se debe a tres temas fundamentales. El primero es que estamos pidiendo aumento de matrícula, que entren de egresados un aumento. El segundo es para ver lo de solicitar nuestros profesores de tiempo completo. Y el tercero también ver lo de nuestros laboratorios.

Me aboco al primero.

Cuando hicimos la licenciatura éramos cinco profesores, ahorita soy la única que queda de esos cinco que hicimos la licenciatura, éramos el profesor Carlos Simonelli, la profesora Durán, su servidora y otros dos más de apoyo, pero quienes presentan la licenciatura es la profesora Durán, el profesor Carlos Simonelli y su servidora. Actualmente sólo me encuentro yo de los que hicimos esta licenciatura.

Cuando la hicimos tanto en Cuauhtepac como en San Lorenzo la idea era 70 de matrícula, solamente es lo que tenemos ahorita registrado, y estos 70 era con la idea de cuando los grupos eran 25 y 25 pues ya saben que hay deserciones y nos quedáramos con 50. Sin embargo, actualmente hay un número por ahí de 96, pero en realidad nosotros aceptamos 70, de esos 70 se quedaron los 70 y seguimos aumentando, solamente que en realidad hay un desorden administrativo.

¿Cuál es el desorden administrativo? En realidad, tenemos hasta el doble de este número porque inclusive tenemos en lo que es Introducción a la Protección Civil, con la idea de estos dos grupos de 25 eran dos. El semestre pasado se abrieron tres. ¿Por qué? Porque tenemos un cuello de botella que nos está impidiendo inclusive a nosotros poder hacer las cosas a nivel administrativo.

El cuello de botella es que nada más son 70, somos 393 de los que ahorita tenemos en lista de espera y, sin embargo, están entrando en otras licenciaturas y están pidiendo el cambio. Actualmente incluso tenemos mucho más estudiantes porque no les han dado el cambio, el cambio se los van a dar hasta que entren a Ciclo Superior y nuestros salones están llenos. Aquí varios

estudiantes van a platicar y también les platicarán cómo tenemos llenos los grupos. Esa es una.

De los profesores de tiempo completo también tiene que ver con que desde el 2020 somos tres profesores en el plantel y ya necesitamos también este tipo de profesores.

En los laboratorios creo que esto ya es un tema que está aumentando, pero quiero detenerme sobre todo en lo que es el aumento de matrícula y los logros, porque yo no vengo a pedir como si estuviéramos.

Los logros que ha tenido esta licenciatura.

Tenemos titulados, que eso es muy importante. El próximo jueves vamos a tener de titulado a un director del Estado de México, que es de Proyectos Especiales. Tenemos directores, subdirectores, etcétera, ya como egresados de 2018, es decir, que hemos logrado que a la mayoría de nuestros estudiantes los estén contratando y tiene que ver con su licenciatura, son gestores de riesgos.

Ahorita vamos a tener el 8 de mayo a un director que incluso puede venir a su examen el director de Cenapred y va a venir el encargado de Capítulo Uno de lo que es el Colegio Mexicano de Gestores de Riesgo.

A nuestros estudiantes los invitan de la Canaco, están trabajando en el Centro Nacional de Prevención de Desastres en la Secretaría de Gestión Integral de Riesgo, tenemos en el Instituto Mexicano del Seguro Social, es decir, todos nuestros estudiantes de hecho su materia siempre es hacer prácticas y están saliendo con trabajo, entonces estamos dando resultados.

Tenemos acuerdo con el Centro Nacional de Prevención de Desastres, esto es muy importante decirlo de San Lorenzo, porque hay veces que nos están

diciendo como ciertos números, pero en realidad si ustedes ven ahorita cuántos se quedaron, dicen 70, es decir, ahí por lo mismo de que no están viendo que 70 es el número oficial, estamos cien por ciento de los que se están inscribiendo. Hablamos con resultados.

Les agradezco mucho su tiempo y dejo que el siguiente hable. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

En la lista sigue Luis Eduardo Pérez Ortiz, académico de San Lorenzo Tezonco, y se prepara Servín Alvarado Julio César.

PROFR. LUIS EDUARDO PÉREZ ORTIZ. -

Muy buenas tardes. Además de agradecerles el tiempo que nos dan para poder exponer estos problemas a todas nuestras consejeras y consejeros, quiero compartir con ustedes lo que está ocurriendo y que yo creo que es obvio para todos.

Los desastres se están incrementando en México y en todo el mundo, cada vez son más frecuentes, cada vez son más graves y eso explica por qué está aumentando la demanda de profesionales en la materia de gestión de riesgos de desastre: cada año incrementan por lo menos al doble los daños y pérdidas en términos económicos en todo el mundo.

¿Qué está pasa en México? Que hay poca profesionalización en la materia. Nuestra licenciatura es una licenciatura muy innovadora y lo que está ocurriendo, como bien lo dijo ya la doctora, es que la mayoría de nuestros egresados sin titularse e incluso sin terminar la carrera están siendo absorbidos por las diferentes dependencias.

Muy bien lo dijo, tenemos ya directores, un muchacho muy joven él fue a hacer sus prácticas al Estado de México, y el equipo de la maestra Delfina decidió hacerlo ya director. Se titula, hace su examen apenas esta semana, el día 8 de mayo y ya fue nombrado director. Tenemos subdirectores también en las diferentes dependencias.

¿Qué está ocurriendo? También es cierto que nuestra lista de espera, si ustedes lo ven proporcionalmente contra las demás carreras, cuántos entran y de qué tamaño es la lista de espera, nuestra lista de espera es la que tiene la mayor proporción.

¿Qué está ocurriendo? Que muchas de las personas que demandan esta carrera, como muy bien lo dijo la doctora, como no entran de manera directa, se van metiendo por otros lados y tarde o temprano terminan en nuestra licenciatura.

También lo hemos visto los colegas de Lenguas de Señas, ya estamos recibiendo por primera vez en todo... Si la licenciatura es muy joven, personas sordas, licenciados en la materia pues no hay, incluso a nivel internacional, entonces estamos recibiendo esa clase de personas también que van a ser un ejemplo, porque no solamente desde su propia vivencia nos van a ayudar a gestionar mucho mejor los desastres.

Finalmente yo solamente quiero pedirles y hacer extensiva la petición de nuestra comunidad en San Lorenzo Tezonco, es una petición muy sincera y muy honesta porque al final de cuentas nuestros muchachos viendo toda esta problemática, lo que están haciendo es esforzarse cada día más, están muy comprometidos, son personas con mucha vocación, les va a tocar vivir un mundo, les estamos dejando tristemente un mundo en una transición climático

y en otro tipo de transiciones que estamos viendo, sociales, económicas y políticas muy complejas, y para la generación que dejamos, nuestros propios hijos, pues ellos son los que se van a hacer cargo de cuidarlos en una transición climática muy grave y están motivados.

Yo les agradezco mucho. Solamente reitero la petición, que nos apoyen incrementando la matrícula ya de manera formal para que no haya otras entradas que generan una conglomeración. Y finalmente el apoyo con estos profesores que somos bien poquitos y le echamos de verdad muchas ganas. Muchas gracias a todas y a todos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Retomo la lista con el compañero que se había retirado: Alejandro Arquieta Santos, estudiante de San Lorenzo Tezonco del Colegio de Ciencias y Humanidades.

ALEJANDRO ARQUIETA SANTOS. -

Buenas tardes, compañeros. Buenas tardes, Foro Universitario.

Mi nombre es Alejandro Arquieta Santos, soy estudiante de Protección Civil y Protección de Riesgos. La verdad es que mi matrícula es 2023, ya voy oficialmente en tercer semestre, pero esta Universidad me ha dado la oportunidad, es muy abierta. Voy al punto.

Solicito su apoyo para que se pueda incrementar la matrícula no solamente de compañeros que están en esa lista de espera que mencionó el profesor Cancino, sino también aumentar los profesores de tiempo completo que deben ser contratados.

¿Por qué solicito este apoyo? Primero también estaba viendo que en la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México en su primera página dice: “Aumentar las oportunidades de educación superior, constituir una comunidad académica, contribuir al desarrollo cultural, profesional y personal de los estudiantes y asegurar un alto nivel en todas sus actividades académicas y la plena confiabilidad de los certificados, títulos y grados otorgados”.

Con base en esto, yo les pido de la manera más atenta que voten porque haya una ampliación de matrícula y una ampliación también de profesores de tiempo completo, porque esto nos va a ayudar a prepararnos.

La experiencia que yo tengo con esta Universidad es excelente. Yo fui coordinador de Seguridad e Higiene en Liverpool y considero que el nivel que he tenido de mis profesores ha sido inigualable y suena tal vez un poquito exagerada la palabra, pero es la realidad y lo estoy viviendo: nos hacen falta prácticas de campo, nos hace falta matrícula, nos hacen falta laboratorios, así es que por favor solicitamos ese apoyo.

Yo soy un estudiante de 59 años, mi vida útil va a ser solamente de unos 10 o 12 años, y no significa que después de los 80 años yo ya sea una... Bueno, tengo 59 para ser exacto, pero la verdad es que también vengo a apoyar a mis compañeros, a apoyarlos de una manera para que estas nuevas generaciones tengan empuje, que tengan motivación, que puedan enfrentarse al mundo sin temor y sobre todo en el aspecto de la protección civil y gestión de riesgos

Y concluyo con esto, solicito por favor su apoyo para que tengamos profesores de tiempo completo, preparados en la gestión integral de riesgos.

Es cuanto. Muchas gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante, Servín Alvarado Julio César, estudiante de San Lorenzo Tezonco del Colegio de Ciencias y Humanidades.

JULIO CÉSAR SERVÍN ALVARADO. -

Buenas tardes a todas y a todos.

Como ya lo mencionaron, soy estudiante de Protección Civil y Gestión de Riesgos del plantel San Lorenzo Tezonco, mi matrícula es 2021 y durante este periodo yo comencé desde la pandemia, me tocó estar en casa y la verdad me sorprendió que no hubiera profesores de tiempo completo, tantos profesores de tiempo completo en una carrera tan importante para la ciudad o para el país. Y durante mi tiempo aquí noté eso, muchos profesores muy buenos de asignatura se van un año y ya no vuelven a regresar y esa experiencia de ellos nos ayuda muchísimas a todas y a todos los estudiantes de la carrera.

Entonces les pido su apoyo para esta carrera para que nos den la oportunidad de los profesores de tiempo completo.

También la experiencia es lo más importante para esta carrera porque es en campo. Los fenómenos perturbadores se estudian en campo, entonces necesitamos prácticas afuera, no solamente en aulas, no solamente con palabras, sino con vista y presencia en el momento.

Así que reitero y repito, solicito su voto y apoyo para esta carrera y que futuras generaciones no tengan esa experiencia mala de que solamente haya dos profesores de tiempo completo y que haya mucho más y que hablen bien de la carrera.

Eso sería todo. Muchas gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante, Suárez López Armando Eduardo, estudiante del plantel San Lorenzo Tezonco del Colegio de Ciencias y Humanidades.

ARMANDO EDUARDO SUÁREZ LÓPEZ. -

Buenas tardes. Soy Suárez López Armando Eduardo. Soy de la Licenciatura de Protección Civil y Gestión de Riesgos de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

El día de hoy yo vengo a pedirles su apoyo. Yo soy un estudiante que viene de la generación 21, yo soy de séptimo semestre, yo vengo a solicitar su apoyo para que nos brinden laboratorios. Ya lo comentó nuestro compañero Julio, necesitamos visitas a campo, necesitamos salir a campo, sobre todo necesitamos maestros que nos lleven a campo, y solamente lo podemos solicitar también con profesores de tiempo completo, profesores preparados, sobre todo preparados en materia de gestión de riesgos, necesitamos el apoyo en el aumento de matrículas.

Yo tengo como 25 compañeros que yo conozco que pasaron de Promoción de la Salud a Protección Civil. Se metieron a Promoción de la Salud para meterse a Protección Civil, yo tengo compañeros que vienen de ahí. Sus credenciales dicen Promoción de la Salud y no las pueden actualizar.

Entonces yo les pido su apoyo para que nos hagan el favor a todos los compañeros de Protección Civil, a todas esas personas que quieren entrar a la licenciatura porque tienen que entrar a otras licenciaturas para meterse a la de nosotros. Por favor, necesitamos su apoyo.

Eso sería todo de mi parte. Muchas gracias a todos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante Edith Tlahuize Diez Gutiérrez.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuautepec-Estudiante). -

Buenas tardes a todos. Edith Tlahuize Diez Gutiérrez, sector estudiantil, soy consejera universitaria, pero ahorita vengo en voz de mi comunidad, especialmente del Colegio de CHyCS.

Como ustedes pueden ver, salió hace unos días la convocatoria para el CAC, para los estudiantes, ser partícipe de este órgano colegiado de nuestra UACM. Sin embargo, no estamos de acuerdo en cómo se formó esta convocatoria, creo que es una convocatoria en la cual nada más es como compromiso porque realmente los estudiantes nos pusimos en un plan de no permitir que en la Junta de Enlaces no se tomara en cuenta a los estudiantes.

Apenas salió la convocatoria, y es la misma problemática que hay ahorita en Cuautepec, en lugar de lo de la Coordinación, pues en este momento también nosotros tenemos este problema con esta convocatoria. Una convocatoria donde solamente es para los estudiantes, y la Junta de Enlaces de los académicos es quien va a tener estos órganos colegiados para lo que es la convocatoria de apelación y del otro comité, que se me olvidó su nombre, y son ellos los únicos encargados en revisar esta parte, no hay como tal estudiantes o del sector administrativo que puedan participar en esta convocatoria.

Quiere decir que cualquier inconformidad si no hay estudiantes, prácticamente la misma Junta de Enlaces que van a ser los encargados de pertenecer a este Colegio, que es el CAC, el Consejo Académico de Colegio, pues son los encargados de decir: qué pasa, qué no pasa, si está bien o no está bien. Creo que es una convocatoria que viola nuestro Reglamento en Materia Electoral. Creo que la Junta de Enlaces que se autonombró CAC cuando es algo ilógico porque van a sacar una convocatoria para formar el CAC, sin embargo, ahorita ya se nombran CAC por un acuerdo interno de la Junta de Enlaces, creo que es una violación a nuestros derechos como universitarios.

Y sí me gustaría que así como la Comisión de Asuntos Legislativos en su momento ha tomado Casa Libertad en la convocatoria que salió para la Coordinación y Consejo de Plantel en Cuauhteppec, pues también nos gustaría a los estudiantes del CHyCS que también tomara en cuenta esta parte, porque desgraciadamente se están violando nuestros derechos.

Y el segundo punto que en su momento vine y denuncié por parte del Servicio Social, pues ya hay consecuencias. Desgraciadamente creo que la encargada de la Coordinación de Servicio Social en su momento se le solicitó que por favor revisara la normativa, cómo iba a ser el procedimiento, cómo era el procedimiento para que se nos liberara a nosotros como consejeros universitarios el servicio social, y por culpa de esa situación que estaba fuera de nuestras manos, un compañero se quedó fuera para participar en la convocatoria de maestría, es un consejero de plantel.

Ante la necesidad de la Coordinación de Servicio Social y los problemas internos que hay en esa área, pues los estudiantes ya son afectados.

Hay espacio para lo que fue becas de tesis y de maestría y el chico precisamente por esta situación ya no pudo hacer su proceso en tiempo y forma. Entonces sí son demasiadas arbitrarias las decisiones que toma la administración, el poner a personas que no están capacitadas.

Y la otra que nos sorprende en la parte del Comité de Becas es que hace unos días tuvimos una reunión, el miércoles pasado, del Comité de Becas con la que era coordinadora de Servicios Estudiantiles, Beatriz Posadas, y de momento nos llega un correo en la tarde de que fue desplazada ese mismo día, se le solicitó su renuncia o que ya dejaba de pertenecer a esta área por decisiones del secretario general.

Las personas en la Universidad no son objetos, son personas que se les debe de dar la oportunidad y esa persona nos defrauda como en un área administrativa, pues están en todo su derecho, pero no quiere decir que podemos utilizar a las personas hoy y si mañana entra otra persona pues adiós y nos vamos.

O que nos pongan en las Coordinaciones de nuestra administración a acosadores de mujeres. No estamos de acuerdo los estudiantes, eso es grave, el que en las áreas haya acosadores y que hayan sido despedidos y en la actualidad estén en un área, es grave para nosotros como estudiantes, para las compañeras, porque no es posible que nos esté haciendo esto la administración.

Es muy lamentable enterarnos de eso como estudiantes y que las personas que quieran venir a hacer una denuncia pues no puedan y que nos quiten a las personas sin el derecho de trabajar.

Y yo no defiendo a nadie y nadie me pone aquí para que yo hable por esas personas, pero creo que como consejera universitaria y con el Foro Universitario que nos da la oportunidad de venir a expresar esto ante la comunidad, no se vale que hagan eso a la misma comunidad.

Es cuanto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

El Foro Universitario ha cerrado. Como paréntesis, entiendo que algunos de los temas que han sido vertidos en el Foro Universitario el día de hoy se van a abordar de alguna forma, en el caso, por ejemplo, de Protección Civil vamos a tocar la oferta académica, y yo creo que ese tema inevitablemente lo vamos a tener que abordar en el punto correspondiente.

Pero también hay otros temas, y ahí es donde yo preguntaría si hay algún tema de urgente resolución que este Consejo Universitario tenga que atender. Si consideran que hay algún tema de urgente resolución que atender sírvanse levantar su mano. Votos a favor. Son 10 votos a favor. Quien esté en contra. Abstenciones. Seis votos en abstención.

¿Hay algún tema de urgente decisión? Vamos a tomar la dinámica que siempre se ha tomado en este Consejo Universitario. Ahorita voy a enunciar los temas que salieron en el Foro Universitario y después el Pleno decidirá si son de urgente resolución.

El tema de Protección Civil yo creo que en la lista lo podemos descartar porque, como dije, lo vamos a abordar aquí en esta sesión.

El voto en salvamento del profesor Hernán Correa.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Pero ese no es el tema. El tema es el proceso electoral de la Coordinación del Plantel Cuatepec.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Ahorita nada más voy diciendo la lista y ahorita si alguien me gusta corregir sobre el tema, adelante.

Después siguió Servicio Social nuevamente y el CAC, que el tema CAC por lo menos en dos ocasiones lo habíamos turnado a la Comisión de Asuntos Legislativos, el tema del CAC del CHyCS.

Es Servicio Social y convocatoria de conformación del CAC del CHyCS, esos son los tres temas grosso modo, obviamente podemos corregir y añadir ciertas cosas. Los leo muy rápidamente.

Uno, voto en salvamento sobre el problema del proceso electoral de la Coordinación del Plantel Cuatepec; dos, servicio social; y tres, convocatoria del Consejo Académico del CHyCS.

¿Alguna observación, consejeros? Consejera Mónica Oliva, tres minutos.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Me parece que está mal descrito el primero, no tendríamos por qué poner “voto en salvamento”. En todo caso, fue denominado por el colega como fraude electoral, es el proceso electoral de la Coordinación de Plantel, no “del Plantel”, sino “de Plantel Cuatepec” 2025-2027.

Lo de Servicio Social también está incompleto, porque no es servicio social en general sino es la problemática del servicio social respecto de colegas

consejeros y consejeras estudiantes y de plantel, tiene que ver con la liberación del servicio social.

Y yo creo que tendríamos que hablar sobre la emisión de la convocatoria al Consejo Académico del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales en el sector estudiantil. Claro que ahí hay cosas que decir en efecto.

Yo voy a pasar a hablar sobre los tres temas.

El primero es que hay un acuerdo del Pleno del Consejo Universitario con relación al proceso electoral de la Coordinación de Plantel Cuauhtepc, un acuerdo que el Consejo de Plantel actual ha estado violando de manera sistemática realizando actos vinculados a la problemática que hay sobre el proceso electoral. Y la Comisión de Asuntos Legislativos está trabajando un dictamen que en breve va a presentar al Pleno del Consejo Universitario.

Hay que decir que el Consejo de Plantel ni se presentó a las comparecencias ni entregó la información solicitada a la Comisión de Asuntos Legislativos en franca y abierta violación al acuerdo del Consejo Universitario y a sus obligaciones frente al máximo órgano de gobierno. Es muy grave lo que está pasando en el proceso electoral de la Coordinación de Plantel, que no es otra cosa más que en efecto una reelección anunciada y que está prohibida, dicho sea de paso. Eso es lo que sucede.

En el caso de Servicio Social, la Comisión de Asuntos Legislativos tiene un mandato del Pleno del Consejo Universitario en la materia. Tuvimos una reunión con el área de Servicio Social el 10 de abril, íbamos a tener una visita in situ con relación al sistema, al famoso SIRASS, porque evidentemente estamos muy preocupados en la Comisión de Asuntos Legislativos por la

violación al Reglamento de Servicio Social y Prácticas Profesionales a través de algunas determinaciones internas del área de Servicio Social.

Fue una reunión muy productiva y de esa reunión nos han explicado las razones por las cuales, en opinión del área, se está pidiendo documentar el propio servicio social en informes a través de indicar un conjunto de horas.

Sin embargo, a la Comisión de Asuntos Legislativos todavía no le ha sido suficiente lo que nos informó la responsable del área. Estuvo toda el área presente, el personal de la ventanilla, personal de aquí de oficinas centrales y la propia responsable, el consejero rector y también la doctora Elizabeth Álvarez, coordinadora académica. Y la Comisión de Asuntos Legislativos va a hacer una visita in situ a conocer el sistema, de tal manera que podamos ya emitir nuestra determinación sobre ese tema.

De entrada, adelanto que la Comisión de Asuntos Legislativos lo que busca es que se respete el acuerdo del Pleno del Consejo Universitario respecto de la liberación del servicio social para consejeros y consejeras estudiantes y de plantel en ese sentido, siempre y cuando por supuesto se liberara el servicio social obviamente cumpliendo con la normatividad del artículo 5º constitucional y su ley reglamentaria, que tiene que ver con una cantidad o un porcentaje determinado de créditos cumplidos, pero esa es la intención de la comisión.

Lo mismo que con relación al proceso electoral de la Coordinación de Plantel en Cuauhtémoc, la intención de la comisión es que se respete el mandato del Consejo Universitario y se respete la legislación.

Y finalmente respecto de la convocatoria, la consejera Edith tiene razón, el Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales, a través de su mal llamado

Consejo Académico, que no es un Consejo Académico, está violando la legislación universitaria abiertamente.

Entonces evidentemente esa convocatoria es una convocatoria que está afectada, y consejera Edith, hay dos mandatos del Pleno del Consejo Universitario hacia la Comisión de Asuntos Legislativos con relación a este tema, no solamente en términos de Humanidades y Ciencias Sociales, sino también del resto de los colegios porque Ciencia y Tecnología emitió una convocatoria igual. De hecho, es una copia la convocatoria de Humanidades y Sociales a la convocatoria de Ciencia y Tecnología, y Ciencias y Humanidades tiene el mismo problema.

De ninguna manera la Comisión de Asuntos Legislativos está de acuerdo en que se viole la legislación universitaria y por supuesto los derechos de las y los estudiantes de esta Universidad, por lo tanto también va a salir un dictamen con relación a este tema en breve. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Antes de que se me tome el tiempo porque también quiero participar relativo a este tema, quisiera decir, consejeros, que los que van a pedir la palabra después de mí, si es que alguien la toma, es que seamos considerados con el tiempo porque son tres puntos los que pretendemos abordar el día de hoy. Veamos qué hora es y si nos vamos a quedar estancados nuevamente dos horas en la discusión de lo que es urgente en el Foro Universitario, definitivamente no vamos a avanzar en la materia que tenemos hoy planeada en el Orden del Día.

Por otra parte, me llama mucho la atención que sobre el punto número uno, sobre los otros dos puntos no tengo nada que decir, estoy totalmente de acuerdo, pero sobre el punto número uno yo creo que no debemos prestarnos a interpretaciones, consejeros, porque claramente y si alguien lo quiere ver aquí está el título del documento y es: “Salvamento del voto”. Y lo que pase en el Consejo de Planteles con las calificaciones que se han hecho aquí en innumerables ocasiones cuando el tema se ha presentado en el Foro Universitario, que dicho sea de paso, fui de los consejeros que votó en contra porque creo que no tenemos materia en la intervención de los problemas internos que tengan los planteles, y desde ahí ya estamos mal, y claro que es mi interpretación.

Entonces tampoco existe una comisión que diga que tenga que vigilar que se violen a nivel general de toda la Universidad los reglamentos y que tenga que solucionar los problemas internos de los planteles, porque para eso existen los Consejos de Planteles, en mi interpretación y en el conocimiento que yo tengo. Entonces el punto número uno debe llamarse así: “Salvamento de voto”, porque si no estamos poniendo un nombre en función del contenido y de las interpretaciones personales del documento.

Esa es mi propuesta, que se quede así: “Salvamento de voto”. Gracias.

Sigue el consejero Alejandro Moreno.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Nada más es para reiterar que hay tres mandatos en el Pleno que ya han canalizado estos tres problemas para que la Comisión de Asuntos Legislativos realice los dictámenes pertinentes. Y la Comisión de Asuntos Legislativos

actualmente está trabajando en los tres temas: en el conflicto electoral que se está dando en Cuauhtémoc por las reiteradas violaciones a la legislación universitaria por parte del Consejo de Plantel; en la problemática de servicio social; y en lo de los CAC's.

Entonces ya está la Comisión de Asuntos Legislativos trabajando desde hace varias semanas en los tres dictámenes, y como decía la secretaria técnica de la comisión, se presentarán en breve en las próximas sesiones del Consejo Universitario. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Edith Tlahuize.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtémoc-Estudiante). -

Yo entiendo lo que acaba de mencionar el profesor Moreno y la consejera Mónica Oliva, en cuestión a que estas problemáticas ya están en la comisión, y si no mal recuerdo, este problema ya va para dos meses. Y aquí mi pregunta es, en cuestión a servicio social, entendemos que se está trabajando en la comisión, pero ya hay una consecuencia y grave, un daño que ya no se repara porque nosotros como estudiantes —y se lo dejo aquí a los estudiantes que estamos presentes, no solamente como consejeros sino los que se presentaron en el Foro Universitario— es: ¿qué pasa si perdemos la beca, y más de tesis? ¿Me espero un año para volverla a presentar y poder entrar a la convocatoria? Pues ya perdí otro año más, porque es anual.

Creo que es un daño irreparable, y entonces yo le pregunto a la Comisión de Asuntos Legislativos, porque dan a entender que este tema como ya está en

esa comisión pues ya prácticamente pasemos a lo siguiente. Van a emitir el dictamen. ¿Y luego cuál es el procedimiento?, porque el problema es que las áreas respeten los dictámenes del Consejo Universitario, y lo digo por la doctora Abigail, que hay un acuerdo del Consejo Universitario y no le importó y hasta la fecha lo sigue desconociendo.

Entonces mi pregunta es, ¿cómo se les va a reparar el daño a las personas? ¿Y cuánto tiempo más vamos a tardar con esta situación?, porque el plantel Cuauhtémoc no puede estar sin Coordinación; y como hay una encargada pues no pasa nada, ¿pero y luego? Hay dictámenes, ¿y luego? El problema sigue, ¿y luego?

La administración no nos da una solución porque los problemas ya llegaron a ese extremo. ¿Nos ayudaron? Sí. El rector nos ayudó mucho, pero desgraciadamente demasiado tarde porque este problema fue antes de salir de vacaciones, y vean la fecha en la que estamos y sigue habiendo problemas. ¿Y luego qué le decimos al estudiante?: “Perdiste tu beca de tesis? Sigue participando, y ya. ¿Y los demás que no hablan porque no son consejeros de plantel?, que somos estudiantes que nos presentamos, ¿y luego ya no pasó nada?

Hay que solucionar el problema, para eso está el máximo órgano de gobierno, para solucionar, no para esperar que la Comisión de Asuntos Legislativos tarde o no tarde, es decisión de la comisión. El problema es que hay un problema que repercute y el daño, les vuelvo a repetir, es irreparable porque el Comité es muy estricto en esas cuestiones y no me van a dejar mentir aquí los consejeros que están en el Comité de Becas. Y que no le van a decir: “Es por

culpa de. No te preocupes. Te la doy”, porque eso es ilegal porque entonces le tendrían que dar a todos los estudiantes que tienen el mismo problema.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Francisco Portillo.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Entiendo que los asuntos los está trabajando la Comisión de Asuntos Legislativos. Me gustaría preguntarles a los miembros de esa comisión si tienen alguna fecha con relación al asunto de Cuauhtepac, o si tienen algo pensado, y lo digo porque parece ser que es un asunto que va creciendo y va creciendo y creo que se complica cada vez más.

Yo no coincido con la opinión del secretario técnico de que este Consejo Universitario no tiene facultades para atender eso. Creo que está equivocado, creo que este Consejo Universitario es el máximo órgano de gobierno y por tanto debe atender estas situaciones. E independientemente de conocer los detalles a fondo, pues me parece que son acusaciones bastante fuertes porque vino aquí al Foro Universitario a hablar un profesor de fraude electoral, y eso pues yo creo que es una acusación fuerte.

Seguramente la Comisión de Asuntos Legislativos que está atendiendo este tema sabrá los detalles del porqué de estas afirmaciones tan fuertes. Y sí me sorprende que el secretario técnico de la Comisión de Organización hable de la autonomía de los planteles. Yo no sé en qué parte de la legislación existe la autonomía de los planteles o en qué sentido lo dice y eso me parece grave.

Eso por lo que se refiere al primer tema, sólo saber un poco más de la Comisión de Asuntos Legislativos cuáles son los avances que se tienen para que esto no crezca más.

Y sobre el segundo punto, que es el tema de los estudiantes y del servicio social, creo que sí se están atorando mucho las cosas y es un asunto que sí está causando ya afectación a muchos estudiantes que vienen a este Consejo Universitario a servir a la Universidad, y contrariamente ni siquiera se les puede facilitar que se les otorgue su documentación y su servicio social se les libere después de estar aquí más de dos años; creo que llevamos dos años y medio y me parece inconcebible que por cuestiones burocráticas eso no se pueda resolver.

Concluyendo, si también ese asunto se está analizando pues que se diga en qué va, o una pregunta directa al rector: ¿Cómo se está resolviendo eso en Servicios Estudiantiles o en la oficina competente? Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Eduardo Durán.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

Miren, los temas que están ahí enlistados, que son cuatro, como ya se ha señalado, son temas que efectivamente ya se están resolviendo en la Comisión de Asuntos Legislativos y entonces ya están turnados a una comisión.

Hace un momento la secretaria técnica de la Comisión de Asuntos Legislativos indicó algunas particularidades de algunos de ellos, pero en todo caso podría pedírsele si se juzga conveniente que abunde un poco sobre el horizonte de

tiempo en el cual puede presentar esa comisión los dictámenes correspondientes a cada uno de estos temas. Yo creo que con eso sería suficiente para desahogar este tema y seguir con el Orden del Día. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Enrique Nava.

ENRIQUE NAVA RODRÍGUEZ (Tezonco-Estudiante). -

Es que yo coincido con Edith. ¿Finalmente qué? ¿No va a pasar nada? Evidentemente sabemos el procedimiento: va a la comisión. Ya nos dijo la Comisión de Asuntos Legislativos que ya está trabajando el dictamen, y no pasa nada, ¿eh?, y no va a pasar.

En la última sesión que yo estuve aquí vinieron los compañeros del Colegio de Ciencia y Tecnología a pedir sus materias, y no las hay. Y también los hago responsables porque los busqué para que vinieran y para que se informaran y no lo hicieron. Y me parece que entonces venimos sólo a ver o a escuchar lo que queremos escuchar, porque si no hay solución del máximo órgano de gobierno, pues entonces no hay solución en ninguna parte porque el rector está ejerciendo trabajos administrativos de la Universidad, pero no es el máximo órgano de gobierno, no es el máximo órgano que toma decisiones.

Lo que no me parece es que para algunos casos este órgano de gobierno dice: “Vamos a hacer y se tiene que hacer”, y para otros casos es: “Vamos a dejarlo a la comisión, al dictamen, no pasa nada”.

Nosotros después de estar tanto tiempo en el Consejo Universitario sabemos cuál es el problema: hay Licenciaturas que concentran el mayor número de

profesores-investigadores, y hay Licenciaturas que apenas tienen dos o tres profesores-investigadores y están haciendo su trabajo.

Yo no sé si a estas alturas se puede permitir este tipo de respuestas y además si con este tipo de respuestas a los estudiantes ahora sí no nos pueden mentir como lo hicieron mucho tiempo dándonos vueltas y vueltas y entonces a ver qué vamos a votar los estudiantes y qué vamos a exigir, porque me parece que para todos, y me incluyo, yo quiero liberar mi servicio social a través de la prestación que hice a la Universidad en el Consejo Universitario. Y podemos sacar todos los acuerdos y hay acuerdos donde se tiene que salvaguardar, así tengamos o no tengamos los créditos, nuestro tiempo aquí, entonces decidamos qué alcance tiene este Consejo Universitario. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Pablo Gaete.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Yo conmino a todos los colegas a que demos un voto de confianza a la Comisión de Asuntos Legislativos y esperemos a que saquen su dictamen y seguramente en su dictamen van a haber recomendaciones y recomendaciones basadas en nuestra legislación y en nuestra normativa.

No podemos estar juzgando a priori un trabajo que todavía no hemos visto y no hemos escuchado e igual tiene buenas recomendaciones basadas en la normativa y soluciones para tratar de resolver estos tres asuntos que son muy graves y que están afectando a diferentes miembros de nuestra comunidad y que no se pueden resolver con simples llamados de atención para resolverlos.

Debe de tener un sustento jurídico esto; no puede estar nada más generados de: “Si no se ha logrado antes, ahora tampoco se va a lograr”. No podemos estar pensando así, tenemos que dejar trabajar a la comisión y que nos presente su dictamen con sus posibles resoluciones y a partir de eso discutimos. Pero si estamos discutiendo aquí que van a presentar algo y nunca va a pasar nada, pues no tiene mucho caso el asunto.

Yo creo que tenemos que tener un voto de confianza hacia esa comisión, dejarlos trabajar y seguir con la Orden del Día que tenemos el día de hoy y que tiene un punto muy importante y que varios miembros de la comunidad vinieron a decir y que es lo de Protección Civil y los ingresos de los estudiantes para el siguiente semestre.

Entonces yo los conminaría a que por favor pasáramos al Orden del Día y dejáramos trabajar a la Comisión de Asuntos Legislativos en lo que nos dijeron que ya están trabajando. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Entonces estamos en el entendido de que los puntos están en manos de la Comisión de Asuntos Legislativos y que en un próximo tiempo vamos a tener una dictaminación de los casos que han sido turnados a la Comisión de Asuntos Legislativos. Y adelante, consejero Moreno, en la última participación.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Yo me veo obligado a participar por parte de la Comisión de Asuntos Legislativos nada más para no dar la sensación de que se está dando carpetazo o algo por el estilo a comentar los trabajos que tenemos.

En el transcurso de esta semana tenemos reuniones para avanzar en los dictámenes. En el caso del plantel Cuauhtémoc desde antes del receso de Semana Santa iniciamos un procedimiento formal y convocamos a los integrantes del Consejo de Plantel, a la coordinadora y a los órganos electorales a comparecer ante esta Comisión de Asuntos Legislativos en el marco de nuestras atribuciones legales dentro de la Universidad. No es que no hemos estado trabajando.

En el caso del servicio social, también convocamos a una reunión a la coordinadora de Servicio Social y a los trabajadores del área de Servicio Social, y acordamos como parte de los trabajos realizar una visita al área de Servicio Social para verificar la forma de trabajo, y esa visita está por realizarse, estamos en comunicación permanente con la coordinadora de Servicio Social y en breve tendremos un dictamen al respecto.

Y respecto a lo de los CAC's, también llevamos varias semanas trabajando en los dictámenes en el marco de nuestras atribuciones legales.

¿Qué sigue después de esto?, como preguntan los compañeros estudiantes. Pues tenemos un marco jurídico, tenemos un marco legal en el que tenemos que movernos, y lo que sigue es que la comunidad atienda este marco jurídico. Y en el caso del Consejo de Plantel Cuauhtémoc, ha hecho caso omiso, no se ha presentado e incluso ha promovido campañas en el plantel Cuauhtémoc diciendo que hay una intromisión indebida por parte de la Comisión de Asuntos Legislativos y del Consejo Universitario. Sin embargo, nosotros estamos actuando en el marco de nuestras atribuciones legales universitarias.

¿Qué es lo que sigue? Pues nosotros vamos a hacer un dictamen en ese marco y ya veremos qué es lo que sigue. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Continuemos con el Orden del Día. Tenemos tres puntos a abordar:

1. Pronunciamento sobre el caso de Abisaí Pérez Romero, presenta grupo de trabajo.

2. Oferta Académica de nuevo ingreso a las diferentes licenciaturas que ofrece la UACM, Generación 2025, presentada por la Coordinación Académica:

a) Propuesta aprobada por la COMPLAN.

b) Dictamen de la oferta académica 2025 aprobada por la COMPLAN durante su segunda sesión ordinaria 2025, presentado por la Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria del Consejo Universitario, Séptima Legislatura.

3. Propuesta de punto de acuerdo para subsanar la laguna jurídica o vacío legal relativo a la duración del periodo en el cargo de la persona titular de la Oficina del Abogado General, que presenta la Comisión de Asuntos Legislativos.

¿Hay observaciones al Orden del Día? Adelante, consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Tengo dos observaciones.

Primera, que pasaste de largo dentro del Foro Universitario la nomenclatura respecto del primer tema, y entonces hay dos propuestas: la tuya y la mía.

Y respecto del Orden del Día, yo quisiera proponer que trabajáramos en segundo lugar antes de la Oferta Académica la propuesta de punto de acuerdo de la Comisión de Asuntos Legislativos. Esa es mi propuesta, es decir, que sea:

1, 3 y 2. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Yo bajo mi propuesta sobre lo del Foro Universitario.

Y tendríamos dos propuestas: la propuesta original de la Comisión de Organización, que es 1, 2 y 3, y la propuesta de la consejera Mónica Oliva, que es: 1, 3 y 2. ¿Hay alguna otra propuesta de Orden del Día? ¿No? Muy bien. Vamos a votar.

Quien esté a favor de la propuesta original sírvase levantar su mano. Diez votos a favor. Votos a favor de la propuesta modificada de la consejera Mónica Oliva. Tres votos a favor. Abstenciones. Cuatro abstenciones.

Vamos a regirnos con la propuesta de Orden del Día original.

Iniciamos con la presentación del Pronunciamiento sobre el caso de Abisaí Pérez Romero, que presenta un grupo de trabajo, pero particularmente agradeciéndole el trabajo al consejero académico docente Alejandro Moreno, quien le dará lectura al punto y hará consideraciones adicionales. Adelante, consejero.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Originalmente este punto a partir de que vinieron familiares del compañero Abisaí Pérez Romero se mandató a una comisión conformada por algunos consejeros universitarios para que se realizara un Pronunciamiento.

Tengo que comentar que realizamos el Pronunciamiento con un acuerdo consecuente con este Pronunciamiento, pero como el mandato es un Pronunciamiento y hubo cuestiones formales de consejeros que insistieron en que la cuestión formal es que es un Pronunciamiento, pues dividimos el

Pronunciamento y aparte el punto de acuerdo consecuente con este Pronunciamento. Nos permitimos enviar el punto de acuerdo y ya ni vi si apareció en la carpeta, pero de todas maneras aquí lo traemos, son tres párrafos.

Entonces procedo a leer el Pronunciamento sobre el caso de nuestro compañero Abisaí Pérez Romero, que es un caso muy terrible y que la Universidad tiene que tomar cartas en el asunto.

“Ciudad de México, a 5 de mayo del 2025.

“Pronunciamento del Consejo Universitario de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Séptima Legislatura, sobre el esclarecimiento de la muerte de nuestro compañero estudiante Abisaí Pérez Romero.

“Abisaí Pérez Romero, destacado estudiante de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, de la carrera de Comunicación y Cultura, fue encontrado sin vida en Tula, Hidalgo, el 13 de febrero de 2023 en circunstancias que indican que fue víctima de homicidio debido a su labor como defensor de la naturaleza y los derechos ambientales en la región tolteca.

“Abisaí participaba en el programa de servicio social de la UACM denominado: Identificación y Documentación de Conflictos Socioambientales. Se dedicó como periodista ambiental a investigar y difundir la problemática del manejo de aguas residuales y de las múltiples formas de contaminación de los procesos de extractivismo urbano. Abisaí se destacó por su participación en el movimiento contra el basurero a cielo abierto de Atitalaquia, Hidalgo, que ya había sido reprimido y otro de sus integrantes asesinado.

“Hasta el día de hoy la muerte violenta de Abisaí no ha sido debidamente investigada ni aclarada por las autoridades correspondientes, y se inscribe en

la oleada represiva contra los y las periodistas y activistas en defensa del medio ambiente que sacude a nuestro país bajo un manto de impunidad.

“Muchos y muchas estudiantes y docentes de nuestra casa de estudios, imbuidos por el espíritu y los principios de la UACM, investigan y participan en movimientos socioambientales. La Universidad no puede desentenderse del cuidado y acompañamiento a que está obligada para con sus integrantes.

“El Consejo Universitario respalda a la familia de Abisaí Pérez Romero y a las organizaciones que luchan por la justicia, la verdad, la reparación integral del daño y en contra de la impunidad en el caso de nuestro querido estudiante. La UACM tiene el deber de proteger a su comunidad de las violaciones a los derechos humanos y atentados contra la dignidad de las personas, y como institución debe acompañarla en su lucha por una sociedad justa y democrática.

“Atentamente, Nada humano me es ajeno”.

Hasta aquí el texto del Pronunciamiento.

Es un caso terrible la muerte violenta de Abisaí Pérez Romero. Las autoridades del estado de Hidalgo pretenden darle carpetazo diciendo que fue accidental, sin una investigación seria. Y lo que nos solicita la familia y los Comités en Defensa de los Derechos Humanos que están luchando por el esclarecimiento de este crimen, es que la Universidad dé acompañamiento jurídico al proceso de investigación y de sanción de este homicidio.

Entonces me permito leer una propuesta de punto de acuerdo para que no quede solamente en un Pronunciamiento de buenos deseos por parte de la Universidad.

Considerando el Pronunciamiento acordado por el Pleno –en caso de que se acuerde— del Consejo Universitario, Séptima Legislatura, del 5 de mayo del 2025 sobre la investigación de la muerte del estudiante Abisaí Pérez Romero, y dado que el Pleno acordó la redacción de un Pronunciamiento del Consejo Universitario al respecto, con fundamento en el artículo 15 de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (Consejo Universitario como máximo órgano de gobierno) y del artículo 72 del Estatuto General Orgánico, fracciones I, II y XV (Atribuciones de la Oficina del Abogado General), el Consejo Universitario, Séptima Legislatura, de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, como máximo órgano de gobierno, instruye a la Rectoría y a sus instancias jurídicas:

Primero. A dar seguimiento como institución a la investigación de la muerte de Abisaí Pérez Romero y a que solicite a las autoridades de Procuración y Administración de Justicia competentes y correspondientes, en particular a la Fiscalía Especializada para la atención de los delitos cometidos contra la libertad de expresión, periodistas y personas defensoras de los derechos humanos del estado de Hidalgo, el inmediato esclarecimiento de este lamentable hecho para que no permanezca impune y se haga justicia.

La Rectoría de la UACM deberá informar en un plazo no mayor de dos meses a la comunidad universitaria y a este Consejo Universitario de sus gestiones y participación en el desarrollo de las investigaciones sobre la muerte de nuestro compañero.

Eso es todo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gracias, consejero Alejandro Moreno, por encabezar esta labor y este Pronunciamento.

Abro la primera ronda de participaciones para preguntas, consideraciones y adiciones que se quieran hacer al Pronunciamento o a la propuesta de punto de acuerdo del grupo de trabajo que presenta el caso del compañero Abisaí Pérez Romero. ¿Moción de qué tipo, consejera Mónica Oliva?

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

De procedimiento.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo sugiero que empecemos la ronda de participaciones hasta que esté la propuesta de punto de acuerdo en pantalla para que la podamos revisar detenidamente, porque me parece que el Pronunciamento está muy claro y es contundente, pero lo que no tenemos a la mano y revisado en carpeta es lo que nos acaba de leer como punto de acuerdo porque desafortunadamente no apareció en la carpeta.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

O podríamos votar el Pronunciamento, que ya lo leímos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hay que votar primero el Pronunciamiento, porque al parecer no hay observaciones, y después para la propuesta de punto de acuerdo podemos tomarnos un tiempo para que esté en pantalla. Adelante, consejero Moreno.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Para realizar este Pronunciamiento tuvimos una reunión con los compañeros que participaron en este proyecto denominado “Identificación y Documentación de Conflictos Socioambientales”, con algunos profesores y con los familiares, con la hermana de Abisaí Pérez Romero, que es la que le ha estado dando seguimiento.

La obra de Abisaí Pérez Romero puede ser vista en YouTube, tiene varios videos sobre la lucha socioambiental en una de las regiones que ha sido considerada como la región más contaminada del planeta, que es la zona de Tula, Hidalgo, la denominada Región Tolteca que están en los municipios de Tula y de Atitalaquia, y es en donde se descargan las aguas negras de la Ciudad de México por el Río Tula y donde hay refinerías, fábricas de cemento y recientemente hay una lucha muy importante en contra de un basurero a cielo abierto en el municipio de Atitalaquia, que se va a convertir en el receptor de residuos sólidos de una zona importante de la región central de México, y entonces es un movimiento muy importante.

Este movimiento ya había sido reprimido, uno de sus dirigentes ya había sido asesinado en el marco de un plantón y de una lucha que se dio vecinal en contra del basurero a cielo abierto de Atitalaquia, y en ese movimiento

participaba de manera activa nuestro compañero Abisaí Pérez Romero como periodista, dándole difusión.

Y en cuanto a su trabajo como estudiante de la Universidad, recientemente hubo un encuentro no sé si internacional en el plantel Del Valle de la Maestría en Educación Ambiental, que uno de sus proyectos, que es un proyecto muy importante reconocido a nivel internacional, es el proyecto denominado: “Identificación y Documentación de Conflictos Socioambientales”, que tienen un Atlas escrito en varios idiomas y es un proyecto a nivel internacional fascinante, y se puede consultar en la red. Y las monografías que realizó Abisaí Pérez Romero destacan por su calidad, tanto en la investigación documental y de campo como en la redacción de los informes. En realidad nuestro compañero Abisaí Pérez Romero era una persona muy notable y nos causa un gran dolor que haya sido asesinado.

La Procuraduría del Estado de Hidalgo dijo que había caído desde su propia altura y que por eso había muerto, lo que es totalmente inverosímil, y es un modus operandi que se ha detectado en el asesinato de periodistas y de defensores ambientales a lo largo de nuestro país el declarar que se cayeron desde su propia altura cuando iba circulando por un camino vecinal de la zona en donde trabajaba.

La familia vino a solicitar el acompañamiento jurídico de la Universidad de la anterior administración, y sí se hizo un Pronunciamiento por parte de la Universidad, pero se les negó el acompañamiento jurídico por parte de la Oficina del Abogado General, y pues nos indigna como integrantes de la comunidad universitaria que no se le haya dado el tratamiento que se debe.

Por eso hacemos esta propuesta de punto de acuerdo, que la Oficina del Abogado General, en el marco de sus atribuciones legales inscritas en el Estatuto General Orgánico y en el marco de nuestra Ley de Autonomía, dé acompañamiento jurídico y establezca interlocución con la Procuraduría del Estado de Hidalgo. Gracias.

Receso de diez minutos

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Se tuvo que hacer un pequeño receso para terminar de redactar la propuesta de punto de acuerdo sobre este tema que estamos viendo. Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Gracias por poner en la pantalla la propuesta de punto de acuerdo.

Lo primero es que en el pronunciamiento propuesto que en su primera frase se incluya la característica de: homicidio doloso, para que quede muy claro que nosotros estamos convencidos de que ese acto fue un homicidio intencional, el que hizo el que Abisaí Pérez Romero no esté con nosotros y que nos haga falta siempre.

En el caso de la propuesta de punto de acuerdo, la Oficina del Abogado General no es una instancia de la Rectoría, entonces en el punto segundo yo propongo que se ponga: “Se instruye a la Rectoría y a la Oficina del Abogado General...”, porque las instancias jurídicas no son de la Rectoría. Y dicho sea de paso, el rector no es sector académico, ya se lo he dicho en varias ocasiones a la

Comisión de Organización, pero no se toma en consideración. El rector no representa al sector académico; el rector es el representante del sector administrativo, nada más para ver si algún día lo cambian.

Y faltó lo del acompañamiento a la familia porque no está, y justamente el acompañamiento a la familia es lo que deberíamos de hacer, y los procesos de acompañamiento es que la familia acude a las distintas instancias y hay integrantes de la comunidad universitaria, en este caso de la Oficina del Abogado General, que están ahí presentes y que pueden contribuir a presionar y a que no se sienta abandonada la familia por parte de la institución que le dio cobijo al estudiante Abisaí Pérez Romero.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Vamos a leer el Pronunciamiento y la propuesta de punto de acuerdo ya corregidas. Adelante, consejero Alejandro Moreno.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Procedemos a leer entonces con las adiciones y propuestas de integrantes del Consejo Universitario en esta sesión.

“Ciudad de México, a 5 de mayo del 2025.

“Pronunciamiento del Consejo Universitario de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Séptima Legislatura, sobre el esclarecimiento de la muerte de nuestro compañero estudiante Abisaí Pérez Romero.

“Abisaí Pérez Romero, destacado estudiante de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, de la Licenciatura de Comunicación y Cultura, fue encontrado sin vida en Tula, Hidalgo, el 13 de febrero de 2023 en circunstancias

que indican que fue víctima de homicidio doloso debido a su labor como defensor de la naturaleza y los derechos ambientales en la Región Tolteca.

“Abisaí participaba en el programa de servicio social de la UACM sobre Identificación y Documentación de Conflictos Socio Ambientales. Se dedicó como periodista ambiental a investigar y difundir la problemática del manejo de aguas residuales y de las múltiples formas de contaminación debidas a los procesos de extractivismo urbano. Abisaí se destacó por su participación en el movimiento contra el basurero a cielo abierto de Atitalaquia, Hidalgo, movimiento que ya había sido reprimido y otro de sus integrantes asesinado.

“Hasta el día de hoy la muerte violenta de Abisaí no ha sido debidamente investigada ni aclarada por las autoridades correspondientes, y se inscribe en la oleada represiva contra los y las periodistas y activistas en defensa del medio ambiente que sacude a nuestro país bajo un manto de impunidad.

“Muchos y muchas estudiantes y docentes de nuestra casa de estudios, imbuidos por el espíritu y los principios de la UACM, investigan y participan en movimientos socioambientales. La Universidad no puede desentenderse del cuidado y acompañamiento a que está obligada para con sus integrantes.

“El Consejo Universitario respalda a la familia de Abisaí Pérez Romero y a las organizaciones que luchan por la justicia, la verdad, la reparación integral del daño y en contra de la impunidad en el caso de nuestro querido estudiante. La UACM tiene el deber de proteger a su comunidad de las violaciones a los derechos humanos y atentados contra la dignidad de las personas, y como institución debe acompañarla en su lucha por una sociedad justa y democrática.

“Atentamente, Nada humano me es ajeno, Consejo Universitario de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, Séptima Legislatura”.

Y a continuación leo la propuesta de punto de acuerdo.

“Primero. El Pleno del Consejo Universitario, Séptima Legislatura, acuerda emitir el Pronunciamiento sobre el esclarecimiento de la muerte de nuestro compañero estudiante Abisaí Pérez Romero.

“Segundo. El Consejo Universitario, Séptima Legislatura, de la UACM, como máximo órgano de gobierno, instruye a la Rectoría y a la Oficina del Abogado General a dar acompañamiento a la familia y seguimiento a la investigación de la muerte de Abisaí Pérez Romero, y a que solicite a las autoridades de Procuración y Administración de Justicia competentes y correspondientes, en particular a la Fiscalía Especializada para la atención de los delitos cometidos contra la libertad de expresión, periodistas y personas defensoras de los derechos humanos del estado de Hidalgo, el inmediato esclarecimiento de este lamentable hecho para que no permanezca impune y se haga justicia.

“La Rectoría de la UACM deberá informar en un plazo no mayor a dos meses a la comunidad universitaria y a este Consejo Universitario de sus gestiones y participación en el desarrollo de las investigaciones sobre la muerte de nuestro compañero”.

Son dos puntos de acuerdo, uno es aprobar el Pronunciamiento, y el segundo aprobar el punto de acuerdo que se acaba de leer. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Ya se incluyeron las observaciones correspondientes?

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Sí, ya.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Muy bien. Vamos a pasar a votarlos. Voy a leer el primero y después el acuerdo segundo.

Quien esté a favor de aprobar el Pronunciamiento sírvase levantar su mano.

Son 13 votos en favor. Votos en contra. Cero votos en contra. Abstenciones.

Ninguna abstención y cuatro ausencias.

Se da por aprobado por mayoría de los presentes el Pronunciamiento sobre el caso de Abisaí Pérez Romero.

Ahora sí vamos con la propuesta de punto de acuerdo.

“Segundo. El Consejo Universitario, Séptima Legislatura, de la UACM, como máximo órgano de gobierno, instruye a la Rectoría y a la Oficina del Abogado General a dar acompañamiento a la familia y seguimiento a la investigación de la muerte de Abisaí Pérez Romero, y a que solicite a las autoridades de Procuración y Administración de Justicia competentes y correspondientes, en particular a la Fiscalía Especializada para la atención de los delitos cometidos contra la libertad de expresión, periodistas y personas defensoras de los derechos humanos del estado de Hidalgo, el inmediato esclarecimiento de este lamentable hecho para que no permanezca impune y se haga justicia”.

Quien esté a favor sírvase levantar su mano. Son 15 votos en favor. Votos en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Cero abstenciones.

Por mayoría nuevamente de los presentes, el punto de acuerdo se aprueba con 15 votos a favor, cero votos en contra y cero abstenciones.

Y quien esté a favor de aprobar el acuerdo en su conjunto y completo sírvase levantar su mano. Son 15 votos en favor. Votos en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Dos abstenciones.

Queda aprobado con 15 votos en favor, cero votos en contra y dos abstenciones.

Pasamos al siguiente punto del Orden del Día. Ya agotamos el tema, consejero.

ALEJANDRO LUCAS ÁNGEL ÁLVAREZ (Del Valle-Estudiante). -

Solamente quiero que dediquemos un minuto de silencio a la memoria de Abisaí Pérez Romero.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Vamos a guardar todos un minuto de silencio en la memoria de nuestro compañero Abisaí Pérez Romero.

Un minuto de silencio

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Ahora sí pasamos al siguiente punto del Orden del Día, que es la aprobación de la Oferta Académica de nuevo ingreso a las diferentes licenciaturas que ofrece la UACM, Generación 2025.

La parte proponente es la Coordinación Académica y entiendo que también va a estar presente el licenciado Luis Garduño, de Registro Escolar, y vamos a votar que puedan tomar la palabra también para que presenten este punto en el Pleno del Consejo Universitario.

Quien esté a favor de que la doctora Elizbeth Álvarez, titular de la Coordinación Académica, y el licenciado Luis Garduño, coordinador de Registro Escolar, tengan voz en este Pleno del Consejo Universitario para la presentación de la Oferta Académica, sírvanse levantar su mano. Es votación unánime, son 17 votos en favor.

Adelante, doctora Elizbeth Álvarez y licenciado Luis Garduño.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Buenas tardes a todos y a todas.

Les vamos a pasar unas copias que trajimos para revisar la Oferta Académica y vamos a transmitir una presentación que se hizo.

La Coordinación Académica presenta la Oferta Académica 2025.

Esta es la Oferta Académica 2024, en donde se ofertaron 5,770 lugares. En el lado izquierdo ven las licenciaturas y a lo del programa de Excel los planteles en el turno matutino y vespertino.

La Oferta Académica que presenta la Coordinación Académica es en base a la que se recibió por parte de las Coordinaciones de Plantel y se incrementa de 5,770 a 5,840 lugares.

Se disminuyen en esta Oferta Académica 70 lugares para Nutrición y Salud debido a que de dos grupos uno pasa a Cuauhtémoc y el otro pasa a San Lorenzo Tezonco. Es un planteamiento desde la Coordinación de Plantel debido a la falta de espacio, entonces esos dos grupos se transfieren, son los que ya existían en Casa Libertad, uno a Cuauhtémoc y el otro a San Lorenzo Tezonco. Y se adicionan dos grupos de Protección Civil debido a la demanda que se tiene en esta Licenciatura, dos grupos que van a San Lorenzo Tezonco. Esa es la

diferencia de los lugares ofertados de 5,770 a 5,840. La Oferta Académica de 2025 sólo se incrementa con 70 lugares.

Y tenemos la Oferta Académica que es para el PESCER, y la propuesta de lugares de inscripción al Programa PESCER que en este año se encuentra en los Centros de Santa Martha Acatitla, que son 30 matrículas para el Centro Rosario Ibarra de Piedra, 30 lugares para el Centro Dr. Pedro López y 30 lugares para el Centro Valentín Campa Salazar. El Centro de Tepepa se cierra por la falta de estudiantes; eran 15 solamente.

Y sería todo por parte de nosotros.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

En ese sentido, abrimos una primera ronda de preguntas en función de lo que presenta la Coordinación Académica, y tengamos en mente que todavía tenemos que discutir un documento que va a presentar la Comisión de Planeación referente también a la Oferta Académica, pero vamos por partes. Vamos a discutir primero lo que nos acaba de presentar la Coordinación Académica para posteriormente podamos retomar el documento de la Comisión de Planeación.

Adelante, consejero Gilberto Alvide.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Yo tengo un par de preguntas muy concretas, doctora y doctor.

Miren, me llama la atención este traslado de los dos grupos que originalmente estaban en Casa Libertad y que ahora estamos enviando uno a San Lorenzo Tezonco y otro a Cuauhtepac. Y son dos preguntas.

Dice la doctora que este fue un planteamiento de la Coordinación de Plantel Casa Libertad por falta de espacio. Supongo que los planteles Cuauhtepac y San Lorenzo no tienen esa falta de espacio, pero mi primera pregunta concreta es: ¿Se les consultó a esos planteles? Y la segunda pregunta es: ¿Existen, además del espacio, los profesores y profesoras y los laboratorios que se requieren para atender esa demanda en esos planteles?

Esas son las dos preguntas concretitas. Y un comentario.

Me preocupan este tipo de resultados porque en los años pasados, los dos años y medio anteriores, parte de la problemática que se ha discutido en esta mesa tiene que ver con los espacios de Casa Libertad. Hay un tema pues que ha sido muy candente a veces y hasta muy ríspido que es el tema de la Licenciatura de Derecho.

Yo he insistido en que no se pueden tomar decisiones en esta mesa sin pedir la opinión de las comunidades en concreto, porque si estamos tomando decisiones que luego presionan los espacios, pues entonces estamos generando problemas con toda la buena intención de hacer bien las cosas desde acá, pero generamos problemas. Eso ha sucedido en otras legislaturas o en otras administraciones y hay planteles, los chiquitos en términos de espacios, que actualmente están muy emproblemados con esas decisiones que se tomaron acá sin consultar o sin hacer caso a lo que en su momento decían las comunidades, y este comentario lo subrayo porque sí me llama la atención. Estamos tratando de meter nuevas Licenciaturas en Casa Libertad, de hecho reabrimos ahí Modelación Matemática, nos dijeron que no había problema, y entonces ahora el resultado es que estamos sacando a Nutrición. Eso creo que

sí tenemos que tenerlo en cuenta cuando se toman decisiones desde acá en relación con los espacios de las comunidades. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Francisco Portillo.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo no tengo preguntas. Cuando alcé la mano era una duda, pero pienso que ya están las preguntas, y mi duda era sobre si no era mejor que presentáramos también la información de la Comisión de Planeación, pero ya se decidió de esta manera, entonces está bien.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Flor Yazmín.

FLOR YAZMÍN MALDONADO CRUZ (Cuautepec-Estudiante). -

Es referente a lo que mandaron unos integrantes de la comunidad universitaria que son del Colegio de Ciencia y Tecnología, y me están diciendo que quieren que les expliquen la razón de por qué tienen cerrada la carrera de Ingeniería en Sistemas de Transporte Urbano en Cuautepec. No sé si podría responder esa pregunta. Y también me habían dicho que para los que hicieron esta propuesta si pueden hacer una votación nominal respondiendo igualmente esta pregunta que le hice. Eso sería todo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Enrique Nava.

ENRIQUE NAVA RODRÍGUEZ (Tezonco-Estudiante). -

Quiero hacer dos preguntas.

En realidad lo que hacen es ajustar cierta cantidad de lugares solamente por conveniencia, es decir, a partir de lo que se presenta en 2024 se agregan otros lugares para el 2025 sin alguna razón específica.

Hace dos años nos presentaron cuál era la demanda del año anterior de las personas que querían ingresar a la Universidad y a qué Licenciaturas. ¿En este año no nos ofrecen algo así? ¿O se trabajó en la comisión? ¿O tenemos esa información?, porque hasta donde sabíamos o hasta donde yo me acuerdo la primera carrera demandada era Derecho, eso es obvio para todos, y no se ve reflejado de nuevo otra vez el cambio en Casa Libertad.

La siguiente Licenciatura demandada era Nutrición en San Lorenzo Tezonco, y me parece que más que aumentar la oferta en San Lorenzo Tezonco solamente cambian la oferta de Casa Libertad y la trasladan a San Lorenzo Tezonco sin que eso signifique que está aumentando realmente la oferta por parte de la Universidad.

En todo caso, ¿cuál es la justificación de que Licenciaturas que se ofertan en otros planteles sigan manteniendo la misma cantidad de lugares?, si además sabíamos —y eso fue parte del informe— que algunas Licenciaturas ya tenían o una muy baja demanda, o una demanda a la baja.

Y finalmente preguntarles por supuesto la razón del porqué se traslada a Cuauhtepac y San Lorenzo Tezonco cuando al menos de primera mano les podría

decir que no hay laboratorios, no hay la capacidad para atender más allá de las aulas a los compañeros, porque además estas Licenciaturas se ofrecen en el turno vespertino.

Esas serían mis preguntas. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Primero agradecerle a la Coordinación Académica y por supuesto a las áreas que pertenecen a la Coordinación, como es el caso de Registro Escolar, su presencia aquí en el Pleno y el trabajo vinculado a la Oferta Académica. Y también por supuesto a las y los integrantes de la COMPLAN.

Lo primero que quiero preguntarles a los colegas, a la coordinadora y a Luis, es si nos pueden decir con cuántos números de votos se aprobó el acuerdo de la COMPLAN, porque la propuesta de punto de acuerdo no contiene esos datos. De hecho, acordamos en la Comisión de Organización preguntarles para que entrara la carpeta completa, pero desafortunadamente hubo ahí un pequeño error. Eso es lo primero.

Lo segundo es que quisiera preguntarles, ¿cuál es el ejercicio de planeación?, es decir, ¿cuáles fueron los criterios que se tomaron en cuenta para tomar la determinación de ampliar la Oferta Académica de Protección Civil y Gestión de Riesgos?, en atención no a que no sepamos que hay demanda. Claro que hay demanda; también hay demanda en Derecho, por ejemplo, y la matrícula está controlada. Entonces claro que hay demanda y claro que hay necesidades, y

justamente las necesidades de recursos docentes y justamente los recursos financieros de la Universidad son escasos. Y lo que dice la legislación universitaria es que con relación a eso pues tiene que haber un ejercicio de planeación para poder hacer esas construcciones.

Yo quisiera conocer, porque no lo encontré en la propuesta de punto de acuerdo, cuáles fueron los criterios de planeación para aumentar, y no quisiera que me respondieran que porque hay demanda, porque eso ya sabemos que hay.

Y lo mismo pasa para el caso de Nutrición, o sea, ¿cuáles fueron los criterios de planeación asumiendo lo que dice la Ley de la UACM en materia de planeación?, es decir, las Licenciaturas y los Posgrados se abren en función de la capacidad de la Universidad para tener recursos financieros, recursos docentes y recursos materiales correspondientes a ello.

Ahí tenemos muchos elementos que decir y lo dejaré para mi próxima participación respecto de lo que pasó en Nutrición y Salud, entonces yo quisiera saber eso, amén de que se está violando el Estatuto del Personal Académico, suponiendo sin conceder que no estuviera viciado, que sí está viciado en su aprobación, se están violando disposiciones de ese Estatuto.

Y finalmente quiero preguntar: ¿Por qué solamente nos ponen los centros escolares para el PESKER?, porque en el fondo lo que hay ahí son centros escolares que corresponden a centros de reclusión a su vez. Y entonces sólo se va a abrir en Santa Martha Acatitla femenil, se va a abrir en la mal llamada Penitenciaría del DF, que es Santa Martha Acatitla varonil, y en el Centro Escolar Valentín Campa que es el Cereso.

La pregunta es, ¿por qué no se abre Oferta Académica en el Reclusorio Varonil Oriente, en el Reclusorio Varonil Sur y en el Reclusorio Varonil Norte, y cuáles son esas razones?

Yo estoy de acuerdo con mis colegas consejeros en que no queda claro en la propuesta de punto de acuerdo por qué la Coordinación de Plantel Casa Libertad y el Consejo de Plantel Casa Libertad determinan en términos de planeación que es necesario mover dos grupos de las Licenciaturas que han indicado. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Emigdio Martínez.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Creo que las preguntas ya han sido planteadas y creo que no puedo abundar más, es decir, se necesitan saber los criterios y se necesita saber un poco lo que plantea el consejero Alvide, la información de Casa Libertad para que puedan salir y la información de los planteles de llegada para que puedan llegar. Básicamente es lo que se está diciendo.

Es cuanto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Edith Tlahuize.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Esta problemática no creo que sea reciente, yo creo que es una problemática que se viene arrastrando. La Coordinación Académica como sabemos con esta nueva administración acaban de entrar y yo me imagino que este problema llegaron, lo vieron y está sucediendo esto.

El excoordinador académico, el maestro César Fuentes, como todos sabemos es de San Lorenzo Tezonco y del Colegio de Humanidades, y mi pregunta es, cuando la Coordinación Académica toma este asunto para hacer la planeación anual, ¿con qué se encuentra?, para saber cuál es la responsabilidad de cada quien. Y la segunda pregunta y que sería la primera, ¿de qué semestre estamos hablando que estos grupos migran?

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Son de nuevo ingreso.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Son de nuevo ingreso. Yo tenía entendido que había estudiantes del plantel Del Valle que tomaban cursos en Casa Libertad y creo que al parecer no es así.

Y a partir de que el excoordinador, el maestro César Fuentes, trabaja la Oferta Académica de Nutrición, ¿cómo encuentra la Coordinación Académica esta situación precisamente del Colegio de Humanidades en cuestión a Nutrición en especial? ¿Y por qué se le da la oportunidad a Nutrición cuando ahorita en el Foro Universitario tenemos compañeros que dicen: “Tenemos prácticamente el mismo nivel y no nos dejan crecer y no amplían matrícula”? Y aquí lo que hacemos es ampliar la matrícula en Nutrición, y como no se puede

en Casa Libertad por espacios, entonces mandamos a otros planteles. ¿Y por qué con los compañeros de Protección Civil no está sucediendo eso?

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Alejandro Moreno.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Estamos viendo uno de los principales problemas si no es que el principal problema de esta Universidad y que es la falta de contratación de profesores de tiempo completo.

Están los compañeros de la carrera de Protección Civil, que vienen a solicitar en pleno uso de su derecho que se consolide la carrera de Protección Civil, porque de acuerdo con el dictamen que presentó la Comisión de Planeación, y que vamos a ver a continuación me imagino, aparece que solamente el 30 por ciento de los profesores son de tiempo completo y el 70 por ciento son profesores de tiempo determinado, y al parecer también pasa lo mismo con la carrera de Nutrición que está en la misma situación.

La pregunta sería: ¿No sería más conveniente consolidar la contratación de profesores para estas dos carreras antes de pensar en incrementar la matrícula en dos grupos para Protección Civil? Esa es una pregunta que nos hacemos, porque si dejamos correr que haya carreras con una mayoría de profesores de tiempo determinado, eso va minando la fortaleza de nuestra planta académica y de la estabilidad académica de la Universidad. Esa es una pregunta que nos hacemos porque efectivamente hay una demanda de que se contrate a más

profesores de tiempo completo para estas dos carreras y hay que decir que la demanda es para todas las carreras.

Nosotros en las Academias estamos viendo cómo están desapareciendo los folios curiosamente de los profesores que se retiran o que están de permiso, y no se reponen estos folios y cada vez tenemos menos profesores y el resultado es que del 2025 no hay más que una propuesta de elevar dos grupos la matrícula de nuevo ingreso cuando tendríamos que estar pensando en que una Universidad como la UACM tendría que tener un crecimiento mucho mayor en su matrícula.

El problema ya sabemos que es el financiamiento, que estamos sometidos a un ahorcamiento financiero, pero en estas circunstancias pues la pregunta es esa: ¿No valdría más la pena consolidar estas plantas de profesores en lugar de incrementar la matrícula? Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigo yo y después la consejera Mónica Oliva.

Veo que no hay realmente un cambio ya como lo dijo el consejero Enrique Nava. Si vemos la comparativa del 2024 y 2025, no hay realmente un cambio en cuanto a una Oferta Académica amplia en las distintas Licenciaturas que se ofrecen en la UACM.

Creo que no hay una oportunidad de crecimiento en la Oferta Académica en función de que dos factores que creo que son muy importantes: la titulación y la demanda exterior o al interior, como ya lo dijeron algunos otros colegas, de que hay estudiantes que quieren cambiarse de una Licenciatura a otra por la alta demanda que se tiene entre los estudiantes.

Entiendo que también hay Licenciaturas, por ejemplo Protección Civil, que por mucho tiempo ha estado trabajando en las aulas con pocos profesores, creo que son tres profesores los que actualmente están en esa Licenciatura.

Si hiciéramos una Oferta Académica en función de los titulados, me permití hacer un muy breve análisis con los elementos que teníamos. Y por ejemplo, tenemos a la alza Licenciaturas en función de los titulados: Arte y Patrimonio, Ciencia Política, Ciencias Sociales, Comunicación y Cultura, Filosofía e Historia de las Ideas, Promoción de la Salud, Ciencias Genómicas, Telecomunicaciones y Nutrición y Salud. Y tenemos a la baja en titulados: Derecho, Historia y Sociedad Contemporánea, Ciencias Ambientales, Software y Modelación Matemática.

Y yo veo que en función de eso el 2025 se sigue ofertando el mismo número de lugares que en el 2024, cuando también hemos visto que en las demandas de algunas Licenciaturas, por ejemplo que tienen 70 u 80 lugares, no llegan ni rebasan esos números y se quedan por debajo de una cuarta parte de la demanda ofertada, valga la redundancia, en la Oferta Académica al año correspondiente.

Entonces yo sí quisiera saber, ¿por qué no hay en función de los titulados y de la demanda que hay una verdadera Oferta Académica en función de esos dos conceptos? Gracias.

Sigue la consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Continúo solamente para terminar profundizando sobre los criterios que utilizaron.

Hace varias semanas en el Pleno del Consejo Universitario muchos estudiantes de Ingeniería de Software se presentaron diciendo exactamente los mismos problemas que ahorita presentaron profesorado y también estudiantes sobre Protección y Gestión de Riesgos: falta de profesorado de tiempo completo y falta de laboratorios. Y ellos incluso señalaban porque en el caso de Ingeniería de Software el problema es que las computadoras están desactualizadas y son muy viejas, y evidentemente hay que sustituir las computadoras, pero ellos tienen que tomar todo el tiempo sus clases en las computadoras. No es cualquier laboratorio, son sus aulas de clase, y sin embargo, no se abren grupos.

Y es que no suena lógico que sigamos abriendo grupos para Licenciaturas que tienen en efecto problemas que es necesario que se resuelvan, ¿pero por qué se tienen que abrir grupos? ¿Cuál es la lógica de hacer eso?, si lo que está pasando es que no tenemos una construcción por lo menos aparentemente y por eso lo estoy preguntando de pensar en el corto, mediano y largo plazo respecto del fortalecimiento de los otros espacios que son fundamentales y que es el equipamiento, los laboratorios y el profesorado de tiempo completo. Entonces no es lógico. Si Ingeniería de Software tiene los mismos problemas, ¿entonces por qué no se aumenta? Y entonces ustedes van a decir: “Porque no hay demanda”. ¿En serio no hay demanda? ¿Está investigado que no hay demanda? Esa es una.

Dos. Esto lo sabe muy bien Luis Garduño, el asunto de los cambios de carrera. El desastre de los cambios de carrera no puede ser considerado como un elemento fundamental. Es un problema de carácter administrativo y es un problema en toda la Universidad porque no hay candados; los problemas de

cambios de carrera están en todas las Licenciaturas e Ingenierías. ¿Dónde se observa más? En Derecho y en Ciencia Política, por hablar de Humanidades y Ciencias Sociales, que es donde se va migrando más. Pero el problema es un problema serio que yo sigo sin entender por qué no se resuelve en el caso de la Coordinación Académica.

Y correlacionado a la Oferta Académica y pensando justamente en el fortalecimiento de los temas de carácter académico, le pregunto al rector, le pregunto a la coordinadora académica y le pregunto también a Luis Garduño y a todo aquel en la Rectoría que sea competente, a la COMPLAN, a la Coordinación de Planeación que depende de la Rectoría, ¿dónde está la propuesta de reglas de operación del Fondo para el Fortalecimiento Académico y Patrimonial de la UACM?, que fue aprobado el 13 de diciembre de 2024 y que tenían 45 días hábiles para presentar la propuesta a la Comisión de Asuntos Legislativos y ese periodo terminó el 13 de marzo pasado, es decir, llevan 30 días hábiles de retraso. ¿Dónde están esas reglas de operación para actuar con relación al Fondo?, porque es un Fondo de Fortalecimiento Académico. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Con el consejero Enrique Nava terminamos esta primera ronda de participaciones.

ENRIQUE NAVA RODRÍGUEZ (Tezonco-Estudiante). -

Creo que aquí estamos hablando de criterios: ¿Cómo es que se decide mantener esa cantidad de grupos? ¿En función de los profesores? ¿En función

de la demanda? ¿En función de los titulados? Pero todo es controvertido, porque podemos decir que Ciencia Política tiene aumento en los titulados porque hay Diplomados, y aquí el profesor participa activamente en uno bastante bueno y bastante enriquecido.

¿Recuerdan la vez que vinieron los compañeros de Software? No es que no queramos titularnos. No podemos ni siquiera llegar a la instancia de tramitar nuestro certificado de estudios totales porque no llegamos a las materias y porque no abren las materias.

Entonces aquí hay un problema porque todos podemos decir: “Yo necesito más lugares para mi Colegio”, “Yo necesito más lugares para mi Licenciatura?”, porque yo estoy abogando por mi comunidad, pero la realidad es que no tenemos ni siquiera una definición de cuáles son los criterios. Eso es lo que hemos venido diciendo todos desde nuestro punto de vista.

Ahora, que se aumenten en función de los profesores de tiempo completo que existen, pues entonces nunca se van a aumentar. ¿Por qué no se van a aumentar? Porque nunca va a haber esa plaza.

Hay folios que desaparecen de CHyCS, pero que se están migrando a otras Academias y eso todos lo sabemos, y entonces hay que ser claros de cuáles son los criterios para mantener, para aumentar o para disminuir la Oferta Académica, que además no es de corto plazo; es de al menos un compromiso de la Universidad de entre cinco y hasta diez años. De estos compañeros que van a entrar este año es un compromiso de la Universidad de ofrecerles laboratorios, instalaciones y profesores en un compromiso de al menos cinco años, muy cortito, y de diez años y hasta más años.

Entonces yo también estaría en esa función: dígnanos cuáles son los criterios. Y como dice la consejera Mónica Oliva, dígnanos dónde están estos criterios, que además fue un acuerdo del CU porque justamente ustedes son la administración. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante la Coordinación Académica y Registro Escolar para que puedan responder.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Con respecto a las preguntas que realizó el maestro Alvide en cuanto a si se había avisado o si estaban de acuerdo las Coordinaciones de Plantel, esto fue discutido en la Junta de Coordinadores y se vertió toda la discusión acerca de esto, en donde se dijo por parte de Nutrición el espacio que no existía en Casa Libertad, y ahí se propuso por parte de la Coordinación de Plantel de San Lorenzo Tezonco y por parte de la Coordinación de Plantel de Cuauhtepec el hecho de que ahí existía el espacio.

Si bien no había a la mejor en el horario vespertino, entonces se podría manejar un horario mixto: de las 11 de la mañana a las dos y media de la tarde. Y se mencionó por parte del coordinador de colegio el que existían profesores que pudieran estar atendiendo esta carrera, y que existía la infraestructura de los laboratorios para que asistieran en estos dos planteles. Es así como se lleva a la COMPLAN y ahí se vota.

Yo no recuerdo ahora cuántos votos a favor se tuvieron, tendría que checarlo, pero...

DR. LUIS ENRIQUE GARDUÑO CASTELLANOS (Registro Escolar). -

Fue votación unánime, según recuerdo.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

No recuerdo bien, pero fue aprobado por el número de votos y esas fueron las cuestiones que se discutieron en ese momento.

Si bien es que la Coordinación Académica propone una Oferta Académica y es desde las Coordinaciones de Plantel que se modifican debido a las solicitudes que se reciben, pues hubo la solicitud de la Licenciatura de Protección Civil el de incrementar estos grupos debido a la demanda que se tenía y a muchas de las cosas que ya fueron expuestas en este Pleno, y es así como se logra poner que son 70 lugares más. Se discute y se ve el número de profesores que son requeridos dado que son pocos los que existen en esta Licenciatura, y lo que se plantea es que profesores de Promoción de la Salud y de Ciencias Ambientales pueden apoyar porque comparten el mismo Ciclo Básico.

Entonces también esperan, como muchas de las Licenciaturas y es un problema real, la contratación de profesores de tiempo completo, que no es de manera inmediata y es bien sabido que yo por ejemplo he hecho la petición de que nos digan cuántas plazas se tienen ahí con presupuesto para la contratación de profesores de tiempo completo, y aún no lo recibo porque hay muchas peticiones de muchas Academias de que requieren profesores. Y los criterios tomados por la pasada administración en cuanto a la distribución de las plazas que existieron, lo que sé es que se tomaron acuerdos por parte incluso de los colegios de cómo se dio esa distribución.

En cuanto a lo que se menciona de que se están migrando, por lo menos en lo que llevo como parte de la Coordinación Académica no ha existido ninguna migración de plazas porque no las conozco. He recibido peticiones de Creación Literaria, y se entienden los problemas porque hay falta de profesores por fallecimiento o porque ya se jubilaron, pero pues no hemos empezado ningún proceso. Y sabemos también la falta de infraestructura, la falta de laboratorios y de equipamientos que se tienen, pero eso se tendrá que ir resolviendo.

Esta petición la hace expresamente Protección Civil para sus dos grupos, o sea, desconozco por qué desde las Coordinaciones de Plantel no hicieron peticiones de grupos en otros casos de Licenciatura. Esto es lo que se recibe, se lleva a la Junta de Coordinadores y después se discute en la COMPLAN.

DR. LUIS ENRIQUE GARDUÑO CASTELLANOS (Registro Escolar). -

Yo quisiera decir acerca de los cambios de plantel, sí es complicado porque cada plantel tiene una dinámica distinta. No hay lineamientos generales y cada coordinador de plantel decide de qué manera va a aceptar los cambios. Algunos en el mismo plantel han solicitado que sea el cambio a partir del cuarto semestre y otros los dan desde el primer semestre y varía.

Por ejemplo, Genómicas no da cambios, son muy pocos los que da. Y hay estudiantes que ya ha tomado materias de oyente y obviamente los profesores no dejan tomar materias de oyente en Genómicas, o sea, cada Licenciatura y cada plantel tiene sus requerimientos propios. Sí sería bueno ahí homologar todos los criterios para todos los cambios para que no afecte la planeación de los grupos.

En cuanto a PESKER, es un acuerdo con la Subsecretaría del Gobierno de la Ciudad de México el ingreso a los Centros de Reclusión. Un año corresponde al complejo de los Reclusorios Varonil Norte y Sur, y este año por ejemplo corresponde al Complejo Santa Martha, que son los que vimos en la presentación, pero esto es por un acuerdo con la Subsecretaría, es un año y un año y por eso es así.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Creo que por ahí también había una pregunta con respecto al número de profesores contratados por tiempo determinado y que se tiene que cumplir en un 30 por ciento. Hasta la sesión que tuvimos con la Comisión de Planeación llevamos el 29.75 por ciento de acuerdo a lo que se estaba ofertando.

Hasta lo que va ahorita sí les puedo decir que hasta el día de hoy se tienen 2,820 grupos; con profesores pendientes, 1,338, y pues sí estamos sobre el 30 por ciento que marca el EPA, pero pues todavía se tiene que analizar porque existe una sobreoferta de grupos y lo que se tiene que tener son 878 grupos porque es el presupuesto que se tiene, entonces pues todavía nos tocan sesiones para ver los grupos reales que se van a ofertar.

DR. LUIS ENRIQUE GARDUÑO CASTELLANOS (Registro Escolar). -

Y nada más una respuesta a la pregunta de por qué no estaba abierta Transporte Urbano. Eso es del Colegio, es atribución de ellos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Ahora pregunto si sería prudente pasar a leer el dictamen de la Comisión de Planeación, aprovechando que están aquí los funcionarios.

Si el tema está suficientemente discutido levanten su mano. Cero votos. Quien considere que el tema no está suficientemente discutido. Ocho votos. Abstenciones. Siete abstenciones. El tema no está suficientemente discutido. Vamos a abrir una segunda ronda de participaciones. Iniciamos con el consejero Portillo.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo voy a hacer una pregunta que me salió en este momento, pero sólo quiero aclarar el procedimiento. Acabamos la ronda de participaciones con la doctora Elizabeth Álvarez y después presentamos nosotros, esa es la idea.

La pregunta tiene que ver sobre algo que usted dijo en este momento, doctora, en el sentido de que para atender a los grupos, creo que estaba hablando de Protección Civil y Gestión de Riesgos, se iba a buscar el apoyo de profesores del Colegio, pero específicamente de Promoción de la Salud y también de Ciencias Ambientales; no mencionó Nutrición, sólo mencionó el apoyo de Promoción de la Salud y de Ciencias Ambientales.

Mi pregunta es si ya se tuvo alguna reunión con ellos en cuanto a que ellos están dispuestos, pero más que nada si tienen las capacidades para hacerlo, esto en el entendido de que mi imagino que estarán atendiendo también sus demandas, que también luego son fuertes.

Esa sería mi pregunta. Es cuanto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo quiero comentar que no me contestaron mis preguntas, solamente una parte; no me dijeron los criterios y no me dijeron nada con relación a las reglas de operación, rector. Y quiero mencionar tres cosas más.

La coordinadora académica dice algo que es una distorsión permanente en esta Universidad. Invariablemente se fragmenta la Licenciatura y se dice: “En lo que llegan las y los estudiantes al Ciclo Superior, podemos cubrir la demanda con el Ciclo Básico con otros profesores”.

Con independencia de la movilidad, colegas, no es posible seguir abriendo nueva Oferta Académica cuando se dice que pueden cubrir, así en la indefinición total, en Ciclo Básico profesores de la Licenciatura de Promoción de la Salud y de Ciencias Ambientales. Eso no es posible.

Cuando nosotros llegamos al Consejo Universitario la discusión era que Ciencias Ambientales no tiene profesorado. ¿Qué estamos haciendo? Es un círculo vicioso y yo no escuché dónde están los criterios de planeación a corto, mediano y largo plazo. Y que se haya preguntado en las Juntas de Coordinadores y hayan estado presentes los coordinadores de colegio y los coordinadores de plantel, me parece bien, pero eso no es un criterio de planeación. Yo quiero saber los criterios de planeación. En la COMPLAN quien es el Secretariado Técnico es la Coordinación de Planeación de la Rectoría. ¿Dónde está el trabajo de planeación de la Rectoría?, porque esto no ha sido evidente.

Por otro lado, formulo una nueva pregunta: ¿Qué pasa con el nuevo ingreso total respecto de sostener en la Universidad a la propia Universidad en términos del nuevo ingreso? ¿Este aumento seccionado es para que tengamos presupuesto?

¿Qué se ha hecho para que se cumplimente debidamente el convenio que tenemos con el IEMS?, porque esa otra institución, que no voy a nombrar y que ahora es de carácter nacional, tiene un convenio también con el IEMS y nos ha quitado nuestra posibilidad. ¿Qué ha hecho la Rectoría respecto de nuestro convenio?, que es previo y que evidentemente tenemos una competencia directa con esa otra institución de siglas RC, y que si la poetisa supiera que le pusieron su nombre a esa institución que genera precariedad académica, estudiantil y laboral en este país, estaría muy molesta.

Entonces pregunto, ¿qué pasa con eso? ¿Qué se ha trabajado en la Coordinación Académica y en la Rectoría en concreto, consejero rector, con nuestro convenio. Y si ese aumento de la matrícula tiene que ver con este aumento global.

Y un último comentario: la eficiencia terminal, colegas. Estudiemos el proyecto educativo de la UACM que está en la Ley de la UACM y está en la flexibilidad curricular. La eficiencia terminal no es un tema para la determinación de decisiones de la Oferta Académica; no es ni lo puede ser, porque esos números no necesariamente responden a realidades. Hay personas que tienen matrículas muy viejas o matrículas nuevas. De eso no se trata. La eficiencia terminal no es el tema de la UACM. El tema de la UACM es: prestar servicios educativos de manera adecuada respetando el proyecto educativo

universitario. Y no hay que buscarle mucho, el proyecto educativo está en la Ley de la UACM.

Muchas gracias por la respuesta sobre el PESKER e intentar que me pudieran contestar cuáles fueron los criterios de planeación que utilizaron. Muy amables.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Gilberto Alvide.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Doctora Elizabeth Álvarez, yo quisiera decirles desde luego que por favor no sientan que aquí es un lugar donde queremos presionarlos o algo malo, porque a veces en las discusiones uno se exalta y algo así, pero no es la intención y no es el caso.

Estamos preocupados sobre todo porque luego hay que tomar decisiones. A nosotros ya no nos va a tocar, yo espero que realmente muy pronto ya no estemos en esta mesa y haya otros colegas que se ocupen de estos trabajos, pero sobre todo para la doctora Elizabeth Álvarez en el futuro va a tener problemas si no hacemos bien esto y se lo digo por lo siguiente.

Abrir grupos de Nutrición en este caso en San Lorenzo Tezonco uno y en Cuauhtepic otro sin tener la seguridad de que tenemos los profesores y profesoras —y ya lo dijo Nava— para atender los próximos cuatro años con sus laboratorios. Los promedios de trayectorias académicas andaban en ocho años y algunos llegan hasta 15 años que necesitan a esos profesores. ¿De dónde los vamos a sacar si no los tenemos? Ese es el punto de preocupación, por lo

menos en mi caso. Y desde luego, vale también para el tema de los dos grupos nuevos de Protección Civil en San Lorenzo Tezonco.

Decir que el coordinador del Colegio de Ciencias y Humanidades nos está diciendo que sí hay profesores que van a atender de otras Licenciaturas, el problema es que eso dice él, ¿pero qué dicen los profesores?, porque aquí ya nos pasó, que vinieron unos colegas y dijeron: “Nosotros queremos abrir un Posgrado en equis, y vamos a atender ese Posgrado independientemente de nuestros cursos en la Licenciatura, no las vamos a descuidar”. Y ahorita ya tenemos un problemón —y no voy a decir cuál es el Posgrado y cuál es la Licenciatura y el plantel—, porque ya se fueron a atender el Posgrado. De nadie valió que nos dijeran que ahí estaba firmado y que no iba a haber problema.

Entonces si no tenemos los profesores para abrir esos dos nuevos grupos de Protección Civil. El espacio puede que haya en San Lorenzo y en Cuauhtémoc, pero profesores no hay para atender esos nuevos grupos de Nutrición.

¿Cómo los vamos a abrir? Vamos a tener un problemón después. Es lo mismo que yo he dicho aquí de la Licenciatura de Derecho, y luego Edith se enoja conmigo porque yo he dicho insistentemente: ¿Cómo vamos a abrir Derecho en Casa Libertad si no hay profesores ni profesoras, y no hay ni espacio? La coordinadora del plantel Casa Libertad fue a decir: “No hay espacio para todos los de Nutrición. Llévanselos, por favor”.

Yo creo que no es un acuerdo entre coordinadores. Cuando yo pregunto si se preguntó a los coordinadores estoy pensando también en los Consejos de Plantel, donde se supone que deben de estar representadas las comunidades y qué dicen las comunidades, porque luego estamos en problemas, ya no ustedes sino también las comunidades.

En el plantel Del Valle –y usted lo sabe tanto como yo– tenemos un problemón de espacios. Cada semestre es un problemón porque tenemos mucha carencia de espacios y eso es lo que nosotros quisiéramos evitar aquí. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Emigdio Martínez.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Yo quisiera empezar con esto último que comenta el consejero Gilberto Alvide. Yo soy del plantel Casa Libertad y un poco entiendo y en afán de apoyar y de ayudar, porque sí puedo entender que estar ahí se puede sentir como un tiro al blanco, pero no es la intención.

En Casa Libertad, Gilberto, lo que sucede es que los grupos de Nutrición son muy grandes, entonces necesitan espacios muy grandes. Lo que sí hay en Casa Libertad son espacios chicos, y cuando digo espacios chicos me refiero a salones de 15 o 20 máximo estudiantes. Eso es parte del engranaje porque no quiero que caigamos en cosas generalizadas. Ese es como el contexto muy particular de Casa Libertad.

Por otro lado, también tocaste un tema que es crucial: hay que preguntarles a los profesores. Yo me tomé el tiempo de leer el programa de Nutrición y Salud, e invariablemente necesita el apoyo de la Academia de Física, porque llevan Física; el apoyo de Informática, porque llevan Computación; el apoyo de la Academia de Matemáticas, porque llevan una Geometría.

Lo que quiero decir es que eso se complica porque no nada más depende de un Colegio. Por ejemplo, quieren mover un grupo de Nutrición y Salud a San

Lorenzo Tezonco, pero como ya lo dijeron aquí, vinieron los compañeros de Informática a decirnos que les hacen falta profesores. Y además de esos profesores que le hacen falta para su propia carrera, necesitan profesores que atiendan este nuevo requerimiento de materias, y por tanto también hay un engranaje a nivel de Academias que se tiene que analizar con mucho cuidado. Y coincido también con la consejera Mónica Oliva que dice: “Se ve como seccionado el Ciclo de Integración, luego el Ciclo Básico y luego el Ciclo Superior, y que vive en la pureza cada carrera y que no interacciona con las otras Academias”.

Entonces también se necesita entender ahí un estudio fino que nos diga cómo está la dependencia con otras Academias, porque se ve después que para ciertas Academias aparece mágicamente el incremento en sus grupos, y entonces empieza a no cumplir por ejemplo con el EPA, entonces sí hay ahí una serie de cuestionamientos muy interesantes que habrá que analizar.

Eso es lo que quería comentar. Es cuanto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

Sigue el consejero Pablo Gaete.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

La verdad es que no sé bien cómo está la dinámica de las participaciones después, entonces no me gustaría que la coordinadora académica terminara su participación y después empezara la Comisión de Planeación del CU y no supiéramos las respuestas que tiene la Coordinación Académica a ese dictamen de la Comisión de Planeación del CU, entonces vuelvo porque no

escuché si hubo una respuesta de la pregunta del consejero Alejandro Moreno sobre eso.

Él dijo muy claramente: El dictamen de la Comisión de Planeación del CU dice que no es viable el incremento de la Oferta Académica en la carrera de Protección Civil y Gestión de Riesgos, que es algo que nos viene a solicitar la comunidad. ¿Por qué? Porque hay muy poquitos profesores de tiempo completo para atender a estos estudiantes, porque creo que son tres en San Lorenzo Tezonco, es decir, están al revés de lo que dice el EPA. Eso es lo que dice el dictamen de la Comisión de Planeación, que el 70 por ciento de la Oferta Académica que cubren los profesores de tiempo determinado está cubierto por ellos y no por los profesores de tiempo indeterminado. Entonces lo que preguntaba el consejero Alejandro Moreno era: ¿Cuál es su respuesta frente a este dictamen que ahorita va a presentar la Comisión de Planeación del CU?

¿Por qué no primero garantizar la oferta de profesores de tiempo indeterminado para esta carrera y después abrir una mayor oferta para ingreso de estudiantes? Esa sería como una cuestión nodal, porque ahorita lo van a presentar y entonces los consejeros van a empezar a cuestionar eso, y los números que presenta la Comisión de Planeación son bien fuertes al respecto de.

Yo cuando estuve en esa discusión decía: Pues es que igual podemos garantizar o pedirle a la Coordinación Académica que nos garantice que se van a incrementar estas nuevas contrataciones de profesores de tiempo indeterminado para esta carrera y entonces ya podría ser más viable el ingreso de nuevos estudiantes. Y recuerdo que en la comisión dijeron que eso no estaba garantizado en la reunión de la comisión.

Entonces si después de que la Comisión de Planeación del CU presente su dictamen la Coordinación Académica no va a poder participar, si nos pueden platicar sobre esto un poquito más porque creo que va a ser nodal al momento de votar esta Oferta Académica que están presentando. Muchas gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Manuel Fernández.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

Nada más es presentar unos datos. Esto lo estuve checando un ratito antes de esta sesión con la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología.

Actualmente la Academia de Protección Civil cubre el 33 por ciento de sus cursos con profesores de tiempo completo. Si se contratara a cuatro profesores de tiempo completo ahí alcanzarían el 74 por ciento de cobertura sin ampliar el número de admitidos, es decir, sin ampliar de dos grupos a tres grupos o de tres a cuatro o algo así, y entonces requieren no crecer y recibir a cuatro profesores que en esta Universidad es muchísimo.

Nada más quería comentar eso. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Entendí que hay una solicitud para que ahora sea presentado el dictamen de la Comisión de Planeación, pero antes que conteste la coordinadora académica y después que se presente el dictamen de la Comisión de Planeación.

Doctora Álvarez, adelante. Antes hay una moción. Adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo estoy entendiendo que una vez que conteste la coordinadora académica y el responsable de Registro Escolar, evidentemente a lo que dice el consejero Pablo pues no se van a ir los colegas. Aquí estamos y si pasamos a la discusión que es sobre el mismo tema del dictamen de la Comisión de Planeación, pues estamos construyendo de manera colegiada.

Entonces ellos no se van a ir, ¿no, rector? Me refiero a las dudas que pudieran tener... Y digo, porque es su jefe, no por otra cosa. Entonces yo quiero asumir eso en términos de procedimiento porque no es un asunto menor, secretario técnico de la Comisión de Organización, estamos discutiendo de manera colegiada y sí de procedimiento, es decir, están aquí los colegas y si se requiere incluso alguna opinión de ustedes respecto del dictamen de la Comisión de Planeación, como dijo el consejero Pablo Gaete, pues también que nos la puedan decir. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante, coordinadora académica.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

No sé de dónde salió que yo me retiraba. Esto que yo vengo a plantear acá es algo serio y por eso lo traje yo y lo expongo yo.

Sí quiero aclarar que yo estuve trabajando, no veía a los que estaban detrás de cámara, pero estuve trabajando con la Comisión de Planeación y les otorgué todos los números que ellos necesitaban para hacer este análisis, porque muchos de nuestros números que ya habíamos tenido en la Coordinación

Académica y que son los que hablan al final para ver cómo se da una interpretación y cómo podemos planear, coincidieron con algunos que ellos tenían y les dimos insumos. Desconozco el dictamen y por lo tanto no sé cuál es el dictamen que se tiene.

Y en cuanto a lo que se me pregunta: ¿Bajo qué se hizo esta propuesta o esta planeación?, lo que se mencionó, porque yo soy la voz de esa Junta de Coordinadores y además esta Oferta Académica es propuesta desde la Coordinación de Plantel y desde el Consejo de Plantel y se asume que fue discutido por las Academias, lo que se dice es que los profesores y lo que sabemos es que Promoción de la Salud y Ciencias Ambientales comparten el Ciclo Básico y por eso tienen todo el expertise para atender los grupos de Protección Civil.

Si bien no es el número de profesores que se requiere para atender a los grupos, pues se comenta que son los que podrían atender en Ciclo Básico y que se tiene la infraestructura y que los profesores están en disposición de atender a estos grupos nuevos que vienen de Protección Civil.

Se requiere la contratación de profesores por asignatura de tiempo determinado, porque sólo se cubre –y ya había visto ese número— el 33 por ciento con los profesores que se cuenta ahora.

Eso es lo que puedo mencionar. Se analiza la demanda que se tiene de esta carrera de Protección Civil con los aspirantes que son 393 y que sólo se tenían 70 lugares. Esa es la parte fuerte que se menciona.

Hicimos un ejercicio de trayectoria en el comportamiento semestral de la generación desde 2022, que se lo mostramos a la Comisión de Planeación, y con respecto a la reinscripción que se tiene desde el 2022 a la fecha y se ve la

disminución en número, y entonces de dos grupos que se están ofertando pues queda solamente uno al final en la parte de Ciclo Superior.

Pero existe una demanda muy alta de estudiantes que no se pueden inscribir inicialmente a Protección Civil, se inscriben en cualquier otra Licenciatura y que después quieren migrar otra vez a Protección Civil, pero no tienen su cambio, y entonces existe la petición de más estudiantes, y muchos que se van con el interés genuino de estar en Protección Civil, pero por el número de lugares que se ofertan pues no se pueden inscribir y entonces perdemos estudiantes.

Esos fueron los análisis que se hicieron dentro de la COMPLAN y dentro de las propuestas que se realizaron.

DR. LUIS ENRIQUE GARDUÑO CASTELLANOS (Registro Escolar). -

Respecto al IEMS, ya se está trabajando en una actualización del convenio, ya tenemos el borrador, solamente falta actualizar algunas cosas porque por ejemplo el anterior no tenía cifras de cuántos lugares les ofertamos; me parece que eran 200 lugares, pero obviamente estamos ofertando en la actualidad 985 lugares dada la demanda del IEMS.

Lo estamos actualizando también con fechas. En este momento se están llevando a cabo las visitas por parte de la Coordinación de Servicios Estudiantiles con algunos profesores que han podido ir a los planteles. Se está haciendo la promoción.

Yo ya hablé con mi contraparte de Registro Escolar en el IEMS, ya saben de las fechas, ellos sacan su convocatoria y ya nada más nos envían las fechas, pero ya les ofertamos los lugares económicamente hasta que esté aprobada la oferta, pero para que empiecen a trabajar en la promoción, porque como

cambiamos los tiempos... Antes al IEMS lo inscribíamos hasta el final de todos los procesos: después del sorteo, después del acuerdo bilateral y después de la lista de espera. Pero lo que pasaba es que como les ofertábamos 985 lugares el máximo que llegaron a ocupar fue alguna vez de 500 y entonces el resto nos los dejaban y los teníamos que meter en un primer proceso complementario, porque como estaban apartados no los podíamos usar para el sorteo.

Ahora en esta gestión lo que hicimos fue pasarlos al principio, a ellos inscribirlos primero junto con el contrato bilateral y con la lista de espera, y las matrículas que no se ocupen entonces ofertarlas en el sorteo para ocupar el mayor número de lugares.

Es más, en este año en la inscripción es que no vamos a revisar los documentos y vamos a matricular luego luego. Lo que vamos a hacer es un checklist, primero vamos a revisar los documentos de todos los procesos y dos días vamos a ocupar para que los estudiantes vayan a planteles, y en el momento en que nos den su folio ya con la documentación revisada en ese momento les vamos a dar la matrícula y de ahí van a contestar cuestionarios socioeconómicos y todo lo demás. ¿Eso para qué? Porque había aspirantes que ya estaban matriculados, que ya eran estudiantes y nunca se enteraban de que ya tenían la matrícula porque todo el proceso era en línea. Ahora si no van a recoger la matrícula pues no van a estar matriculados, porque en ese momento se la vamos a dar y todos esos lugares se van a ofertar en el siguiente proceso para ocupar todos los lugares.

Algunos de los que tomaron ahí en la Junta de la COMPLAN fue la capacidad instalada de los planteles. Y en esta cuestión de los profesores, aunque había profesores con esta observación de que iban a cubrir grupos de otras

Academias, y la lista de aspirantes del año pasado que no está en la presentación que pusimos, pero sí la ocupamos en la COMPLAN y esto del límite del 30 por ciento para profesores de asignatura.

Eso es todo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante, doctora.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Sólo me faltó mencionar que el número de 70 lugares que se quieren incluir en la Oferta Académica no está en base a que se va a solicitar más presupuesto, sino a la solicitud que se hizo de la Licenciatura de Protección Civil.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hay una solicitud de la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología para que pueda responder el tema de la Ingeniería en Transporte.

Quien esté a favor de darle la palabra a la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología sírvase levantar su mano. Son 14 votos a favor. Votos en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Una abstención.

Se le va a dar un tiempo de hasta cinco minutos, coordinadora, para que responda.

MTRA. ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Coord. Ciencia y Tecnología). -

Aprovecho para responder porque también hubo un trabajo de planeación y por supuesto de Oferta Académica en los Consejos Universitarios previos. Y en

el Sexto Consejo Universitario, en la Comisión de Planeación, pues se comentaba esto de que algunas carreras estaban en varios planteles abiertos y que se abrieron las carreras en todos los planteles y se promovía que las Ingenierías se concentraran en algunos planteles.

Tuvimos el caso de que querían que regresara la Ingeniería en Telecomunicaciones e Industrial al plantel Centro Histórico, entonces fue un gran tema en el Sexto Consejo Universitario, y el otro tema era que no teníamos suficientes profesores, entonces esto es histórico del Colegio de Ciencia y Tecnología.

Cuando se dieron las contrataciones en el Primer Consejo Universitario, que fueron las últimas grandes concentraciones en masa, las contrataciones se dieron más en el Colegio de Sociales, que eran los que iban avanzando y se quedó truncada la contratación para las Academias del Colegio de Ciencia y Tecnología. Después llegaron las nuevas carreras de Nutrición y Salud, Ciencias Ambientales, Protección Civil y a estas carreras también les hacen falta profesores.

Estábamos en este contexto y con la presión de tratar de concentrar las Ingenierías y con los pocos profesores que había, entonces los mismos profesores de la Ingeniería de Transporte en el plantel Cuauhtémoc dijeron que se cerrara ahí y que se movieran al plantel Centro Histórico, y ese fue un asunto ya determinado por la Academia de Transporte de Cuauhtémoc.

Por su parte en el plantel Centro Histórico tomaron la decisión de cerrar en el turno vespertino Transporte Urbano, más otras decisiones que ya se habían tomado de cerrar el turno vespertino para algunas Academias de Ciencia y Tecnología, pero todo esto en el marco de la planeación.

Eso es lo que tendría que comentar. Y nada más enfatizar de que nos hacen falta profesores por lo que estaban platicando al principio. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Le agradecemos a la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología.

Ahora sí, Comisión de Planeación, adelante.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Quien va a dar la lectura en la primera parte va a ser el consejero Emigdio Martínez.

Y aprovecho también para mencionar antes que recibí la aclaración de parte de la coordinadora del plantel Casa Libertad sobre una precisión sobre los grupos de Nutrición en ese plantel, y la propuesta es que se baje la nueva oferta de cuatro grupos a dos grupos.

Lo que me explica como razón la coordinadora vía un mensaje es que aumentó la petición de 12 grupos más por semestre y eso desbordó la oferta o los espacios en el plantel Casa Libertad. Hay que decir que Nutrición y Salud en ese plantel se encuentra en el turno vespertino, entonces no había suficiente espacio en el turno vespertino.

También me aclara que la decisión que se toma y que está ahorita en parte de la discusión de reducir ahí la oferta en dos grupos con esta idea de aumentarla en otros lados, esa fue una decisión de la Junta de Coordinadores. Ella me dijo que por ahí se mencionaba que había sido una decisión del Consejo de Plantel de Casa Libertad, y creo que no es así; la coordinadora dice que es una decisión de la Junta de Coordinadores.

Y sobre las cifras que mencionaba Adrián, la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología dice que no hay un estudio todavía sobre eso y de hecho estaríamos haciéndolo... Bueno, ya nos queda poco tiempo, pero hay algunos datos pero no históricos, entonces no podemos hablar de tendencia de que ciertas Licenciaturas están titulando más y otras están titulando menos, o sea, todavía no tenemos esos datos para hablar de esa tendencia. Esa era la aclaración que me hacía la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología por si quiere agregar algo más acerca de esto.

Entonces le cedo la palabra al consejero Emigdio Martínez.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Antes me permite una moción al orador?

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Adelante.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Entonces no sé qué tipo de estudio sea el que hizo la Coordinación de Certificación y Registro, porque esos datos de ahí los saqué del estudio histórico que hizo sobre los titulados y que se publicó en InfoUACM.

Nada más era eso. Gracias.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Los analizamos en su momento. Gracias.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Muchas gracias. Yo tengo otros datos.

Doy paso a la lectura.

Dictamen de la Oferta Académica 2025 aprobada por la COMPLAN durante su Segunda Sesión Ordinaria 2025.

Exposición de motivos.

El proyecto educativo de la UACM implica que los cursos que se imparten en nuestra Universidad deben ser atendidos primordialmente por profesores de tiempo indeterminado, es decir, aquellos que tienen base y forman parte de la planta académica fija de nuestra institución. Sin embargo, la realidad presupuestaria y otros factores hacen que en casi todas las universidades del país sea necesaria la contratación de profesores de asignatura o de tiempo determinado para coadyuvar a cubrir sus ofertas académicas.

El artículo vigésimo quinto transitorio del Estatuto del Personal Académico (EPA) intenta dar un equilibrio entre el proyecto educativo de la UACM y las limitaciones presupuestales. Dicho artículo estipula lo siguiente:

“Artículo Vigésimo Quinto Transitorio. Las Coordinaciones Académica, de Planeación y de Colegio deberán vigilar que la contratación de docentes por tiempo determinado se realice con base en criterios racionales de planificación de la oferta académica y en atención a la suficiencia financiera anual. En apego al proyecto educativo, se deberá procurar que la proporción de contrataciones anuales de esta figura no rebase el 30% de la oferta académica”.

Como consecuencia del artículo citado, la planta académica de tiempo completo determina directamente la capacidad que tiene la Universidad de aperturar grupos en su oferta académica, si se quiere cumplir con dicho

artículo. En la propuesta para la asignación de recursos para fortalecer a las licenciaturas y academias con planta académica escasa y que cubre considerablemente menos del 70% de sus cursos con profesores de tiempo completo, con base en datos de 2023-I, 2023-II y 2024-I presentada ante la Comisión de Hacienda durante su Cuarta Sesión Ordinaria 2024, se concluye que el máximo número de grupos que se pueden ofertar en la UACM (respetando el EPA) está dado por la fórmula: $\text{Max} = 10 * X/7$, donde X es el número de grupos impartidos por los profesores-investigadores de tiempo indeterminado.

La relación directa que establece la fórmula anterior entre el máximo de grupos que se pueden atender en la UACM, respetando el artículo vigésimo quinto transitorio del EPA, y el número de grupos impartidos por nuestros profesores de base, condiciona definitivamente que si se quiere atender más grupos en nuestra Universidad, es decir, incrementar nuestra oferta académica, debemos aumentar nuestro número de profesores de base, es decir, contratar más profesores. De hecho, el artículo 16 del EPA, limita en la práctica el número de grupos que puede atender una profesora-investigadora o un profesor-investigador de tiempo completo o de medio tiempo, al limitar sus horas de trabajo en aula.

“... Las horas de trabajo en aula para las profesoras-investigadoras y profesores-investigadores de tiempo completo será de mínimo nueve y máximo doce horas a la semana. Las profesoras-investigadoras y los profesores-investigadores de medio tiempo deberán cubrir al menos cuatro horas y media o hasta seis horas semanales...”.

Los cursos del Colegio de Ciencia y Tecnología (CCyT) por lo general son de seis horas, por lo que una profesora o profesor de tiempo completo puede impartir a lo más dos cursos. En el Colegio de Ciencias y Humanidades (CCyH) por lo general los cursos son de 4.5 horas, por lo que una profesora o profesor de tiempo completo puede impartir a lo más dos cursos. Por otro lado, en el Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales (CHyCS) por lo general los cursos son de tres horas, por lo que pueden impartir respetando el artículo 16 del EPA, tres o a lo más cuatro cursos.

Si T es el número de profesores de base del Colegio de Ciencia y Tecnología, H es el número de profesores de base del Colegio de Ciencias y Humanidades y S es el número de profesores del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales, entonces una estimación natural es que el número de cursos impartidos por profesores de tiempo completo es: $X=2T+2H+3S$

Por lo que el máximo de grupos que se pueden aperturar sin violar el vigésimo quinto transitorio del EPA es: $Max = 10 * (2T+2H+3S)/7$. Es decir, si se desea aumentar el número de grupos ofertados respetando el EPA, se debe aumentar el número de profesores, priorizando a las Academias con menor cobertura.

Por lo anterior, es necesario para planificar adecuadamente la oferta académica, entender las relaciones existentes entre el número de profesores de tiempo completo por academias y colegios con relación a la oferta de nuevo ingreso que se aprueba por el Consejo Universitario cada año. Entendiendo que al aprobarse u ofertarse un curso de nuevo ingreso, la Universidad asume un compromiso, no sólo por un semestre con los estudiantes de nuevo ingreso, sino asume el compromiso de acompañarles hasta que terminen su

licenciatura, esto incluye aperturar la oferta suficiente de cursos durante al menos nueve o diez semestres.

A continuación analizaremos los siguiente puntos:

1. El histórico de la oferta académica de nuevo ingreso en el periodo de 2019-II al 2024-II.
2. El número de profesores de tiempo determinado (o de asignatura) en comparación con el número de profesores de base por academias y colegios
3. Conclusiones, propuesta de acuerdo, etcétera.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

1. Análisis de la oferta de nuevo ingreso 2019-2024, UACM.

La oferta general de nuevo ingreso de la UACM entre los años 2019-2021 se mantuvo estable. Sin embargo, a partir del 2022 se da un incremento considerable pasando de una oferta de nuevo ingreso de 4,845 lugares disponibles en 2021 a un total de 5,770 lugares ofertados en 2024. Esto significa un incremento de 19.09% en tan solo tres años.

Este documento se mandó el viernes como nos lo solicitaron, pero no se subió, o sea, se envió el documento y nos pidieron enviar más elementos. Sólo quiero decir que no fue falta de la Comisión de Planeación, nosotros lo entregamos el viernes a las 12 como se nos pidió y desconozco por qué no se envió. De hecho, yo lo acabo de enviar a sus correos.

Continúo la lectura.

En otro capítulo compararemos este incremento con el total del número de profesores de tiempo completo y cómo se ha podido o no amortiguar el mencionado incremento. Ello ha implicado la necesidad de aperturar un mayor

número de grupos y de aprovechar mejor o usar más intensivamente la infraestructura disponible en nuestros distintos planteles. Creemos que el incremento de la matrícula, se debe realizar de manera responsable y respetando el proyecto académico de la UACM, así como la normatividad que en materia de Oferta Académica se ha construido.

En particular, estaremos poniendo atención al cumplimiento del artículo vigésimo quinto transitorio del EPA, que limita el número de grupos que se pueden impartir por profesores de asignatura. Estamos en el entendido de que este Consejo Universitario debe garantizar que existen las condiciones humanas, materiales y de infraestructura para brindar a nuestros estudiantes las condiciones mínimas suficientes y si es posible un poco más para su aprendizaje efectivo, en concordancia con sus planes y programas de estudio.

A pesar de la estabilidad en la Oferta de Nuevo Ingreso mostrada en el periodo 2019-2021, y el incremento de ésta entre 2021-2024, al analizar su desarrollo podemos apreciar que ha habido muchos movimientos en la oferta, no sólo incrementos y decrementos de las ofertas de nuevo ingreso de las Licenciaturas de la UACM, sino también han ocurrido cierres y aperturas de Licenciaturas. No siempre estos cambios tuvieron el suficiente análisis y consenso para hacerlos, como ocurrió con el cierre de Modelación Matemática en el semestre 2022-II, y para la apertura y principalmente el incremento de la oferta académica los estudios han sido prácticamente nulos y han sido impulsados por aparentemente las “buenas intenciones” de poblar nuestras aulas y para “mostrar” a las autoridades locales y federales que nos otorgan el techo presupuestal de que somos una Universidad que atiende cada vez más estudiantes, esto pese a que año con año el presupuesto de la UACM

incrementa sólo alrededor de la inflación, lo que hace muy complicado que podamos crecer sustancialmente.

El año 2020, estabilidad aparente.

A pesar de que entre el año 2019 y el año 2020 únicamente se incrementó en 10 lugares la oferta de nuevo ingreso, al pasarse de 4,830 lugares a 4,840 lugares ofertados, este año es en el que más cierres de Licenciaturas se da. Al cerrarse cinco ofertas vespertinas en el plantel Cuauhtémoc, esto acompañado de la reducción de la oferta de nuevo ingreso en cuatro Licenciaturas matutinas también en el plantel Cuauhtémoc. Lo cual se compensa en el plantel Cuauhtémoc con el incremento de la oferta en el turno matutino de la Licenciatura de Creación Literaria, y en el vespertino de Nutrición y Salud y de Promoción de la Salud.

Hay que mencionar que ni la Licenciatura de Creación Literaria, ni la Licenciatura de Promoción de la Salud tiene un incremento real en su oferta de nuevo ingreso en el plantel Cuauhtémoc, ya que esos incrementos son compensatorios: ya que se cierra el turno vespertino de Creación Literaria (un grupo) y se oferta un grupo más de Promoción de la Salud en el turno vespertino, en cambio, se reduce en un grupo la oferta matutina de Promoción de la Salud, pero se aumenta un grupo en el vespertino. Por lo que la única Licenciatura que crece en dicho año en el plantel Cuauhtémoc es Nutrición y Salud, que aumenta en un 71.42% su oferta de nuevo ingreso al pasar de 70 lugares a 120 lugares. Hay que mencionar que también se aumentan en un 50% la oferta de Nutrición y Salud en el plantel San Lorenzo Tezonco, al incrementarse un grupo de 35 lugares en su oferta en dicho plantel. (Ver anexo: Datos Históricos de la Oferta de Nuevo Ingreso 2019-2025).

Y aquí se puede ver la gráfica de la oferta de nuevo ingreso del 2019 al 2024 en el plantel Cuauhtémoc. Aquí se puede ir viendo la tendencia de los incrementos. Lástima que no la recibieron con tiempo, pero lo fuerte es ver cómo se va engrosando la oferta. Por ejemplo, ahí se ve a grandes rasgos que crece la oferta de Derecho y la oferta de Nutrición y Salud, que es de las Licenciaturas que ha crecido. Algunas están muy delgaditas y son las ofertas pequeñas y hay una como que se termina y que es justamente la Ingeniería en Transporte Urbano, que esa fue la que se cierra y de la que habló la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología que se concentró en el plantel Centro Histórico. Continúo la lectura.

Pese a los incrementos dados en Nutrición y Salud en Cuauhtémoc no se compensa el cierre de la oferta de nuevo ingreso turno vespertino de Arte y Patrimonio Cultural, Filosofía e Historia de las Ideas, Historia y Sociedad Contemporánea e Ingeniería en Sistemas Electrónicos y Telecomunicaciones, ni tampoco se compensa la reducción en un grupo de la oferta de las Licenciaturas de Ciencias Sociales, Historia y Sociedad Contemporánea e Ingeniería de Software. Lo que más compensa la oferta en el plantel Cuauhtémoc es aumentar el tamaño de 35 a 40 estudiantes por grupo. Y pese a todo, en el plantel Cuauhtémoc se aprecia la baja entre 2019 y 2020. Y que creo que era lo que quería ver en la gráfica anterior.

En el año 2021, quizá debido a la pandemia, sólo hay un cambio destacable: el incremento en un grupo más para la Licenciatura de Nutrición y Salud en el plantel Cuauhtémoc. Dicho incremento de 40 estudiantes se compensa numéricamente con la reducción en cinco lugares de nuevo ingreso de varias Licenciaturas en el mismo plantel. De esa manera, el plantel Cuauhtémoc oferta,

en ese año, grupos de nuevo ingreso con 35 y con 40 estudiantes. Este fenómeno de reducir o aumentar poquito el tamaño de los grupos para “cuadrar los números globales”, pareciera más el ejercicio de una subasta que el de una planeación académica. En el plantel Del Valle se aprecia también ese fenómeno de tener grupos de nuevo ingreso con distinto número de lugares (30 y 35 en este caso), pese a que dicho plantel es uno de los más estables en cuanto a sus incrementos y cambios en la oferta.

Y ahí se ve la gráfica del plantel Del Valle. Realmente esa se pone para que se vea la estabilidad de la oferta ahí. Realmente ahí ha habido pocos cambios en este periodo y lo más destacable es el incremento en Ciencias Genómicas, pero más o menos se mantienen los mismos bloques sin grandes cambios en el plantel Del Valle por las razones que ya han mencionado.

Continúo la lectura.

De manera general, podemos decir sobre el tamaño de los grupos de nuevo ingreso, que estos son de 35 estudiantes en todos los planteles, salvo en el plantel Cuauhtémoc donde desde el año 2020 y más general a partir del 2022 los grupos tienen 40 estudiantes.

2022: Fin de la pandemia y cierre de Modelación Matemática en el plantel Casa Libertad.

Pese a que en el semestre 2022-I la mayoría de los grupos se impartieron a distancia y de manera virtual, se decidió el cierre de la Licenciatura de Modelación Matemática en el plantel Casa Libertad, pese a la oposición que mostró la Academia de Matemáticas en dicho plantel en reunión virtual con la Coordinación Académica y Rectoría. También se cierra en dicho semestre la

Licenciatura de Transporte Urbano en el plantel de Cuauhtémoc, al parecer con ausencia de los profesores que impartían dicha Licenciatura.

En ninguno de los cierres, hay que decirlo, se consultó a los estudiantes, pese a las consecuencias que tenía dicho cierre para su avance. La afectación a los estudiantes se ha percibido en mayor medida todavía en los exestudiantes de Transporte Urbano en Cuauhtémoc, quienes han tenido que atender cursos en el plantel Centro Histórico, y han tenido problema para la apertura de su oferta académica completa, de modo que inclusive algunas de sus quejas han sido del conocimiento del Séptimo Consejo Universitario.

En cuanto, a Modelación Matemática en Casa Libertad, podemos decir que afortunadamente la afectación a las generaciones del 2021 y anteriores pudo ser revertida, gracias a la reapertura de esa Licenciatura y actualmente hay estudiantes graduados de las generaciones afectadas estudiando en nuestros programas de posgrados.

La estabilidad de la oferta de nuevo ingreso mostrada en el turno matutino de Casa Libertad fue afectada en el semestre 2022-II con el cierre de Modelación Matemática como se muestra en la gráfica siguiente.

Eso es de nuevo ingreso, pero sólo en el turno matutino. Ahí Modelación Matemática es lo naranja y se ve que se cierra el pico y luego se reapertura y vuelve más o menos a la tendencia general que se ha tenido en el turno matutino.

Sin embargo, la reducción en el semestre 2022-II de la oferta de nuevo ingreso en el turno matutino en Casa Libertad, es compensada por el incremento en un grupo de la oferta de Nutrición y Salud en el turno vespertino. Por lo que

en términos netos, considerando ambos turnos, la oferta total de Casa Libertad se mantiene igual que la del semestre 2021-II.

En el plantel Cuauhtémoc también se recupera la oferta perdida por los cierres en Transporte Urbano (matutino) y Modelación Matemática (vespertina), esto se logra con creces aumentando en dos grupos en el turno vespertino la oferta de nuevo ingreso de cada una de las Licenciaturas de Derecho y de Nutrición y Salud. Así, la Licenciatura en Derecho incrementa su oferta de nuevo ingreso de 120 a 200 lugares, lo que representa un incremento del 66.7%, y la Licenciatura en Nutrición y Salud aumenta su oferta en un 50% al incrementarse de 160 a 240 lugares.

Lo que pasa es que a veces el Word mueve las gráficas, pero ahí se ve el incremento. Justamente la parte que toma la cuesta hasta arriba es Nutrición y Salud, que andaba por los 70 lugares, y para el 2022 ya sube en Cuauhtémoc a 240 lugares, me parece. Y Derecho tenía un ingreso controlado en alrededor de 105 o 120 lugares, que eran tres grupos y se aumenta a seis grupos que son 240, pero eso ocurre hasta el 2023, pero ahí en esa gráfica se ven las dos Licenciaturas que han subido más recientemente.

Continúo la lectura.

Además, también se implementa la política compensatoria del traslado de la oferta perdida en un plantel por una Licenciatura a otro plantel, esto se hace sin realizar un análisis de fondo de la demanda en cada plantel. Simplemente suponiendo que los estudiantes que tienen interés de ingresar en una Licenciatura en determinado plantel, muy probablemente próximo o no muy alejado de su domicilio, mantendrán su interés en ingresar a la misma Licenciatura en otro lugar muy probablemente más alejado de su domicilio.

De esta forma se incrementa de manera compensatoria, pero artificialmente la Oferta de Nuevo Ingreso de Modelación Matemática en el plantel San Lorenzo Tezonco en el turno vespertino, al pasar de dos grupos a tres grupos para dicha Licenciatura. También se incrementa en dicho plantel la oferta en un grupo más para la Licenciatura de Nutrición y Salud en el turno vespertino. La siguiente gráfica muestra que el aumentar Modelación Matemática a tres grupos en el turno vespertino 2022-II resultó en un completo fracaso, dado que finalmente se tuvo que reducir dicho ingreso en los semestres 2023-II y 2024-II por demanda insuficiente. Es decir, la demanda existente en Casa Libertad no se trasladó al plantel San Lorenzo Tezonco en el turno vespertino. En la gráfica, se aprecia la caída de la oferta de nuevo ingreso de Modelación Matemática entre 2022-II y 2024-II en el turno vespertino en San Lorenzo Tezonco, lo cual se realizó debido a que se cubrieron pocos de los lugares ofertados en los semestres 2022-II y 2023-II para dicha Licenciatura.

En esta gráfica lo que quería puntualizar es la línea azul, que es de Modelación Matemática en San Lorenzo Tezonco en el turno vespertino, no es el turno matutino. Llegó hasta tres y luego ya se tuvo que corregir, o sea, se aumentó demasiado y se tiene que corregir por falta de oferta, y fue esta idea de: “Los grupos de acá los movemos hacia otro lado”.

Continúo la lectura.

2023: Se incrementa considerablemente la oferta académica.

Entre 2020-II y 2022-II hubo el cierre de siete ofertas de nuevo ingreso, sin que hubiera habido ninguna reacción suficientemente fuerte de la comunidad para revertir dichas decisiones tomadas por la administración de la exrectora Tania Rodríguez Mora.

Hay que mencionar que el argumento principal para cerrar dichas ofertas fue afirmar que había una baja demanda para dichos programas en los turnos y planteles específicos donde se dieron los cierres, y que un documento que dio sustento al menos administrativamente para tomar dichas decisiones fue el documento: “Política para la Consolidación y el Fortalecimiento de la Oferta Académica”, documento que eventualmente fue aprobado por la COMPLAN, y todavía hoy se usa como fundamento legal, pese a la crítica precisa, fundamentada y contundente que realizó a dicho documento la Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria del Séptimo Consejo Universitario durante el debate de la Oferta Académica del año 2023-II, y ahí me faltó poner las sesiones del Consejo Universitario, creo que no las pusimos.

Contrariamente a lo que el título de dicho documento afirma, no existe en ese documento ninguna política de tipo académico y de planeación que busquen fortalecer los programas con dificultades. El documento no sólo estigmatiza las Licenciaturas de la UACM al clasificarlas como de baja, media y alta demanda, ocasionando en los hechos que para la administración universitaria hubiera Licenciaturas de primera, segunda y tercera prioridad; y que el apoyo y el impulso a cada Licenciatura dependiera de cómo se clasifica; sino también el documento confunde el mismo concepto de demanda de ingreso a una Licenciatura con el concepto de matrícula en dicha Licenciatura. Es decir, se clasifica a las Licenciaturas en los hechos por su número de inscritos, lo cual no depende necesariamente de la demanda para ingresar a cada Licenciatura, sino más directamente por el ingreso mismo que está directamente ligado a la

oferta ofrecida por la institución. En ese sentido, podrían existir licenciaturas con media o alta demanda, pero ingreso bajo.

Por ejemplo, la Licenciatura en Derecho que se imparte exclusivamente en el plantel Cuauhtémoc y es una de las Licenciaturas de más alta demanda, tenía hasta el semestre 2019-II un ingreso controlado a sólo tres grupos, por lo que se le podría haber considerado hasta ese entonces como una Licenciatura de ingreso medio. El ingreso para dicha Licenciatura subió considerablemente entre 2020-II y 2023-II, para pasar de un ingreso de 105 estudiantes a un ingreso de 240 estudiantes. Lo que representa un incremento de 128.5%. Este aumento considerable ha impactado en el porcentaje de grupos que pueden ser cubiertos por profesores de la Academia de Derecho, teniendo actualmente un máximo posible de cobertura de su oferta académica del 66.1% por profesores de base en el semestre 2025-I y una cobertura de su oferta académica real por profesores de base de 55.4% en 2025-I y de 54.5% en 2024-II. (profes_2024_2025.xls por Mtra. Erika Lorena Álvarez).

Nota: la cobertura máxima posible no necesariamente se alcanza debido a múltiples factores como lo son la movilidad académica de los profesores, las licencias con o sin goce de sueldo, sabáticos o descargas académicas.

Sólo agregaría ahí que la cobertura máxima posible es el número de grupos que pueden cubrir los miembros de una Academia, entonces si hay diez profesores por ejemplo de Ciencia y Tecnología cubrirían veinte grupos a lo más, pero no siempre se alcanza ese número.

Hay que notar que la Academia de Derecho en Cuauhtémoc es la que tiene los números más bajos de cobertura por profesores de tiempo completo en el Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales (CHyCS).

Y esta es oferta académica de nuevo ingreso y este es el incremento porcentual anual. Está en decimal porque no sé qué me hizo el programa, pero donde dice: 0.02 es realmente 2%, 4%, 6%, 8%, 10% y 12%. Y entonces en el 2023-II, que es el pico, se alcanza como cerca del 9% del incremento anual de la Universidad, que creció a un 9% en el 2023 como al 5% y tanto en el 2022, y ahorita creció menos, alrededor de 3%, pero ahí se ve que en los años 2020 y 2021 no hubo crecimiento, realmente hubo la estabilidad que se mencionaba. Continúo con la lectura.

Hay que destacar que en el año 2023 se da el mayor incremento porcentual anual de la oferta de nuevo ingreso en el periodo estudiado, alcanzando un incremento del 9.53% . Esto hace un acumulado en tan sólo dos años (2022 y 2023) del 15.41% de incremento. El incremento global de la oferta en este año es impulsado en parte por el retorno de Modelación Matemática en los planteles Casa Libertad y Cuauhtepc por los incrementos de la oferta en las Licenciaturas de Derecho, Ingeniería en Software y Protección Civil en el plantel Cuauhtepc con un grupo cada una, Ciencias Genómicas en el plantel Del Valle también con un grupo, Nutrición y Salud con un grupo más en Casa Libertad. Y en San Lorenzo Tezonco se incrementa la oferta de las Licenciaturas de Ciencia Política y Administración Urbana, Ciencias Ambientales, Ingeniería de Software, Nutrición y Salud, y Protección Civil y Gestión de Riesgos, que se incrementan en un grupo todas, salvo Nutrición y Salud que aumenta su oferta en dos grupos.

Es importante mencionar que el crecimiento acelerado de la oferta impacta directamente la capacidad de la Universidad de garantizar una atención personalizada de los estudiantes, en particular en lo que se refiere a brindar

asesoría, tutorías y dirección de tesis, funciones que sustantivamente las realizan profesores de base. En ese sentido, son las Academias que han incrementado considerablemente su oferta en los últimos años, las que tienen los porcentajes más bajos de cobertura por parte de profesores de tiempo completo.

Los números de cobertura por profesores de tiempo completo son extremadamente bajos en Nutrición y Salud en los tres planteles en que se imparte y en Protección Civil y Gestión de Riesgos en el plantel San Lorenzo Tezonco, donde apenas se puede cubrir un tercio de los grupos que se ofertan por profesores de tiempo completo.

En términos netos, esto se tradujo que en el 2025-I de un total de 188 grupos que se impartieron en las ofertas mencionadas, únicamente se pudieran atender 63 grupos de profesores de base, lo que implicó la necesidad de contratación de profesores de asignatura para 125 grupos sólo para las ofertas mencionadas. Como comparativo tenemos que en el semestre 2023-I, se impartieron un total de 633 grupos por profesores de asignatura.

Y ahí está la fuente. Ese fue el documento que se entregó a la Comisión de Hacienda analizando el número de profesores.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

A la necesidad de atención por profesores de base de las anteriores Licenciaturas, se suma que por ejemplo la situación de crisis permanente en el Colegio de Ciencia y Tecnología, donde la mayoría de sus Academias tiene una cobertura posible de sólo entre un 44.4% y un 66.6% de los grupos impartidos por profesores de tiempo determinado en el presente año escolar.

Esta cobertura máxima posible se calcula considerando el número máximo de grupos que pueden impartir los profesores adscritos a una Academia dividiendo entre el total de grupos impartidos en dicha Academia en el semestre, par o non, según sea el caso, de menor oferta de grupos para la Academia respectiva. En el Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales, la mayor necesidad de contratación de profesores de tiempo completo ocurre en la Licenciatura en Derecho, donde considerando las ofertas académicas del plantel Cuauhtémoc y del PESCER fue necesario contratar profesores de asignatura para 51 grupos en el 2025-I y para 64 grupos en el 2024-II, esto pese a que la cobertura máxima posible de Derecho Cuauhtémoc es de 66.1% y la del PESCER de 50%. (Fuente: profes_2024_2025.xls)

2024: La tendencia del incremento de la oferta de nuevo ingreso continúa a la alza.

Aunque en 2024-II el incremento de la oferta de nuevo ingreso es menor que en 2023-II y en 2022-II, la oferta de nuevo ingreso se incrementa en 2.69%. Esto se debe principalmente a incrementos en la oferta de nuevo ingreso del Colegio de Ciencia y Tecnología tanto en el plantel San Lorenzo Tezonco, donde se incrementa la oferta en la Ingeniería de Software y en la Ingeniería en Sistemas Electrónicos y de Telecomunicaciones en un grupo cada una, y en el plantel Cuauhtémoc, donde se incrementa la oferta de nuevo ingreso también en un grupo en la Ingeniería en Sistemas Electrónicos y de Telecomunicaciones (ISET) y en la Ingeniería en Sistemas Electrónicos Industriales (ISEI). Las Licenciaturas en donde decae su oferta en un grupo en el turno vespertino son Modelación Matemática y Comunicación y Cultura en el plantel San Lorenzo Tezonco.

También hay que hacer notar que se cierran las ofertas vespertinas de ISET en San Lorenzo y de Modelación Matemática en Cuauhtepac, pero sin reducir la oferta general de ambas Licenciaturas, dado que dichos grupos que se cierran en el turno vespertino se trasladan al matutino. Hay también un pequeño incremento de Arte y Patrimonio Cultural en Centro Histórico de 20 lugares más.

En términos netos el incremento de la Oferta de Nuevo Ingreso en 2024-II no es nada despreciable: 151 lugares más. La pregunta que nos planteamos es, ¿cuánto más puede la Oferta de Nuevo Ingreso crecer, sin que exista un incremento sustancial de su planta docente de base y una planificación de contrataciones a corto y mediano plazo de profesores de tiempo indeterminado? Esta es una asignatura pendiente de la planificación institucional que debe emprender urgentemente la administración actual y el próximo Consejo Universitario.

El objetivo es crecer sin violar el artículo vigésimo quinto transitorio del EPA, para garantizar suficiencia de profesores de base y de tiempo completo para atender de la mejor manera a nuestros estudiantes, desplegando todas las actividades y funciones a que está obligado a desarrollar un profesor de base, y que están estipuladas en el artículo 13 del EPA, y que son entre otras actividades de docencia, incluyendo clases, tutorías y asesorías, actividades de investigación y/o creación artística, difusión de la cultura, la extensión y la divulgación del conocimiento, cooperación interinstitucional y el servicio comunitario, participación en órganos electorales, de justicia, colegiados con carácter resolutivo y de gobierno universitarios y revisión de planes y programas de estudio.

En ese sentido, el cumplir con el artículo vigésimo quinto transitorio del EPA, nos garantiza la suficiencia de profesores de base, para que todas las importantes funciones listadas arriba se puedan llevar a cabo en nuestra Universidad.

En el análisis comparativo de los grupos atendidos por profesores de base y de asignatura veremos que la cobertura por profesores de tiempo indeterminado por Academia no es para nada homogénea y que hay una tendencia preocupante, en donde está cayendo de manera porcentual el número de grupos que nuestros profesores de base pueden cubrir en comparación con el total de grupos ofertados. En ese sentido, el incremento constante de la oferta de nuevo ingreso nos pone en el predicamento de aperturar la suficiencia de grupos para atender las necesidades de oferta académica, o de cumplir con el vigésimo quinto transitorio del EPA.

Cobertura de la oferta académica por profesores de tiempo indeterminado (Base).

En el documento: “Propuesta para la asignación de recursos para fortalecer a las licenciaturas y academias con planta académica escasa y que cubre considerablemente menos del 70% de sus cursos con profesores de tiempo completo en base a datos de 2023-I, 2023-II y 2024-I” (Anexo 1), se advertía la tendencia preocupante del incremento.

De acuerdo a la información presentada por la Coordinación Académica a la Comisión de Planeación del Consejo Universitario en una sesión de trabajo celebrada el 8 de noviembre del 2023, la Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria contando ya con la información actualizada

al semestre 2025 que nos proporcionó la Coordinación Académica, encontramos lo siguiente:

Analizando el histórico anual (del 2016 al 2024) de los grupos impartidos por profesores de tiempo determinado, encontramos que se ha incrementado en términos porcentuales el número de grupos impartidos por profesores de tiempo determinado pasando de un 22.21% en el 2016 a un 30.35% en el 2024. Por lo tanto, ya no se cumple con lo estipulado en el artículo vigésimo quinto transitorio del EPA. En dicho periodo se pasó de ofertar un total de 1,063 grupos por profesores de tiempo determinado en el año 2016 a un total de 1,518 grupos por profesores de tiempo determinado en el año 2024. Asimismo, se puede observar que se mantiene una tendencia ascendente en el número de profesores contratados por tiempo determinado y también en los grupos impartidos por ellos, esto más allá de las oscilaciones mostradas en los datos. (Anexo 4).

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Ahí justamente se ve el incremento por año: 2016, el número de grupos: 1,063, que son los de profesores de asignatura, y el total de grupos: 4,785, que es 22.22%.

No sé si leer todos los renglones, pero fijarme en el porcentaje. En el 2017 sube a 23.56%; en el 2018 el porcentaje de grupos cubiertos por profesores de asignatura sube a 28.77%; en 2019 sube a 28.08%. Esa es la tendencia ascendente anual.

Se marcó en amarillo la parte que va del 2020 al 2022 porque ahí se ve una reducción, pero eso tiene que ver con la pandemia, son justamente los años

de la pandemia y ahí los datos nos muestran que lo que ocurrió fue que los profesores de tiempo completo de la Universidad por alguna razón atendieron a más grupos, o sea, como que regresaron profesores a atender grupos en la UACM durante la pandemia. Por eso en esa parte amarilla se pierde la tendencia, pero ya saliendo de la pandemia, ya más plenamente en el 2023, se regresa al 30.26%; y en el 2024 al 30.35%.

Quiero decir que los últimos datos ya son con la información actualizada que nos proporcionó la Coordinación Académica.

Continúo con la lectura.

De manera más precisa y como contexto se da una breve explicación:

Considerando que los semestres pares son los de mayor demanda de profesores de tiempo determinado y los impares los de menor demanda, fueron comparados por separado semestres pares con pares e impares con impares.

Aquí hay que mencionar a Salud, que los requerimientos de profesores de asignatura dependen del semestre. El semestre que más necesitamos de profesores de asignatura son los semestres pares, porque es la oferta de nuevo ingreso y se dan talleres, entonces se requiere contratar a un mayor número de profesores en los semestres pares.

Entonces vamos a decir que los impares son los de baja demanda y los pares los de alta demanda. Y si vemos en los semestres impares, que es baja demanda, en el 2016-I estábamos en 20.21%; 2017-I en 19.66%; en 2018-I en 25.66%; en 2019-I en 25.31%, ahí se ve esta tendencia creciente. Y luego viene la pandemia y baja en el 2020-I a 20.49%; en el 2021-I a 16.97%; en el 2022-I a 22.09%; en el 2023-I a 26.34%; en el 2024-I a 25.92%. Y aquí viene el dato

alarmante: es el semestre con más baja demanda, que ya estamos en el 29.17% en este semestre.

En la otra tabla nos dice los semestres pares.

En el 2016-II estaba controlado y era el de más alta demanda y estaba en el 23.41%; 2017-II va a 27.04%; en 2018-II va al 31.5%; en 2019-II va a 30.55%. Quitamos los dos de la pandemia. En el 2022-II sería 29.07%; y ya en el 2023-II estamos en 32.98%; en el 2024-II en 34.38%. Esos dos semestres son los que hacen justamente que se rebase el 30% anual. Con esa tendencia no veo la forma de que estemos por debajo del 30% en el 2025-II.

Continúo la lectura.

Se observa en ambos casos que la necesidad de contratar profesores de tiempo determinado tiene una tendencia ascendente. Así, los grupos atendidos por profesores por tiempo determinado en los semestres impares pasaron de cubrir un 20.91% del total en el semestre 2016-I a un 20.17% en el semestre 2025-I, y en los semestres pares pasaron de un 23.41% en el semestre 2016-II a un 34.38% en el semestre 2024-II.

De las tablas anteriores quedó claro que la tendencia de grupos atendidos por profesores de tiempo determinado o de asignatura es ascendente y que actualmente ya se excede más del 30% de la oferta anual con profesores de tiempo determinado.

Hay que mencionar que la contratación de profesores por tiempo determinado no se reparte homogéneamente en todas las Licenciaturas. En particular en las Licenciaturas donde la COMPLAN propone el incremento de su oferta de nuevo ingreso para 2025-II, se cubre más del 65% de su oferta académica con profesorado de asignatura.

El porcentaje de la oferta académica atendida con profesores de tiempo determinado en las Licenciaturas de Nutrición y Salud en San Lorenzo Tezonco fue en el semestre 2024-II de 67.3% y en el semestre 2025-I de 70.5%.

El porcentaje de la oferta académica que se cubrió con los profesores de tiempo determinado en Nutrición y Salud en el plantel Cuauhtepac en el semestre 2024-II fue de 67.9%. Y en el semestre 2025-I de 68.9%.

Y finalmente la cobertura de la oferta académica con profesores de tiempo determinado en Protección Civil y Gestión de Riesgos en San Lorenzo Tezonco fue en 2024-II de 81.8% y en 2025-I de 63.12%. Y eso está en un anexo.

Si bien es conocido que hubo contrataciones de profesores de tiempo completo en el 2024, en particular en algunas de las Academias con más necesidades de profesores de base, ese número no fue suficiente para seguir cumpliendo con el artículo XXV transitorio del EPA. Por otro lado, al aprobar la oferta de nuevo ingreso 2024, el Séptimo CU no tenía a su disposición los elementos suficientes para modificar la oferta de tal forma que se garantizara el cumplimiento del artículo XXV transitorio del EPA.

Ahora se presenta este análisis junto con una serie de documentos anexos para consideración del Pleno en su discusión de la oferta de nuevo ingreso.

Esta Comisión considera que es necesario implementar una política institucional para revertir las tendencias arriba mostradas.

Considerandos.

1. El número de grupos cubiertos por profesores de asignatura en el semestre 2024-I fueron 618 grupos y en el semestre 2024-II fueron 900 grupos dando un total de 1,518 grupos.

2. El número de grupos cubiertos por profesores de tiempo completo en el semestre 2024-I fueron 1,766 grupos y en el semestre 2024-II fueron 1,718 grupos dando un total de 3,484 grupos.

3. La oferta académica del año 2023 fue cubierta por el 30.26% con profesores de tiempo determinado y la del año 2024 con el 30.35%.

4. Que el porcentaje de cobertura de la oferta académica con profesores de tiempo determinado de la Academia de Nutrición y Salud en el plantel San Lorenzo Tezonco en el semestre 2024-II fue de 67.3% y en el semestre 2025-I es de 70.5%.

5. Que el porcentaje de cobertura de la oferta académica con profesores de tiempo determinado de la Academia de Nutrición y Salud en el plantel Cuauhtepac en el semestre 2024-II fue de 67.9% y en el semestre 2025-I es de 68.9%.

6. Que el porcentaje de cobertura de la oferta académica con profesores de tiempo determinado de la Academia de Protección Civil y Gestión de Riesgos en el plantel San Lorenzo Tezonco en el semestre 2024-II fue de 81.8% y en el semestre 2025-I es de 63.2%.

7. Que no hay un estudio de impacto de las necesidades de contratación de profesores de tiempo completo en las Academias de apoyo a las Licenciaturas e Nutrición y Salud y de Protección Civil y Gestión de Riesgos.

La Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria dictamina en lo general que:

1. La propuesta de aprobación de la oferta académica de nuevo ingreso debe venir acompañada de estudios de factibilidad material y de recursos humanos

que justifiquen el incremento de los grupos de nuevo ingreso en las licenciaturas, ingenierías y posgrados.

2. Los estudios deben considerar como parámetros mínimos, además (por supuesto) de la demanda por parte de los estudiantes:

- No sólo el número de docentes en la Academia responsable de la carrera o posgrado en cuestión, sino también de los diferentes números de docentes de las demás Academias que intervienen en la impartición de sus cursos, en estricto apego al artículo XXV transitorio del EPA por cada una de dichas Academias.

- La infraestructura con la que sí cuenta la Universidad y no con la que podría contar, como son laboratorios, computadoras, etcétera.

- Una proyección de tres a cuatro generaciones de la licenciatura, ingeniería y posgrado, así como en las diferentes Academias que intervienen para ver los efectos en ciclos básicos, superior y las intersecciones de las generaciones en los recursos materiales, docentes y de infraestructura.

3. Es necesario seguir un plan institucional de contrataciones de profesores de tiempo indeterminado (completo), el cual se base en las necesidades institucionales, priorizando a las academias con menor cobertura.

4. El documento “Políticas para la consolidación y fortalecimiento de la oferta académica” no se debe usar más para la planificación de nuevo ingreso.

Conclusión.

La Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria considera que no es viable aumentar la oferta académica de nuevo ingreso en el semestre 2025-II con respecto al semestre 2024-II en dos grupos en la Licenciatura de Protección Civil y Gestión de Riesgos en el plantel San Lorenzo

Tezonco, en un grupo en la Licenciatura de Nutrición y Salud en San Lorenzo Tezonco y en un grupo en la Licenciatura de Nutrición y Salud en Cuauhtépec, como se establece en la Propuesta de Oferta Académica de Nuevo Ingreso presentada por la Coordinación Académica y aprobada por la COMPLAN en su segunda sesión ordinaria 2025. La Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria está de acuerdo con el resto de la propuesta en comento.

Y ahí están los anexos.

Anexo 1: Propuesta para el fortalecimiento de la planta académica.docx

Anexo 2: profes_2024_2025_con_mas_datos.xls

Anexo 3: HistoricoNuevoIngreso2019-2025.xls

Anexo 4: GruposAsignaturaHistórico_2016-I_2025-I.xls

Fundamentación legal.

Artículos 3, 4 [fracción VII], 6 [fracciones II, IV], y 20 de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; artículos 93, 95, 96, 101, 118 y 119 del Estatuto General Orgánico; y artículos: 4, 7 fracción III, 8 [fracción V], 12, 14 [fracciones VII, VIII], 18 [fracciones VI, VII, VIII] de la Norma de Planeación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México

Propuesta de punto de acuerdo.

Único. El Pleno del Consejo Universitario aprueba con modificaciones la oferta académica de nuevo ingreso 2025-II a nivel licenciatura presentada por la COMPLAN mediante número de acuerdo UACM/COMPLAN/OR2-003/2025, para que quede en 5,700 (cinco mil setecientos) lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro.

En realidad el cuadro es similar al que presenta la Coordinación Académica, salvo, como ya se mencionó, Nutrición y Salud, que es la tercera columna. Lo que se propone es que se mantenga en 240, que esa es la oferta actual, o sea que no haya cambio; y en Nutrición y Salud en San Lorenzo Tezonco, ahí se propone que se mantenga en 210 sin cambio; y en Protección Civil y Gestión de Riesgos que ahí se proponía un incremento en San Lorenzo Tezonco, que se mantenga en 105.

Dado en la Ciudad de México, el 30 de abril de 2025.

Miembros de la Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria - 7 CU

Consejero Francisco Xavier Portillo Bobadilla, sector académico, Secretario Técnico.

Consejero Alejandro Lucas Ángel Álvarez, sector estudiantil.

Consejera Dulce Jazmín Galicia Cazarez, sector estudiantil.

Consejero Pablo Genero Gaete Balboa, sector académico.

Consejero Manuel Fernández-Villanueva Medina, sector académico.

Consejero Emigdio Martínez Ojeda, sector académico.

Y la votación fue: 4 votos a favor, 0 en contra, 1 abstención y 1 ausencia.

Es cuanto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejeros, aquí hay dos situaciones: abrir una primera ronda de participaciones sobre el documento de la Comisión de Planeación, pero también se acercan las primeras cuatro horas de discusión de esta sesión, y este tema lo tenemos que abordar prioritariamente y después aprobar ampliar

la sesión hasta dos horas más y declarar esta sesión permanente, si eso determina el Pleno del Consejo Universitario. Esas son las dos situaciones planteadas sobre la mesa.

Hay una moción. ¿Moción de qué tipo?

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

De procedimiento. De hecho, las mociones se desahogan en el momento en que se piden, eso dice el Reglamento del Consejo Universitario.

Lo que yo tengo entendido por lo que discutió la Comisión de Organización la semana pasada es que la Oferta Académica se tiene que aprobar hoy en virtud de los tiempos, entonces es ineludible que el Pleno del Consejo Universitario apruebe hoy la Oferta Académica, entonces me parece que ese elemento es fundamental para determinar nuestra forma de discusión.

Yo le propongo al Pleno del Consejo Universitario que por supuesto pasemos primero a la ampliación de nuestros trabajos, en el entendido de que tenemos que aprobar la Oferta Académica para que los tiempos de carácter administrativo que tenga que desahogar la Coordinación Académica a través de Registro Escolar, pues que puedan hacerse los trabajos y después pasemos al desahogo de las participaciones.

Entonces primero que ampliemos asumiendo que hoy se tiene que aprobar la Oferta Académica; y segundo, que una vez que terminemos el tema de la Oferta Académica pasemos en todo caso a la declaración de la sesión permanente o una nueva convocatoria. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Enrique Nava, adelante.

ENRIQUE NAVA RODRÍGUEZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejeros, yo les comunico que me retiro a las 9:05 de la noche, cuando se cumplen las cuatro horas de la sesión. A mí no me fue informado que se tenía que aprobar el día de hoy esto, entonces hubiéramos empezado con este tema y no darle vueltas y vueltas a la sesión.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Votemos. Quien esté a favor de que se amplíe la sesión hasta por dos horas más sírvase levantar su mano. Son 14 votos en favor. Votos en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Dos abstenciones.

Vamos a continuar la sesión hasta por dos horas más y se abre la primera ronda de participaciones. Iniciamos con el consejero Gilberto Alvide. Adelante, consejero Gilberto Alvide.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Yo quisiera entender cuál es la disyuntiva.

Conforme al dictamen que nos está presentando la Comisión de Planeación, digamos que está de acuerdo con todo el cuadro que mandó la Coordinación Académica, excepto con el traslado de Casa Libertad de dos grupos de Nutrición uno a Cuauhtepac y otro a San Lorenzo Tezonco. Esa es la situación.

Pero ahí hay un pequeño detalle: que estaríamos reduciendo la oferta de Nutrición que originalmente se abre en Casa Libertad en dos grupos, y eso a

mí me preocupa. La parte de que no se pueda abrir en los otros planteles por las razones expuestas con mucho detalle, de eso no tengo duda, pero lo que sigo teniendo duda es: ¿Qué pasa en Casa Libertad?, porque en una intervención previa del consejero Portillo dice que la coordinadora del plantel había hecho algunas aclaraciones de lo que aquí se estaba diciendo y eso es lo que me hace dudar y dudo lo siguiente.

Si efectivamente es la Coordinación de Plantel la que solicita la salida de esos dos grupos del plantel Casa Libertad porque ya no caben, porque lo que dice el consejero Portillo es que no, que esa fue la decisión de la COMPLAN, eso es lo que estoy entendiendo. Y lo que a mí no me gustaría es que redujéramos esas 70 plazas de Nutrición y Salud en un lugar donde probablemente sí se puedan atender, porque los dos grupos son de Casa Libertad.

Otra vez. La propuesta que nos traen de la COMPLAN es que esos dos grupos se distribuyan en un plantel y en otro, y lo que nos dice la Comisión de Planeación: no hay condiciones para eso. Muy bien. Entonces si no hay condiciones para eso, hay una disyuntiva: que se abran en Casa Libertad, porque lo que nos está diciendo la Comisión de Planeación es: ni eso, que no se abran esos en Casa Libertad y esa es la parte que yo me quedo con duda.

Yo quisiera estar seguro de que la comunidad de Casa Libertad está de acuerdo con eso, porque de otra manera el número de la propuesta de la Coordinación Académica no se reduciría en 140 lugares sino solamente en 70. Esa es la diferencia o ese es el resultado de aceptar o bien la propuesta de la Comisión de Planeación o esta alternativa que yo estoy poniendo sobre la mesa. No sé si está claro. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Edith Tlahuize.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepac-Estudiante). -

Tengo una petición por lo que se ha mencionado aquí en la parte del punto de la oferta académica y me piden que se aclare en la sesión y me gustaría que la coordinadora académica o el licenciado Luis nos pudiera apoyar. Y me dicen:

“Espero que se aclare en la sesión que los grupos de nuevo ingreso de Nutrición y Salud no se abrieron debido a que en la Academia de Nutrición y Salud quieren abrir 12 grupos, más que de otros semestres en el plantel. También ojalá alguien pueda aclarar que no es decisión de la Coordinación de Plantel, sino que fue un acuerdo que se tomó en la Junta de Coordinadores, por lo tanto no fue una decisión unilateral”.

Eso me lo hace saber la coordinadora de plantel, la maestra Patricia Bermúdez, y entonces esa es mi participación en cuestión a lo que comenta.

Creo que las participaciones son libres y cada quien puede participar como considere y no veo el porqué los comentarios descalificativos, consejera Mónica, creo que la he respetado en todo momento y le pido lo mismo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sí, consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo lo único que le pregunté a la consejera Edith fue: ¿De qué plantel?, porque no necesariamente toda la comunidad universitaria sabe que la maestra Bermúdez es la coordinadora del plantel Casa Libertad. Esa no es ninguna falta de respeto, al contrario, es una precisión para la comunidad universitaria.

Yo tengo varias consideraciones.

Me preocupa mucho lo que la comisión permanente del Consejo Universitario nos está entregando en términos de que nos está demostrando cómo se ha ido construyendo la oferta académica en la Universidad, y lejos de que se evidencien criterios de planeación a corto y mediano plazo vinculados con la cantidad de profesorado de tiempo completo que se necesita en los distintos colegios y distintas ingenierías y licenciaturas de la Universidad, pues lo que sucede es que no queda claro qué criterios se están aplicando.

Yo le pregunté a Luis Garduño si habían utilizado el documento sobre la oferta académica, este que se menciona en la propuesta “Políticas para la consolidación y fortalecimiento de la oferta académica” y me dice que no se hizo. Entonces yo sigo sin entender, consejero rector, yo no ubico ni los criterios que se aplicaron, ni se me ha respondido con relación a la integración total de la oferta académica para el siguiente semestre.

Agradezco el ejercicio de la Comisión de Planeación del Consejo Universitario, porque da muestras de lo difícil que es la aprobación y es un ejercicio que debimos haber hecho el año pasado y el antepasado.

Hice un ejercicio con relación a lo que se indicó tanto por la Coordinación Académica como por integrantes de la comunidad universitaria sobre cómo comparten el Ciclo Básico en el Colegio de Ciencias y Humanidades: Nutrición,

Ciencias Ambientales, Promoción de la Salud y Protección Civil y Gestión de Riesgos, y tengo los siguientes datos que son muy sorprendentes. Hay que recordar que la oferta académica es para el segundo semestre de todos los planes y programas de estudio.

Ciencias Ambientales, Promoción de la Salud y Protección Civil en el semestre dos sólo comparten Lengua Extranjera II, que no se imparte, es una optativa de Lenguaje que es del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales.

En el semestre dos: Promoción de la Salud y Protección Civil y Gestión de Riesgos sólo comparten dos materias en el semestre dos. Voy a continuar levantando la mano para continuar este asunto de que se vinculaba que podían compartir profesorado las distintas carreras del Colegio de Ciencias y Humanidades en el Ciclo Básico, lo cual no necesariamente es certero para el semestre dos. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Luis Roberto Flores, adelante.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Nada más para ir puntualizando y a lo mejor para que quede un poquito más claro que respecto a la oferta académica del 2024 hacia el 2025 la propuesta de incremento se da solamente en Nutrición y Salud, plantel Cuauhtémoc, turno vespertino, de 240 a 275, y en la misma Licenciatura de Nutrición y Salud en el plantel San Lorenzo Tezonco, turno vespertino, de 210 a 245, ahí iríamos a 70 espacios más. Y por último en lo que es la carrera de Protección Civil y Gestión de Riesgos en San Lorenzo Tezonco, turno vespertino, de 105 a 175.

En su conjunto son 140 espacios más y es la diferencia que existe o que manejaban desde un principio en la propuesta 5,770 que eso fue votado en la COMPLAN, según lo que entiendo, y aprobado de 5,840. Y la propuesta que hace la Comisión de Planeación es que precisamente estos lugares no se incrementen, pero no nada más eso sino que además se baje la de Nutrición y Salud 70 lugares más, porque por eso baja de 5,840 a 5,700, y la diferencia son 140 lugares, es decir que la oferta académica que propone la Comisión de Planeación para el 2025 sería incluso inferior a la del 2024 por 70 lugares.

Por eso para que quede clarísimo entre las diferencias que existen entre una propuesta y otra, más allá de que efectivamente saber cuáles son los criterios que se implementaron para esto, pero me parece que sí era correcto puntualizar que la propuesta de la Comisión de Planeación es una oferta académica que incluso es inferior a la del 2024.

Es cuanto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Voy a continuar con relación al comparativo de materias de Ciclo Básico del Colegio de Ciencias y Humanidades entre las cuatro Licenciaturas, insisto, Ciencias Ambientales, Promoción de la Salud, Protección de Riesgos y Nutrición.

Insistía, en el semestre dos Promoción de la Salud y Protección de Riesgos comparten dos materias nada más. En el semestre uno, es decir en el 2026-I,

compartirían Ciencias Ambientales, Protección Civil y Promoción de la Salud solamente una materia en el semestre uno y que es Lengua Extranjera que también es del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales.

Nutrición, Promoción de la Salud y Protección Civil en el semestre uno solamente comparten una materia, que es Álgebra y Geometría Analítica. En el caso del semestre tres, que también sería la oferta 26-II, ojo, que no es nuevo ingreso, ahí sí comparten cuatro materias: Célula II, Cuerpo Humano II, Bioestadística y Métodos de Investigación.

Y finalmente en el semestre tres es muy probable que estas cuatro Licenciaturas puedan compartir Métodos de Investigación, porque aunque se nombran diferentes las materias, todas las llevan en el tercer semestre.

¿Por qué estoy diciendo que nada en el semestre dos más que es mínimo, Lengua Extranjera, comparten el Ciclo Básico? No es cierto lo que se informó aquí, y además de acuerdo a la información en San Lorenzo Tezonco del 2 de mayo del 2025 sobre la movilidad académica, quiere decir que son materias que entran a movilidad académica porque no tienen profesorado asignado.

¿Esto qué quiere decir? Que entran primero a movilidad académica interna, intra plantel y después se irían a contratación de profesorado de asignatura, son 55 materias del Ciclo Básico de las cuatro Licenciaturas.

¿Qué quiere decir esto? Que en el 2025-II no hay profesores de tiempo completo de las Licenciaturas que puedan impartir esas materias. Esto no justifica la ampliación de Protección Civil y Gestión de Riesgos en términos de que se puede ampliar la oferta en esos grupos, colegas. Esa es la realidad, que se dice mucho, pero la realidad es otra.

Entonces 55 grupos del Ciclo Básico en el Colegio de Ciencias y Humanidades están en movilidad intrasemestral. ¿Qué quiere decir esto? Son el Ciclo Básico de Ciencias Ambientales, Promoción de la Salud, Protección Civil y Gestión de Riesgos y por supuesto Nutrición. Y además en el semestre dos sólo comparten Lengua Extranjera, que no es del Colegio de Ciencias y Humanidades, es del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales, entonces no es un argumento para ampliar la oferta y el nuevo ingreso, colegas, y esto es importante señalarlo.

Ahora bien, yo no estoy en contra de que se amplie la oferta en la Universidad, pero me parece que insostenible que la Universidad siga cometiendo errores, como el error que cometió el Cuarto Consejo Universitario al abrir la Licenciatura en Nutrición porque estaba evidenciado que no contábamos con los recursos materiales, humanos, docentes y por supuesto tampoco con los financieros para sostener la Licenciatura, como tampoco Ciencias Ambientales, y por supuesto ya al Cuarto CU le tocó aprobar Protección Civil.

¿Son licenciaturas importantes? Sí. ¿Tenemos que cumplir con los derechos adquiridos de las y los estudiantes? Sí, pero no tenemos condiciones de planeación y por eso yo preguntaba una y otra vez: ¿Cuáles son los criterios de planeación para estar ofertando como se está ofertando?

Tenemos que poner un alto porque vienen situaciones muy difíciles a la Universidad. No es cierto que recibimos el presupuesto al nivel de la inflación, eso no es cierto, lo recibimos menor de la inflación de este año.

Entonces o hacemos un ejercicio de planeación desde todas las áreas, y me sorprende que aquí no esté el coordinador de Planeación que depende de la

Rectoría exactamente igual que la Coordinación Académica, y tendría que estar aquí porque ¿dónde están los ejercicios de planeación?

Él es el secretario técnico de la COMPLAN y la COMPLAN está sobrerrepresentada por la Rectoría, entonces las tomas de decisiones fueron de la Rectoría, rector, porque la Rectoría eres tú y todas las áreas y todos los colegas que pertenecen a esas áreas que dependen de la Rectoría. Es muy preocupante, colegas. Muy preocupante que se digan cosas que no son.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Alguien más va a participar? Consejero Gerardo Bustamante, adelante.

GERARDO BUSTAMANTE BERMÚDEZ (Cuautepec-Académico). -

Yo leí el documento de la Comisión de Planeación, ahorita lo escuchaba sobre todo las nuevas gráficas que vimos, y evidentemente hay un montón de problemas que tendríamos que reconocer, incluso para aprobar una oferta de ingreso como es el tema incluso de los laboratorios.

Yo que soy de Cuautepec pues sabemos, y eso no es de esta administración ni de la anterior incluso, sino desde que se aprobó la Licenciatura que se abrieron sin laboratorios. La exigencia que hemos tenido aquí legítima de los estudiantes y de los profesores no ha podido ser atendida por las razones que sean.

Coincido con lo que dijo el profesor Alvide respecto de esta distribución que ahora va a Cuautepec y a San Lorenzo Tezonco, pues también tenemos profesores contratados, pocos, y profesoras de Nutrición y Salud en Casa Libertad, eso no se dijo o no lo escuché sobre qué es los que va a pasar con

esos profesores. O sea, también hay un desplazamiento o habrá una disposición de desplazamiento si es necesaria, a lo mejor no es necesaria, pero sería importante decir... Dice el rector que no es necesaria, y eso tiene que ver con lo que la consejera Mónica Oliva pedía: los criterios.

Quizás lo que el Consejo Universitario tendría que solicitar, si es que se aprueba, ojalá lo aprobemos el día de hoy, en el punto de acuerdo, es la construcción de los criterios.

Casi estoy seguro, excepto que me equivoque, doctora, es que no hay criterios. Yo participé en la COMPLAN del 2019 al 2022 y los criterios casi son a partir de las solicitudes de las academias, de los planteles, de los colegios y entonces las necesidades se valoran, se dialogan y se hacen las adecuaciones.

No sé si eso yo lo pueda llamar un criterio o un procedimiento, pero en dado caso mi sugerencia o mi propuesta es que desde la COMPLAN se elaboren los criterios porque creo que en gran medida no se ha podido responder esto de la doctora Álvarez, porque creo que no hay criterios, excepto que se hayan aprobado después del 2022, pero más bien ha sido un uso y costumbre y estamos en esa disyuntiva, de tal forma que el dictamen y la valoración que hace la comisión es bastante pertinente, pero hay una diferencia de pocos lugares: 70.

Creo que habría que ir apuntalando esta discusión a hacerlo en el punto de acuerdo, por ejemplo, que los criterios se establezcan, porque eso le va a permitir a esta administración y a la que venga fortalecer esa ruta, porque de lo contrario si evidenciamos todas las problemáticas que hay, pues entonces no abramos, por ejemplo, en ningún plantel Nutrición y Salud porque no tienen

los laboratorios. Entonces impidamos eso, no pongamos ningún ingreso a Derecho, pongamos cero porque no hay actualización de Plan de Estudios. Eso es todo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejera Edith, adelante.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Escuchando lo que dice el profesor Gerardo y la profesora Mónica, mi pregunta es: ¿Qué pasa con la estructura?, por lo que acaba de mencionar al final el profesor Gerardo y la preocupación de Planeación, y la preocupación no solamente de ellos sino del profesor que vino en la sesión pasada solicitando esta parte de laboratorios, porque su demanda es demasiada y etcétera.

Entonces, ¿qué pasa con la estructura? Hay dinero para obras, ya estaba aprobado por el CU, residentes, fue una exigencia, demanda y más de ese Colegio de Humanidades sobre dónde estaba la estructura para seguir este proceso de los estudiantes en su laboratorio o prácticas, etcétera y etcétera y etcétera que a diario podemos escuchar en pasillos los estudiantes.

¿Qué pasa con la estructura, rector? Usted ya va para más de seis meses en el cargo y los estudiantes estamos en espera y lo digo porque también soy estudiante de Cuauteppec y ahí tenemos varias obras paradas. ¿Qué pasa?

Hay más compañeros, como ahorita de Nutrición que buscan sus laboratorios y ya estaban aprobados, en San Lorenzo Tezonco lo mismo, Casa Libertad no se diga. ¿Qué pasa con la estructura? Nos preocupa la estructura porque al final de cuentas es una necesidad, como lo acaba de mencionar el profesor Gerardo,

donde nos siguen diciendo a cada uno de los estudiantes: “Ya merito”, “Ya pronto”. No entiendo esa parte. ¿Qué sucede?

Y en cuestión a lo que menciona la maestra Patricia Bermúdez, en realidad yo creo que el problema real es que creo yo que la Academia de Nutrición es la que exige estructura para sus estudiantes y al mismo tiempo está haciendo que el mismo estudiantado no salga preparado al seguir incrementando esta parte de abrir más grupos.

Creo que es muy importante y digo, ¿por qué lo hace la Academia?, porque son los encargados de trabajar con el Colegio y a su vez mandar la malla horaria aprobada por Consejo de Plantel para que llegue a Coordinación Académica y se suba. Entonces es algo muy grave que sí sería importante empezar a ver usted como administración y rector, trabajar con sus áreas para que esto no suceda y creo no se siga dando falsas esperanzas a nosotros como estudiantes. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Yo también quisiera comentar algo más al respecto, algo que comparto con el consejero Gerardo Bustamante.

Justamente este documento nos abre un panorama a que realmente hay muchos problemas de fondo que las legislaturas y las administraciones hemos pasado por desapercibido dado el cúmulo de pendientes académicos que hay. A mí me da mucha, no sé cómo llamarlo, tristeza o decepción que por ejemplo se tengan que parar aquí la comunidad a exigirnos mejoras y no podamos atenderlas como se deba, que cada legislatura dejemos una herencia de

pendientes y al parecer cada legislatura que entra tenemos que atender esa herencia de pendientes y realmente no atendemos el presente.

Uno de los grandes problemas que hemos detectado como consejeros y como Pleno, ha sido la desactualización de todos los planes y programas de estudio de las Licenciaturas de la UACM.

No lo pongo a la mesa sobre discusión, pero sí a la reflexión. Yo no soy partidario de cerrar carreras porque no estén dando resultados, porque creo que como una de las grandes enseñanzas que nos deja la UACM es que podemos ir a nuestro ritmo y yo creo que las Licenciaturas así se mueven también. Y en algún momento tendremos que repensar, tal vez no en esta legislatura, pero sí como una medida drástica podría ser el ya no aprobar una oferta académica hasta que no se actualicen los planes y programas de estudio. Todas las academias y las Licenciaturas año con año prometen y dicen que se actualizan, que ya llevan un porcentaje, pero cada año las ciencias, las humanidades, las matemáticas se actualizan y seguimos enfrentándonos a un futuro en donde no estamos atendiendo nada: laboratorios, bibliotecas, planes de estudio y nos vamos, la UACM poco a poco tristemente se va quedando en el pasado y así estamos sacando adelante a nuestros estudiantes.

Eso merece un aplauso también a los profesores que han hecho un trabajo así con los estudiantes, y yo creo que sí deberíamos reflexionar no en este momento, pero sí en el futuro pensar cómo atender estos problemas ya sin falsas esperanzas de un resultado que hemos prometido.

Yo hasta ahí lo dejo y sigue el consejero Gilberto Alvide.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Yo escuchando a Gerardo Bustamante y a Edith quisiera redondear lo que estaba diciendo yo en la previa.

Miren, a la Comisión de Planeación a quien desde la discusión en la Comisión de Organización yo les decía, es que está fantástico que tengamos este tipo de análisis sobre la mesa cuando tomamos estas decisiones porque efectivamente las dos ocasiones anteriores que lo hicimos no teníamos estos análisis.

Yo estoy de acuerdo, o sea, abrir Nutrición en San Lorenzo o un grupo más en San Lorenzo y un grupo más en Cuauhtepac sin que nos digan que efectivamente los pueden atender y que no en dos o tres años van a estar en el Foro Universitario diciendo: “No tenemos profesores” o “¿Dónde están los laboratorios?”, etcétera, yo creo que no es una buena idea, pero si no se van a mandar para allá, lo que creo que corresponde es dejarlos en Casa Libertad.

Lo que me parece que sí tenemos que ver con mucho cuidado es que si no los vamos a abrir en Cuauhtepac y en San Lorenzo, porque no es aconsejable por todo lo que se ha dicho aquí, que se queden en Casa Libertad. ¿Por qué? Porque ya hay costos hundidos allí, por lo menos en el papel, en la planeación del dinero, de los laboratorios que el año pasado o el año antepasado que estuvimos tan emprobleados con eso, se están habilitando allí los laboratorios, tarde o temprano ya van a estar listos, entonces que se aprovechen de la mejor manera.

Oyendo a Gerardo y a Edith es que me cae ese veinte, no podemos salir con que nuestra oferta para 2025 es menor que para la de 2024, por más que se diga que son 70 plazas nada más. Creo que eso no es conveniente, por lo

menos debe ser igual. Si no se hay condiciones para abrir dos nuevas de Protección Civil, no reduzcamos las dos de Casa Libertad.

Esa es mi propuesta para ya dejarla sobre la mesa en sus términos. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero rector, con usted cerramos la primera ronda.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Respondiendo a varias situaciones.

Con respecto a lo que menciona Edith de obras, lo que puedo decir es que el día de mañana se hace la entrega oficial al nuevo coordinador de Obras y él tiene la encomienda de en 15 días, después de recibir toda la información, hacer la propuesta de qué obras serían primero por prioridad, por viabilidad de temporalidad y de recursos. Entonces ahora sí en 15 días yo creo que está el informe y se les puede dar esa respuesta sobre todo a las, principalmente son mujeres, de Nutrición de todos los planteles, o sea, de los tres planteles vamos a ver la situación.

En las visitas que yo hago a los diferentes planteles siempre me abordan estudiantes y me preguntan por eso, entonces es la respuesta que he dado es: “Dame 15 días después de la entrega que es el día de mañana”, y entonces ya tendremos los elementos para poder dar respuestas en ese sentido.

Sobre los criterios, ya mencionó el compañero Gerardo que se utiliza lo que los compañeros mencionan en su documento, y que hasta por cierto creo que sigue siendo: “Reglamento provisional para la creación de malla horarias”, o

sea, sigue conservando la palabra “provisional”, o me da la impresión de que todavía sigue. Y entonces eso es como la parte que existe ahí.

Y lo que regularmente se hace es lo que ya se comentó. Está como la propuesta del año anterior y las solicitudes que llegan de las diferentes Academias, porque no lo hace la Coordinación de Plantel sino de diferentes Academias, se pregunta o lo que se hace es que se pregunta a los planteles si existen las condiciones para el espacio y se pregunta a colegios para ver si existen las condiciones para la atención de los grupos.

Regularmente en los espacios se dice que sí hay. Ahora, en Casa Libertad tenemos el comentario expreso de la coordinadora de plantel de que ya no caben, o sea, que un grupo de Nutrición, por ejemplo, en el primer semestre, que es Integración y no hay mucho conflicto, pero eso se multiplica cuando entran a primero o a segundo semestre.

O sea, la situación la teníamos en este semestre, porque el año pasado sí se aceptaron cuatro grupos en Casa Libertad y entonces ahora no había posibilidad de ofertar tantos grupos por la cuestión de cupo, entonces el Consejo de Plantel y la coordinadora de plantel mencionaban que no había capacidad en el plantel para atenderlos, y por eso ni siquiera aparecieron en la malla horaria.

Al hablar con el coordinador de colegio hicieron un esfuerzo y al final me parece que sí se están aperturando los grupos para esa cantidad de estudiantes, pero es de: ya no caben en Casa Libertad.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

La primera ronda de participaciones ha terminado. Yo creo que también es momento para que le demos tiempo a la Comisión de Planeación, nada más que viendo la hora tomen en cuenta que todavía nos falta un punto por discutir, sé que son muy amables a la hora de dar respuestas, pero que sean considerados con el tiempo de la sesión por no ponerles tiempo. Gracias.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Tomaré nota de su petición, secretario técnico. Empezaré haciendo una puntualización muy concreta.

A ver, quiero que quede claro que la intención en la Comisión de Planeación es hacer un estudio y plantearlo sobre la mesa para la discusión del Pleno del Consejo Universitario, entonces partamos de esas hipótesis porque es fundamental.

Haciendo referencia a las participaciones anteriores, creo que este análisis nos pone en el presente, o sea, esta es nuestra realidad actual, entonces no estamos fuera del presente.

Atendiendo las inquietudes del consejero Alvide, efectivamente la Comisión lo que hace es que recibe la propuesta de la COMPLAN y desconozco, pero el consejero rector más o menos ya esbozó cuáles son las razones para que en la propuesta que llega a la COMPLAN se contemplen ciertos números para Nutrición y Salud en Casa Libertad, o sea, eso es algo en lo que la Comisión de Planeación no se me te ahí, simplemente dice: “Formalmente hay dos grupos más de Nutrición, uno en Cuauhtepec y uno en San Lorenzo Tezonco”.

Creo que eso contesta, consejero Alvide, en el sentido de que nosotros estamos respondiendo a la oferta que presenta la Coordinación Académica vía la COMPLAN donde esa es la propuesta de número de grupos para Casa Libertad y entonces se ve que es inviable eso.

También se comentó que iba a haber movimientos de profesores, pero esos datos los tenemos, de hecho creo que ahí se puede ver que lo mismo sucede con Nutrición.

La Academia de Nutrición y Salud atiende con la oferta académica, con sus profesores de tiempo completo, 30 por ciento más, menos, a ver si lo puedo ver ahí, bueno, no lo sé, a lo mejor aparecerá si me dan un momentito, esa información está ahí porque es el número de grupos posibles, es la cobertura máxima que se puede tener.

Nutrición y Salud en Casa Libertad básicamente lo que dice en la parte de arriba es que ese 33 por ciento es el número máximo de grupos de la oferta que puede atender la Academia de Nutrición en Casa Libertad, es decir, no hay forma de que haya un traslado, de hecho les faltan profesores, es parte del discurso.

Y me llama la atención que estamos cayendo en las prácticas que no debemos caer con la COMPLAN de empezar a negociar, porque me pareciera ser que es: “Dejemos la propuesta de la Comisión de Planeación, pero agreguemos los dos grupos de Casa Libertad”. Digo, es que estamos haciendo lo que se hace normalmente o se ha hecho normalmente y que es: “Para que no duela tanto o duela mucho, lo ponemos o lo quitamos”, y creo que no es la manera de proceder, los números son los números.

Por otro lado, se planteó una pregunta que yo también me he hecho y que es ¿hay un axioma o hay un algo que diga que la oferta no puede disminuir?, ¿cuál es la razón? Yo la desconozco.

¿Por qué la oferta académica no puede disminuir? Pareciera ser que implícitamente tenemos un axioma que dice que la oferta académica siempre debe crecer, puede ser, yo lo desconozco como tal. Y entonces también revierto la pregunta, es decir, ¿dónde hay algo que diga que la oferta académica tiene que crecer o se tiene que mantener igual? Yo no lo sé. Eso es lo que podría contestar así como a un primer botepronto.

Y entonces yo lo pongo sobre la mesa, o sea, está en la decisión de este Pleno abrir un par de grupos de Nutrición en Casa Libertad cuando no viene en la oferta, yo lo que digo es: cuidado, no caigamos en esas prácticas. Es lo único que digo.

Es cuanto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Portillo, adelante.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo quiero agregar también un poco más de contexto.

Efectivamente ahí están proyectados algunos de los datos que teníamos de cobertura. El primer porcentaje es del 2025-I y el segundo porcentaje es del 2024-II, y el último porcentaje es concepto de máxima cobertura posible, de las que se hablaba en el documento, pero yo quiero hacer un poco de contexto

de cómo llega a la Comisión de Planeación la propuesta de oferta de la COMPLAN.

Evidentemente llega una propuesta que sí habla de la reducción de dos grupos en Casa Libertad, sin embargo, en la Comisión de Planeación no nos metemos a analizar ese específico porque entendemos, y esto se mencionó, no sé si se habrá mencionado en la reunión de la COMPLAN, aunque estuve presente no recuerdo exactamente, pero sí entiendo el concepto de las problemáticas para asignar espacios a los estudiantes de Nutrición y Salud en Casa Libertad.

Estas problemáticas yo no me metí a ese asunto, pero sí tuve comunicación con la coordinadora de Casa Libertad y supe que tuvo reuniones con la Academia de Nutrición y también con el coordinador de Ciencias y Humanidades, entonces estaba yo al tanto de esa problemática. Y después supe o se supo de la decisión de reducir en dos grupos por esa problemática de los espacios insuficientes.

Ahora, quiero que vean los números y quizás ahí se entienda un poco más por qué hay ese problema en Casa Libertad, que es un plantel pequeño, y no sé si se alcance a ver bien, yo lo veo bien en la pantalla, pero está ahí Nutrición y Salud en Casa Libertad, este es de este semestre, es el que está corriendo.

Se abrieron 53 grupos ya en Casa Libertad y estamos hablando de un plantel que no tiene los mismos espacios que tiene San Lorenzo Tezonco y que tiene la GAM, en cambio en San Lorenzo Tezonco se abrieron 61 grupos y acá se abrieron 61 grupos también en la GAM, entonces decimos que estaba sólo por ocho abajo en un plantel más pequeño.

Esto nosotros lo vemos en los números, en la realidad lo enfrenta la coordinadora del plantel Casa Libertad porque tiene que asignar espacios, lugares, profesores.

¿Cuál fue la crisis que surgió?, y esta es la información que me está mandando de este semestre, del 2025-II. Me informa que este número ya subió a 60. ¿Y cuál es la razón de que ese número sube a 60 en el 205-II?

El contexto es claro, se ha incrementado el nuevo ingreso en Nutrición y Salud en Casa Libertad. Y si nos vamos a los años en que se incrementó fue, en el 2022 se subió de dos grupos a tres, y en el 2023 se subió de tres a cuatro, o sea, en dos años seguidos se incrementó dos grupos y ahí tenemos la gráfica que registra ese incremento.

Ahora los cuatro grupos que se están dando en Nutrición y Salud en Casa Libertad son los que están haciendo que este número crezca y la tendencia es ascendente, y por eso un poco el histórico del nuevo ingreso, porque mientras más aumentemos el nuevo ingreso va a crecer más. Y ahorita parte de la discusión que se da es que va a haber academias de apoyo, pero las academias de apoyo suelen estar, suelen, no siempre, en el Ciclo Básico.

Es más obvio en Protección Civil y Gestión de Riesgos, ahí sí creo que sí tienen más en común, pero entonces el impacto se está viendo, o sea, el aumento del 2023 se está viendo actualmente. Y si seguimos con el ingreso de cuatro se va a desbordar, o sea, ese número seguramente va a crecer.

Nosotros no hablamos sobre Casa Libertad porque ya venía como que en la propuesta, no estaba planteado modificar esa parte, pero lo que se leyó desde la Comisión de Planeación fue que había una decisión correctiva por distintas razones, por otras razones diferentes que no tienen que ver con el profesorado,

porque si nos vamos al profesorado están iguales, o sea, más o menos similar, entre el 3129 y 34 podemos decir que todo están alrededor de cubrir un tercio en los tres planteles en Nutrición y Salud en Casa Libertad.

Y sobre la pregunta que creo que planteó el profesor Alvide o no sé quién la planteó que si se podían mover a otro lugar... Bueno, es que si los mueves a otro lugar, descobijas. No fuiste tú, perdón.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hay una moción al orador.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Nada más es para recordar lo que yo había preguntado y que es lo que quería tener claro.

No fui yo el que puso sobre la mesa la idea de que era un traslado de los dos grupos de Casa Libertad a Cuauhtepac y a San Lorenzo. No es que yo me lo esté inventando, es que en algún lado del documento se dice: que ese fue el motivo de la decisión de disminuir dos grupos en Casa Libertad y entonces ubicarlos uno en San Lorenzo y otro en Cuauhtepac para no reducir la oferta. No fui yo quien lo dije, ahí está y por eso cuando se dice: “No es viable eso”, entonces conservémoslo en Casa Libertad.

Entonces la pregunta era que por favor me aclaren: ¿Qué es lo que se dice desde la Coordinación de Plantel y desde el Consejo de Plantel?, porque eso ya

nos pasó, que de pronto: “Es que la Coordinación de Plantel dice que sí caben los de Modelación Matemática o los de Derecho”, y luego: “Siempre dice que no”, y que: “Los del Consejo de Plantel están diciendo que no”

Y yo quisiera tener muy claro eso, por favor. Si la información que se tiene cuáles es, porque ya se repitió de este lado que es la Coordinación de Plantel la que solicitó disminuir esos dos grupos porque no caben. Esa pregunta es importante, por lo menos para que yo norme mi opinión. Gracias.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

La información que yo tengo al respecto, Gilberto, es que la decisión se toma en la reunión de coordinadores. Yo obviamente desconozco las razones que se dieron en ese momento, pero fue en la reunión de coordinadores básicamente. Pero sólo quería decir que no tratamos este caso de Casa Libertad porque no se proponía ahí ningún movimiento, ningún incremento, digamos, sólo tratamos los casos donde se propone incremento.

No sé si falta alguna pregunta por responder. No sé, Gilberto, si planteaste algo o alguien más.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

(Inaudible)

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

¡Ah! Bueno, es que es la disyuntiva que dice, o sea, que nosotros también nos lo planteamos en la Comisión de Planeación, de si se baja aquí la oferta pues decíamos: ¿dónde se sube?, y entonces obviamente viendo estos números era

problemático en Nutrición y Salud, y nos fuimos a Protección Civil de San Lorenzo, que es donde se propone y ahí la situación es inclusive más complicada porque sólo hay tres profesores, aunque en porcentajes es de 31 sólo hay tres profesores, hay tres grupos creo de nuevo ingreso propuestos y se piden incrementar a cinco, y no está claro lo de las contrataciones.

Sí se discutió en la reunión que tuvimos con la coordinadora académica y le planteamos si ya había un plan de contrataciones bien definido, porque había salido una convocatoria para una contratación en Protección Civil y Gestión de Riesgos que no se logró y al parecer esa convocatoria ha salido dos veces y no se ha logrado la contratación, e inclusive le planteamos al coordinador de Ciencias y Humanidades a qué se debía eso y nos dijo desconocerlo porque no había sido en su gestión.

Entonces ese también es otro problemita que se tiene, porque si aumentamos ahí, estos números van a bajar, eso es básicamente lo que presentamos. No sé si es claro.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

¿Como Comisión de Planeación, consejero Pablo? Adelante y con usted cerramos.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

En realidad, dentro de la Comisión de Planeación no hubo una discusión profunda sobre esta lógica de bajar la oferta académica en la Universidad, no hicimos una discusión alrededor de eso, y hasta ahorita es lo que se está poniendo en la mesa y que es algo realmente importante.

Emigdio nos pregunta y con muy buena perspectiva si hay algo que lo impide o no, y yo tampoco sé si hay algo que lo impida o no, pero yo creo que en términos políticos o en términos de mostrarnos hacia el exterior sería una muy mala idea que la UACM mostrara una tendencia de que está reduciendo su oferta académica del ingreso de nuevos estudiantes.

Entonces yo creo que en esa parte no saldríamos muy bien librados, y no me gustaría que esta legislatura tomara una decisión en esos términos. Y creo que eso nos lleva a una disyuntiva, lo que hemos estado escuchando, uno, que si esos dos grupos de Promoción de la Salud se quedan en Casa Libertad, pues tenemos problemas de espacio, hasta donde yo estoy entendiendo. Y otro, que si se van a estos otros dos planteles no hay problemas de espacio, pero puede haber problemas de profesores.

Ahora, lo que está haciendo la Universidad y lo que va a seguir haciendo hasta que empecemos a contratar a más profesores de tiempo completo es contratar profesores de asignatura, eso es real.

Estamos en el límite de lo que dice el EPA, yo creo que dos grupos o un grupo en San Lorenzo Tezonco y otro en Cuauhtémoc con contrataciones de profesores de asignatura, a diferencia de que algunos profesores de tiempo completo de ese mismo colegio puedan ayudar, yo creo que esa segunda opción es la mejor entre esta disyuntiva en la que estamos. Eso por una parte.

Por otra parte, también sobre esta importancia de la contratación de profesores de tiempo completo y que lo platicamos eso sí en la Comisión de Planeación, yo insistía y me gustaría también insistir aquí en el Pleno de que si en el punto de acuerdo no podemos invitar, empujar, no sé, a la Coordinación

Académica para que aceleren, para que las nuevas contrataciones de profesores de tiempo completo sean hacia estas licenciaturas como prioridad. Y frente a los problemas que ha habido pues que haya una estrategia. Los que decían no sabíamos muy bien, los problemas que hubo de contratación, al parecer la Academia puso rangos muy altos para contratar a los nuevos profesores, pero que se haga una estrategia para poder finalmente sacar esas contrataciones de tiempo completo.

Quizás eso también lo podríamos poner en el punto de acuerdo para empezar a canalizar este esfuerzo de la Universidad de que haya más profesores de tiempo completo en estas Licenciaturas que están tan, pero tan desprotegidas de la necesidad de estos profesores que como ustedes saben dan asesorías, dan tutorías, pueden dirigir tesis, etcétera, es decir, pueden estar ahí en sus cubículos para apoyar las necesidades de los estudiantes. Muchas gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante, consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo quiero hacerte una pregunta, Pablo.

Tú estás diciendo que lo que tenemos que hacer es perpetuar los errores, porque esa es la disyuntiva. Y Manuel nos dijo en su participación: en Protección Civil y Gestión de Riesgos tendrías que contratar cuatro profesores de tiempo completo para llegar al 74 por ciento para cubrir la oferta sin ampliar la oferta. Y en Protección Civil lo que está proponiendo la Coordinación Académica es mandar otros dos más.

Y tú dices: “Se ve muy mal”. Entonces yo te pregunto: se ve muy mal que la Universidad no haga un ejercicio de planeación porque ¿qué van a decir hacia afuera?, y entonces perpetuamos los errores o le ponemos un límite.

Y cuando hablo de perpetuar los errores no solamente me refiero a la Coordinación Académica, ni a la Rectoría, ni a esta administración ni a las anteriores nada más; también me refiero a las legislaturas universitarias, y lo dije desde mi primera participación: el Cuarto CU jamás debió abrir la carrera de Nutrición.

Ahora la pregunta es, ¿qué hacemos? O sea, dime tú la disyuntiva porque tú dices... O entonces yo te pregunto, ¿cómo hacemos para quedar bien hacia afuera porque debilitamos a la Universidad en términos del discurso y la narrativa académica?, pero entonces sí perpetuamos los errores. ¿Cómo sostenemos eso? ¿Cómo se sostiene eso?

Y la segunda pregunta es la siguiente, ¿cómo sabemos si realmente?, porque lo que está diciendo la Comisión de Planeación, más allá de las discusiones internas que tienen y que son variadas muchas y hay muchas diferencias dentro de la Comisión de Planeación en el CU, ¿cómo se puede sostener, digo, por esta propuestas que haces, que realmente es Protección Civil y Gestión de Riesgos o Nutrición donde se tiene que poner el énfasis en la contratación de profesores de tiempo completo?, porque a mí no me parece que necesariamente eso es tan evidente, porque en todo caso lo que entonces tendríamos que organizar es más bien una discusión realmente en función de los números y de las proyecciones, porque quien quite y a la mera no es Protección Civil sino es otra carrera la que necesita mucho más apoyo. Gracias.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Primero respondo la segunda pregunta.

Por supuesto que basado en los números que está mostrando la Comisión de Planeación, tanto Protección Civil como Nutrición tienen alrededor del 30 por ciento de profesores de tiempo completo que cubren las necesidades de los estudiantes. Eso es realmente escandaloso, desde mi perspectiva, y entonces por eso estas dos carreras, ahora están los compañeros de Protección Civil, por supuesto, pero también hemos escuchado a las compañeras de Nutrición pedir contrataciones de profesores de tiempo completo y los números nos lo están diciendo. Con base en eso estoy diciendo de que la Coordinación Académica y Rectoría tendrían que hacer una estrategia de priorizar la contratación de profesores de tiempo completo para estas dos carreras.

Por supuesto que fue un grave error lo que hizo ese CU de abrir estas carreras sin la planeación necesaria. Eso fue un grave error, y estas nuevas administraciones, es decir, estas nuevas legislaturas están tratando de corregirlo y de fortalecerlo.

¿Cómo? Una forma es contratar los profesores de tiempo completo, las plazas que se abran, sabemos que en esta Universidad se van abriendo a cuentagotas las plazas de profesores de tiempo completo y entonces yo creo que la prioridad es fortalecer estas carreras que tienen tan poquitos profesores de tiempo completo.

Y sobre la primera pregunta, yo no estoy diciendo que volvamos a repetir errores, porque nunca en mi propuesta mencioné que se aprobara la nueva oferta académica que se está proponiendo para Protección Civil.

Mi propuesta fue que primero se contrataran profesores de tiempo completo para esta carrera o la otra antes de abrir la nueva oferta académica para Protección Civil. Pero en mi propuesta sí está no reducir la oferta académica general de 2024 al 2025 que tuvo la Universidad y eso implica no reducir estos dos grupos de Nutrición.

Entonces la disyuntiva que yo ponía en la mesa es dónde los ponemos, porque si los dejamos en Casa Libertad tenemos un problema de que no caben, no hay suficiente espacio y si pasamos a los otros planteles, que es la propuesta de la Coordinación Académica, tenemos un problema con los profesores que tú lo expusiste muy bien.

Y entonces ese problema con los profesores se va a resolver, como se ha seguido resolviendo y no sólo con esa Licenciatura sino con otras, va a ser con los profesores de asignatura que estamos ahí en el límite, pero creo que todavía tenemos un cierto margen para jugar con ese límite que marca el EPA, con tal, desde mi perspectiva, de que no se reduzca la oferta académica de la UACM en general de un año hacia el otro. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

Sé que el tema es bastante amplio y hay mucho que discutir, pero también hay que seguir el protocolo. Ya contestó la Comisión de Planeación, yo considero que el tema no está suficientemente discutido, abramos una segunda ronda de participaciones, porque veo que todavía hay quienes quieren participar y desahogemos el punto. Y también falta que la Coordinación Académica conteste nuevamente ciertos datos que aquí en algunos comentarios se preguntaron también.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Antes me gustaría, secretario técnico. Lo que dice el consejero Pablo Gaete es muy cierto, sin embargo, falta agregar variables, o sea, en los datos y con el programa que hizo la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología se puede ver que efectivamente en el Colegio de Ciencias y Humanidades efectivamente esas son las dos Licenciaturas que necesitan más profesores. Pero hago la aclaración, en ese Colegio, porque en el Colegio de Ciencia y Tecnología también ya nos vinieron a ver los compañeros de Software Informático que también están en la lista, y así como hizo el ejercicio el CHyCS, en Derecho con el 60 y tantos por ciento.

Está justamente por Colegio de Ciencia y Tecnología, el CCyH y el CHyCS, y entonces efectivamente si vemos Nutrición y Salud, GAM es la Academia con los números más bajos; Protección, San Lorenzo Tezonco; Nutrición y Salud, Casa Libertad; y ahí seguimos. Si nos vamos al lado del Colegio de Ciencia y Tecnología es Informática, luego es Casa Libertad, luego es Informática en San Lorenzo Tezonco, es decir, hay unas listas en cada colegio, entonces esa es una información que es importante y relevante porque no nada más son estas dos Licenciaturas en la Universidad.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Moción al orador. ¿Sí la acepta?

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Adelante con la pregunta.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Adelante, consejero.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Gracias. Es una pregunta.

En el programa que arroja información ciertamente muy interesante, ¿no considera la variable de demanda? Y lo pregunto por lo siguiente, porque también eso en el momento de decidir es importante. Vamos a suponer, la licenciatura equis con la oferta y griega, ¿cuántos lugares de esos se llenan?, porque eso es importantísimo también. No vaya a ser que estemos bajando de la oferta una licenciatura donde casi casi estamos seguros de que los lugares que saquemos se van a ocupar y eso es importante.

Entonces la pregunta es: ¿Esa variable está considerada?, porque si no, también es una cosa que en determinado momento tendríamos que tomar en cuenta. Gracias.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Contesto. Efectivamente no está considerada. Sé hacia dónde va la pregunta y la respuesta es: la carrera de Nutrición y Salud, así como la de Derecho, me parece, son las que tienen la mayor retención, y cuando digo “retención” quiere decir que a sus grupos los van llevando y son las que tienen, déjenme decirlo así, la menor pérdida en el camino de estudiantes, o sea, la menor deserción. Digamos que así a grandes rasgos, o sea, sí entiendo ese punto, pero eso tiene que ver con otra problemática que no corresponde a los profesores.

Aquí lo que estoy tratando de mostrar es que a nivel de profesorado, digamos, esto es lo que arroja el programa. De hecho, ya sé que no hay tiempo, pero en el mismo programa se pone la condición de que si se introduce una contratación en alguna de estas, se corre el programa, ¿en qué lugar quedaría después de una corrida? Y entonces lo que está diciendo el consejero Manuel es que si ponemos la que propuso que era de San Lorenzo Tezonco, entonces lo corres y vuelve quedando en los primeros lugares otra vez de ese colegio y quiere decir que necesitas muchas contrataciones ahí. Eso lo pongo sobre la mesa para la discusión.

Por otro lado, es un hecho que nuestra planta docente empieza a ser vieja, es decir, empieza a haber salida de profesores en el sentido de que se están jubilando, entonces cuando dicen: “Es que estamos perdiendo”. Pues sí, y perdón que lo diga, ya estamos un poco viejos y eso también tiene que entrar en la planeación de la contratación de profesores.

Efectivamente este es un problema bastante gordo, bastante gordo, y lo que digo es, ahorita tenemos un problema que empezamos a ver en pequeño y que tiene que ver con: ¿Qué hacemos?, porque cuando dicen: “Se le deja la misma a Nutrición y Salud en Casa Libertad”, yo lo que digo es: además de los problemas de espacio, están los problemas de profesores, ahí está lo que cubre, o sea, también Nutrición y Salud en Casa Libertad necesita profesores. Entonces aplica lo mismo, Pablo, es decir, si tú no le contratas a Nutrición y Salud, Casa Libertad, profesores, eso va a explotar igual que en San Lorenzo Tezonco, entonces van concatenados. Lo que quiero mostrar es que no es tan sencillo como decir: “Se traslada o se abre nada más”, porque eso tiene implicaciones a futuro para la Universidad.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Quiero responder a la pregunta de...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Permítame, secretario, permítame...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No se trata de callar...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

No, no se trata de callar, se trata de moderar y que esto no se alargue más allá de lo indispensable.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

(Inaudible)

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Exactamente, consejero Alejandro, son preguntas disfrazadas de participaciones, entonces... Déjeme hablar. No necesito demostrarle nada.

Vamos a la segunda ronda y a votar si está suficientemente discutido, obviamente no lo está, pero vamos a seguir el procedimiento y ahorita también va a haber una parte donde la Coordinación Académica tiene que contestar, yo opino que sea antes de que empiecen la segunda ronda de participaciones. Y también los estudiantes de Protección Civil quieren decirle algo al Pleno y que

si les damos la palabra, pero yo entiendo que eso podría ser en una segunda ronda de participaciones.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

¿En qué momento le puedo contestar al consejero Gilberto Alvide algo muy puntual? ¿De una vez o en la segunda ronda? Es que ese es el punto que hay que aclarar, porque él hace una pregunta muy buena, creo, pregunta sobre este programa que desarrolló Erika.

Hay que aclarar que el programa que desarrolló la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología analiza sólo la necesidad de profesores por academia, sólo se enfoca en ese porque ella quería presentar datos a los coordinadores sobre dónde hacen falta profesores, dónde hacen falta más. Sin embargo, en estas discusiones ha salido la necesidad de crear algo similar para analizar lo de la oferta de nuevo ingreso, que creo que es necesario hacerlo y que es diferente y que debe tomar en cuenta otras variables, aparte de éstas, y una de ellas pues ya la mencionas, Gilberto, que es la demanda, o sea, no puedes ampliar grupos aunque tengas profesores donde no hay demanda, entonces es lógica esa parte.

Lo que quería decir de la lista que está ahí mostrada es que justamente las que están arriba en los colegios son las que tienen más demanda, está coincidiendo con eso. ¿Por qué? Porque son las que se han aumentado de manera sistemática. El aumento en Nutrición y Salud, Protección Civil, Nutrición, y también ha habido aumento en Informática, no en Casa Libertad, pero sí en San Lorenzo Tezonco, entonces esos aumentos impactan el nivel de cobertura.

Y no se ve ahí en esa parte, pero en cierta manera te puedo decir, la mayor demanda está en el top tres o en el top dos, casi, casi.

Es cuanto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Vamos a darle el paso a la coordinadora académica para que responda.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Yo quisiera comentar a lo que comentaba la Comisión de Planeación que vamos a tener un problema y el problema nos va a explotar, o el problema ya explotó bajo una decisión que se tomó en el 2024 de incrementar cuatro grupos de nuevo ingreso en Casa Libertad. Debido a eso existen ya 12 grupos en general de Nutrición y existe la problemática actual, cuando ya explota el problema, de decir: “Ya no podemos con dos grupos”.

La decisión que se toma en la Junta de Coordinadores analizando el problema, porque ya estaban cuatro grupos que se estaban aperturando y que fueron incrementando, desconozco el procedimiento que se implementó para incrementar esos grupos, explota y la única solución que vemos es: dejamos dos grupos en Casa Libertad y dos grupos se van a planteles que los puedan recibir, y es ahí cuando vienen la coordinadora de Cuauhtémoc y de San Lorenzo Tezonco que dicen: “Nosotros los podemos recibir”.

Y existe la infraestructura para solucionar el problema de esos cuatro grupos que ya habían aperturado en el 2024. No es que fuera una nueva creación de aperturar cuatro grupos, sino que ya se había hecho y se había escalado, o sea,

el problema no va a explotar, ya explotó, y bueno, nos explotó ahora que llegamos.

Y cuando yo llegué pregunté cuál es el procedimiento para realizar una oferta académica y no existe. Lo que se hace es repetir la oferta académica del año anterior y ahí se solicita, porque no existe un procedimiento y que es bueno que ahora se analice, pero durante todos los tiempos anteriores pues no existió el procedimiento que es lo que yo preguntaba.

Y con la Comisión de Planeación ellos mismos me comentaron, me pidieron ciertos números y yo además les di algunos otros que numéricamente a mí me hablan mucho.

Aquí preguntaban, pero la oferta es de 5,770 y se replica para el siguiente año y a lo mejor en este incrementó y en algunos otros se mantuvo, pero ¿realmente cuántos se matriculan?, ¿y por qué se toma la decisión? Si me permiten, nosotros tenemos otros números que podrían ser de utilidad y que sí a mí me extraña mucho porque no es sobre los 5,770 que se ofertan o los 5,840; realmente se vienen quedando como 3,400, o sea, ofertamos más, pero realmente recibimos menos matriculados.

Entonces por ahí, si me permiten ponerlos para que se den una idea y tengan otros insumos, y tengo más datos que hemos ido haciendo desde la Coordinación Académica para poder entender un poco cómo están los números y las cuestiones reales que tenemos.

Y también tenemos el comportamiento de la aceptación de los estudiantes, o sea, los lugares ofertados y cómo van reinscribiéndose en cada uno de los años. Podría decir, por ejemplo, de Protección Civil en San Lorenzo Tezonco haciendo un ejercicio en el 2022, que también se los presenté a la Comisión de

Planeación y que no mostró ahora, pero se ofertaron 70 lugares. De esos 70 lugares ofertados en el 2023-I se reinscribieron 52; en el 2023-II, 39; en el 2024-I, 36; en el 2024-II, 35; 2025-I, 33.

Y así tengo el ejercicio en el 2023-II, porque obviamente va a ser un año menos, los lugares 101, en el 2024-I, de esos sólo se reinscribieron 73; en 2024-II, 70; 2025-I, Protección Civil, 59. Y en San Lorenzo Tezonco en la generación 2024-II fueron 96, de los cuales sólo se reinscribieron en 2025-I, 70. Y así podemos hacer el ejercicio de manera global con los lugares ofertados en la Universidad y cuántos se van quedando realmente, que al final quedan 3,000 y luego contamos nada más como con 1,700.

Es muy interesante el dato de la tabla que se presenta y esos son los insumos que fuimos mostrándole a la Comisión de Planeación, además de mostrarle todo esto para ver la necesidad.

Aquí se argumentaba algo que no sé, y se los pongo sobre la mesa: yo sólo presento las cuestiones solicitadas a la Coordinación Académica, y entonces decir: si ofertamos en lugar de 70, 140, al final no vamos a terminar con un grupo sino con dos, por no sé si llamarlo deserción, pero el cambio de los estudiantes a otras Licenciaturas.

El problema que también vemos aquí es la manera en cómo se da el ingreso en la Universidad.

El ingreso primero se considera a la lista de espera, a los del IEMS, luego existe los que vienen por el sorteo, luego vienen los primeros que escogieron la Licenciatura que desean, luego vienen una segunda propuesta para que aquellos de los lugares que tienen como segunda opción, y luego hay una tercera en donde es lo que sobra, y entonces en base eso los chicos que no

están convencidos de que sea la carrera la que van a cursar en la tercera opción que les dan, pues esos son los estudiantes que se van perdiendo del inicial. Y esa es la forma de cómo vamos perdiendo a los estudiantes.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Consejera Mónica, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo tengo una pregunta a la coordinadora académica.

Está claro, nosotros sabemos, algunos votamos en contra de la oferta del año pasado, pero lo que hace la oferta, independientemente de quiénes se inscriben, es que te va dejando huella en los grupos aperturados. Y como usted bien dice: ya explotó, y lo único que hicimos fue distribuirlo en otros lugares, por lo tanto, en el fondo el impacto es interno, no externo. El impacto es interno porque lo que no crece son nuestros espacios, ni nuestros recursos humanos.

La pregunta es, ¿qué pasaría, en su opinión, con que no se oferten los dos grupos de Nutrición ni en Casa Libertad, ni en San Lorenzo Tezonco, ni en Cuauhtepac? ¿Cuál es su opinión con relación a eso? Esa sería la primera pregunta.

Y la segunda consideración que me gustaría dejar ahí y que tiene que ver con lo que decía el consejero Gilberto Alvide sobre de los costos hundidos.

¿Hasta dónde vamos a perpetuar los costos hundidos? ¿Al infinito? Es decir, todo lo que hemos invertido, y ya tuvo la amabilidad de explicármelo, todo lo que hemos invertido como institución con relación a lo que hemos decidido en

términos de infraestructura, en recursos humanos, etcétera. ¿Es al infinito? Yo pienso que no porque los recursos son limitados invariablemente, entonces llegado un punto hay que tomar decisiones.

La pregunta con relación a eso es la misma: ¿Qué pasa en la oferta académica –asumiendo que no es lo mismo la oferta académica que las inscripciones, o sea, la matrícula como va incrementando— con relación a no abrir esos dos grupos en Nutrición?

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

No pasaría nada porque no está descrito en ningún lado en que no se pueda disminuir la oferta. Sería una lástima el hecho de que sea una de las carreras que tengan menor deserción y que además sea una de las carreras que buscan a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México porque oferta esa carrera como primera opción. ¿Por qué? Porque hay muchas otras universidades que no tienen esta carrera de Nutrición y por ahí podríamos verlo como que tenemos una fortaleza.

Además, en Cuauhtémoc y en Casa Libertad se está trabajando por los laboratorios para incrementarlos y entrar en un programa a nivel nacional, en donde podemos pertenecer a CIFRHS y eso nos da opción a becas de tipo nacional en donde los estudiantes pueden optar y pueden ir a hacer sus servicios sociales al Sector Salud.

Actualmente sólo nos dio una prórroga el Sector Salud por seis meses más si cumplimos con algunas de las condiciones que tiene Nutrición, y en su caso tendría que ser Promoción de la Salud, pero Nutrición es el que cumple con estos requisitos. Hemos revisado, cumplimos con algunos y reforzamos en

otros, pero creo que lo pueden lograr con los laboratorios que se tienen y que se puede incrementar con el proyecto que tienen desde Rectoría en la parte de Obras.

Por eso digo que sería una lástima siendo una de las Licenciaturas como primera opción y que nuestra Universidad lo tiene a nivel nacional y que la ofertamos, y eso disminuiría bajo esta decisión.

Entiendo la otra parte, sí es un problema decidir porque se entiende a Casa Libertad que ya no pueda alojar tantos grupos de Nutrición, y por eso nuestra opción desde la Junta de Coordinadores es el poder proponer que se fueran a dos planteles diferentes, pero bueno, la decisión la tienen ustedes.

Buscamos desde la parte de Junta de Coordinadores y desde la COMPLAN la opción para no perder estos dos grupos de nuevo ingreso que sería sí malo para la Universidad, pero tampoco pasa nada si lo omiten. Simplemente tendrían que trabajar y el resto de los chicos que están convencidos que quieren venir como en otras Licenciaturas, pues tendrán que buscar otra opción en otra parte, pero esa es una de las fortalezas que tiene la Universidad.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

La otra pregunta es: Ofertan 170 lugares. ¿Cuántos se inscriben en Nutrición?

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Con esto que se está diciendo también quiero hacer una pregunta muy concreta para la Coordinación Académica.

Supongo que también la Comisión de Planeación podría decir algo de eso, porque es parte de la COMPLAN; el secretario técnico de la Comisión de

Planeación va a la COMPLAN. Entonces lo que yo quisiera preguntar es: en su opinión, doctora, este problema de la habilitación de laboratorios para Nutrición, ¿no existe como problema en Cuauhtepc y en San Lorenzo Tezonco?, porque el tema en Casa Libertad es el espacio.

Problemas de profesores tenemos en todas partes, eso está claro, y en Casa Libertad tenemos problemas de espacio y problemas de laboratorios, porque esa es una batalla que se ha estado dando y que no acaba de resolverse, pero que está en vías de resolverse. En Cuauhtepc y en San Lorenzo Tezonco tenemos problemas de profesores, los mismos que en Casa Libertad; en los dos primeros planteles no tenemos problemas de espacio.

La pregunta concretita es. ¿Tenemos problemas de laboratorios?, es decir, ¿los laboratorios que se usan para Promoción de la Salud sirven para Nutrición? Quiero terminar de entender para saber cuáles son las opciones que tenemos sobre la mesa. Gracias.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Sí existen requerimientos de laboratorios y de equipos. Lo que yo comentaba es que en Nutrición existe un laboratorio que cumple con las dimensiones que se necesita para pertenecer a este programa que mencionaba, uno de ellos. Sobre eso estuvimos platicando con el arquitecto Luján, de qué tamaño eran los laboratorios, existe un proyecto en Casa Libertad que ya estaba puesto para los laboratorios, se tiene cierta infraestructura, pero se necesita comprar más equipos que requiere Nutrición. Promoción de la Salud ahí va, pero también necesita infraestructura.

LIC. LUIS ENRIQUE GARDUÑO CASTELLANOS (Registro Escolar). -

Voy a mostrar la oferta académica desde el 2023 para acá, pues tengo desde el 2017, pero esta es la oferta académica del 2023.

En Nutrición en el 2023 se ofertaron 590 lugares en general; de esos se inscribieron 562, o sea, casi se ocupa toda. En el 2024-II de Nutrición se ofertaron 590 lugares y de esos se inscribieron 569. Me puedo ir un poco más atrás, si quieren desde 2020.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

(Inaudible)

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

No, no, no. Alrededor de 1000, ¿no, Luis?

LIC. LUIS ENRIQUE GARDUÑO CASTELLANOS (Registro Escolar). -

Sí.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Las solicitudes para la carrera de Nutrición son más de 1,000.

LIC. LUIS ENRIQUE GARDUÑO CASTELLANOS (Registro Escolar). -

Sí. El promedio es de 1,000. Este es del 2020, en Nutrición se ofertaron 295 lugares y en ese año se inscribieron 289. En 2021 se ofertaron 335 y de esos se inscribieron... Ahí está mal, dice 336, yo creo que metimos uno más. En la oferta del 2022 se ofertaron 485 lugares y de ahí se inscribieron 486... Está mal

ahí. Ahí yo creo que tuvimos un error de sistema, porque el sistema debe poner un límite y ahí se me hace que no lo marcó.

Son 590 en Nutrición en el 2023, y se inscribieron 562, casi todos. En el 2024 en Nutrición y Salud se ofertaron 590 y se inscribieron 569. Es una de las más solicitadas, Nutrición.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

¿Ya no hay preguntas hacia la coordinadora?

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Yo creo que esos números muestra por qué tal vez en algún momento abrieron dos, tres o cuatro grupos y entonces ahora, si se miran los números, pues se ve que tiene una alta demanda.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Y también se inscriben casi todos.

DRA. MARÍA ELIZBETH ÁLVAREZ SÁNCHEZ (Coordinadora Académica). -

Todos se inscriben.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Te agradecemos Liz.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Les había dicho que el compañero de Protección Civil quería tomar la palabra. Quien esté a favor de que el estudiante de Protección Civil, Alejandro, tome a palabra, sírvase levantar la mano. Son 14 votos a favor. Votos en contra. Abstenciones. Una abstención. Compañero Alejandro, se te va a dar el mismo tiempo que a los consejeros, tres minutos.

ALEJANDRO ARQUIETA SANTOS. -

Buenas noches. Mi nombre se Alejandro Arquieta Santos, soy de Protección Civil y Gestión de Riesgos del plantel San Lorenzo Tezonco. Nuevamente es un honor estar con ustedes.

Antes que nada, los felicito a todos ustedes porque están haciendo una labor desde su personal enfoque por sacar adelante a esta Universidad en cuanto a criterios para hacer el mejor esfuerzo en cuanto a cuestión académica.

Pasando al punto principal, creo que no hay una solución única ahorita, o sea, si queremos abordar todo este problema que está bastante crecido desde hace muchos años, pues abordar una solución global e inmediata, yo sé que todos ustedes los saben, no es fácil en este momento. Pero si hacemos una solución escalonada, porque estamos en deuda en este caso con Nutrición, bueno, relativamente deuda, y con Protección Civil, si hacemos soluciones escalonadas podemos empezar por ir apagando focos rojos que se van encendiendo. Esa sería mi propuesta.

Comentaba hace rato que requerimos profesores porque la experiencia de ellos nos capacita y nos instruye en diversas variantes de su experiencia y de su expertise de ellos, y para nosotros es bastante importante todo ello.

También el tener más profesores aligera la saturación de salones, es decir, no se acumulan compañeros que a veces porque están trabajando o porque a veces sus horarios no coinciden entre su trabajo y la oferta académica que hay por pocos profesores, entonces hace que se aglomere más cantidad de personas en los salones. Hemos tenido salones llenos porque no hay suficientes profesores. Y entonces si tuviéramos mayor cantidad de profesores se crearía una mayor diversidad de horarios que facilitaría el estudiar y trabajar de una manera mucho más eficiente.

Estábamos viendo que el nivel de cobertura es de alrededor del 30 por ciento para nosotros, digo, un poquito más. Hace rato comentaban que en el caso de Nutrición ellos tienen una retención de estudiantes mayor que Protección Civil. Les hago una observación precisamente con lo que les acabo de comentar sobre los pocos profesores, y aparte, salvo que la Coordinación Académica se los aclare a ustedes, me parece que Nutrición tiene cada semestre materias de semestres pares e impares.

Nosotros si no pasamos ahorita esta materia, la tenemos que cursar hasta el otro año, entonces tenemos aquí otro factor que va haciendo aglomeración de estudiantes. Además también los grupos, repito, están saturados porque hay menos profesores.

La verdad es que no hay una solución fácil para esto, pero yo sé que la capacidad de todos ustedes con todas sus propuestas sé que van a llegar a un buen punto para que nos ayuden a nosotros como carrera de Protección Civil. Y para destrabar este impase, en nuestra opinión es tener al menos unos cuatro profesores que puedan empezar a destrabar esa aglomeración de gente que ha quedado rezagada.

Y por otro lado, yo haría una propuesta. Los profesores de la Academia, Laura Aguirre Cancino y Ana María y no tengo el gusto de conocer a los de Cuauhtepéc, pues al menos con los tres profesores que acabo de mencionar se puede tal vez hacer una propuesta para nosotros también como estudiantes de Protección Civil seguirnos preparando.

Varios de los profesores han podido conseguirnos talleres, nos han podido conseguir también ir a algunos congresos, fuimos al Congreso Internacional de Protección Civil, al Congreso Nacional de Protección Civil, entonces esto es bastante importante, y yo le agradezco mucho tanto a mis profesores como a todos ustedes esa labor que están haciendo por nosotros. Así es que la verdad esperemos que esto sea de la mejor manera para nosotros, sabemos que están haciendo su mejor esfuerzo, así es que solamente me resta agradecerles. Y gracias por tomarnos en cuenta.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Habiendo escuchado al compañero estudiante de Protección Civil, pasaríamos a votar si está suficientemente discutido.

Si el tema está suficientemente discutido levanten su mano. Cuatro votos a favor. Quien considere que el tema no está suficientemente discutido levante su mano. Siete votos a favor. Abstenciones. Cuatro abstenciones. El tema no está suficientemente discutido.

Empezamos la segunda ronda de participaciones. Consejero Alejandro, tomaré en consideración que usted desde hace un rato estaba levantando su mano. Adelante, Alejandro.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

De todo lo que se ha dicho aquí a mí me parece que hay unos aspectos preocupantes. Se ha preguntado que qué es lo que nos impide reducir la oferta académica para este próximo periodo, y yo estoy de acuerdo con el consejero Pablo Gaete en el sentido de que sería un pésimo precedente reducir la oferta académica, así sea por pocos lugares, porque nosotros somos depositarios de una institución muy valiosa, que es la UACM, y que tiene una serie de características que le están abriendo camino a la educación pública en este país.

Por ejemplo, que en el Estatuto del Personal Académico se plantee que 70 por ciento de la planta docente tiene que tener plaza por tiempo indeterminado de carrera como profesores-investigadores, es algo que sirve para que en las otras universidades como en la UNAM, donde hay una gran mayoría de profesores de asignatura sometidos a condiciones laborales sumamente desventajosas, puedan mejorar su situación y se puedan ir reduciendo los porcentajes de profesores de asignatura en el conjunto de las universidades del país.

La significación que tiene la UACM en este contexto es importantísima y tenemos que mantenerla. Tenemos la obligación histórica de mantener el proyecto educativo de la UACM en este sentido. Tiene que ser un faro para todas las universidades de que es posible tener una universidad con una planta académica estable y con una mayoría evidente de profesores de carrera con plaza de profesores-investigadores y con estabilidad laboral. Eso por un lado. Por otro lado, si nosotros damos el primer paso para empezar a reducir la matrícula, me parece que eso es veneno puro para el proyecto educativo de la

Universidad. Todo lo contrario, tenemos que aspirar a incrementar la matrícula.

Si bien ahora estamos en una situación de asfixia presupuestal, yo creo que no debemos bajo ningún argumento reducir la matrícula, así sea en un lugar. Podemos mantenerla igual que en el periodo anterior, en el 2024. Podemos mantener la oferta, pero no reducirla, entonces yo llamaría a que no la redujéramos.

El verdadero problema es la falta de presupuesto y tenemos que pensar en darnos a una política para resolver este problema, para incrementar el presupuesto. Nosotros hemos dado pasos en firme para revertir el argumento principal de las instituciones estatales de la Ciudad de México y federales de no incrementar la matrícula, que es, como dicen, la eficiencia terminal: el porcentaje de titulados.

Y creo que estamos en condiciones de establecer una interlocución, si bien no con el gobierno federal por las políticas que se están dando y que de todas maneras tenemos que intentarlo al menos a nivel local para que se dignifique el presupuesto de la Universidad y nos permita incrementar la matrícula, y nos permita la contratación de profesores, y nos permita el crecimiento como institución, y es algo que yo creo que no hemos realizado bien como institución.

Entonces yo llamaría a la Rectoría y a este Consejo Universitario a que pensemos y redoblemos los esfuerzos por lograr un mejor financiamiento público. Eso es fundamental, tiene que ser una política prioritaria para la Universidad.

Por otro lado, yo creo que también incrementar estos dos grupos en Protección Civil es generar un problema mayor. Yo llamaría a que se quedara como está. La profesora Mónica Oliva señaló un aspecto muy importante, lo del Fondo para el Fortalecimiento Académico y Patrimonial de la UACM, que se aprobó cuando se aprobó el presupuesto anual, y que no se ha generado una regla de operación y tenemos que discutir cómo se puede utilizar este Fondo para fortalecer la planta docente de carreras como las que estábamos viendo que tienen un 30 por ciento de profesores con contratación de tiempo completo. Entonces se tendría que discutir y se tendrían que establecer las prioridades, cuáles son las carreras más necesitadas, se ha mencionado Derecho, se ha mencionado Nutrición y Salud, se ha mencionado Protección Civil y obviamente todas las carreras requieren de contrataciones. Y nuestra gran lucha con la administración anterior era precisamente para buscar que el presupuesto de la Universidad se enfocara a las necesidades reales de la Universidad y no a la contratación de plazas de confianza o al crecimiento desproporcionado del aparato administrativo de la Universidad. Ese ha sido un debate y ha sido una lucha que hemos tenido, entonces tenemos que discutir las prioridades claramente, pero yo llamo a no reducir nuestra oferta de nuevo ingreso y a tratar de resolver estos problemas que tenemos. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Gilberto Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

La última vez que dije esta frase, que es una cita en realidad, no es un título de un libro, perdí la votación y espero que no sea otra vez un presagio. Miren, estos son de los temas que tenemos que ver con temor y temblor.

Hay que ser muy cuidadosos, por favor, consejeros. Aquí la Comisión de Planeación nos ha planteado o nos ha aportado un conjunto de datos y de análisis que son muy valiosos, pero me da la impresión de que todavía no son suficientes porque el problema es muy complejo. Hablábamos, por ejemplo, de esta otra variable, la variable de cuánta demanda tienen determinadas Licenciaturas, porque en otra ocasión eso puede ocuparse también en el sentido opuesto, que dicen, si vamos a apretar a algunas Licenciaturas, ¿qué criterio vamos a usar? Y yo creo que es muy complejo, muy complejo.

Esos números, por ejemplo, de los cuadros de los profesores, del sistema de la doctora Álvarez, está por Academia, no por Licenciatura y ese es un detalle que no hay que perder, porque no todas las Licenciaturas corresponden con una sola academia. Entonces en algunos casos habría que hacer una combinación de las distintas Academias que sirven a una Licenciatura y entonces podríamos tener un resultado a lo mejor un poquito diferente.

Yo creo que esto necesitaría todavía muchísima discusión para que llegáramos un día o en algún momento a decidir que vamos a disminuir la oferta de la Universidad y creo que este no es el día. Esa es mi opinión, que no tenemos los elementos.

De tal manera que mi propuesta es muy sencilla. Tenemos que conservar la oferta del año pasado, y en ese sentido hay dos opciones. Como en la del año pasado, es decir, con dos grupos adicionales de Nutrición respecto de lo que

nos está presentando la COMPLAN para hoy, o en los términos en que nos la está presentando la COMPLAN, pero sin los dos nuevos grupos de Protección Civil, que ahí yo parto de la idea que acaba de plantear el consejero Alejandro Moreno de que estaríamos generando un problema. Y ahí sí aceptaría yo la frase la consejera Mónica Oliva que es: estar perpetuando el problema, y es más bien tratar de resolver en los términos en los que estamos en este momento en la Universidad.

Colegas, yo creo que sí debemos hacerlo con mucho cuidado. Les pido, por favor, que no vayamos a votar para bajar la oferta académica respecto de la del año pasado. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Eduardo Durán, adelante.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

Miren, escuchando estas intervenciones y atendiendo el tema desde la Comisión de Organización, yo en esa Comisión también señalaba la importancia de contar con este análisis y datos que se ofrecen desde la Comisión de Planeación del Consejo Universitario porque precisamente pues arrojan lo que llamaba: esa otra mirada de la situación que puede sin duda ayudarnos a tomar mejores decisiones para la Universidad, para su presente, para su futuro y para los estudiantes ahora y de mañana.

En relación al tema de la oferta académica, lo que esta Universidad puede ofrecer a los estudiantes de la Ciudad de México y de ciudades circunvecinas, pienso que no debe pensarse desde la lógica del desarrollo, es decir, esta lógica

que piensa que más es mejor, que incrementar es ir con el ritmo de los tiempos, que el crecimiento es lo que marca el modelo fundamental de desarrollo.

Ojalá que esta lógica del desarrollo no prive precisamente en la toma de decisiones porque como ya se señalaba aquí adjetivando el problema, esto no explotará sino ya explotó, y explotó porque se ha seguido esa lógica del mito del desarrollo.

Entonces yo no estaría de acuerdo con frases como decir: “No reduzcamos la matrícula”. Pero es que si no ampliamos entonces la capacidad instalada, si no ampliamos el profesorado, si no ampliamos el presupuesto, ¿cómo podemos entonces también ampliar la matrícula? Es una cuestión de sumas y restas efectivamente, como se ha mostrado aquí en una gran cantidad de números.

Entonces estas condiciones materiales con las que cuenta la Universidad son condiciones que pueden no gustarnos, pero son las que están y son con las que tenemos que trabajar.

Yo no es que apueste por la reducción de la matrícula, sino en todo caso mi visión más moderada es: el mantenimiento de la matrícula, sí, de una matrícula que permita a la Universidad viabilidad en todos los sentidos. Si la ampliación de ésta implicaría justo esta explosión cada vez más escandalosa de la situación, entonces pues tendríamos que asumirlo con mucho más cuidado y pensarlo más de dos veces.

Esto, vean ustedes, yo creo que nos invita desde ahora, y obviamente que no nos tocará a esta legislatura, pero invita a esta Universidad a vislumbrar otras opciones de oferta académica, es decir, estos problemas que se nos presentan se nos presentan porque justamente estamos pensando en esta educación presencial, en esta educación que implica usos de espacios y de tiempos, pero

que si pensamos en otro tipo de oferta, como lo hacen otras universidades públicas, y me estoy refiriendo a la educación virtual, abierta y a distancia, entonces la Universidad puede ampliar sus matrículas, sin duda, seguir ofreciendo todos sus programas de estudio, pero con estas otras modalidades que le permiten crecer.

Entonces esto que nos invite a pensar no en la ampliación de lo que la Universidad pueda ofrecer en términos de presencialidad, sino en otras formas de ofrecer sus planes y programas de estudio, que obviamente lo apunto aquí nada más como un tema que debe seguirse pensando junto con los otros que ya se han enunciado. Muchas gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Alejandro Lucas, adelante.

ALEJANDRO LUCAS ÁNGEL ÁLVAREZ (Del Valle-Estudiante). -

A la situación que se nos presenta considero que es fundamental pensar que si hacemos las modificaciones que se plantean con respecto a Protección Civil, realmente los estudiantes no van a cambiar de opinión por eso, así que en ese sentido pues yo diría que se debe de mantener la cantidad de lugares.

Y en realidad, la parte de la plantilla docente es un tema que me tiene bastante consternado por el hecho de que en el Estatuto del Personal Académico sinceramente me deja confundido el hecho de que se priorice más el porcentaje de clases cubiertas con profesores de tiempo completo que las evaluaciones de los profesores, porque hasta donde yo sé no hay mecanismos claramente establecidos para eso, y en realidad deberíamos de ser los mismos

estudiantes quienes definamos si los profesores nos enseñan con calidad o no, porque al final pues ya estamos lo suficientemente grandes para entender si se nos está dando educación de calidad o no, y creo que no se debe de subestimar la inteligencia de los estudiantes. Y se debe de pensar en verdaderamente lograr una horizontalidad en el modelo pedagógico y en general de cómo está establecida esta Universidad.

Es todo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo quiero empezar contestándole al consejero Gilberto Alvide, aunque no me hizo la pregunta a mí, que en el caso de San Lorenzo Tezonco por supuesto que no hay laboratorios suficientes. De hecho, hay un problema entre Nutrición y Promoción de la Salud de manera sistemática con relación a los laboratorios, entonces por supuesto que no hay.

Yo creo que aquí estamos en la Universidad evidenciando un problema muy serio y que es la falta de memoria colectiva, oferta académica y matrícula no es lo mismo. No tenemos por qué seguir abriendo lo que no tenemos posibilidad de cumplir. Para mí es una lástima, mucha más lástima no poder dar condiciones sistemáticas durante la carrera para las y los estudiantes.

No es posible seguir perpetuando la contratación de profesores de asignatura o tiempo determinado, eso viola el proyecto de la Universidad. Y para las contrataciones de profesores de tiempo completo, por el contrario, tenemos

muy malos procedimientos de contratación que están evidentes en todos los colegios y que la Coordinación Académica debe de mejorar sin duda alguna.

¿Necesitamos contar con más análisis? Sí, pero estamos perpetuando los errores. No tenemos una perspectiva interseccional de lo que está pasando en la Universidad y lo que va a pasar. No podemos seguir asumiendo que ya nos reventó una decisión que tomó este Consejo Universitario y tenemos que seguir perpetuándola.

Es evidente en este ejercicio del día de hoy que no hay criterios, que no hay procedimientos, que nos falta personal e incluso administrativo para poder construir esto, que no tenemos capacidad instalada suficiente, es decir, no tenemos infraestructura y que no tenemos un presupuesto suficiente, pero tampoco se gasta el presupuesto de manera adecuada en esta Universidad.

Lo que estamos haciendo entonces es mantener una ilusión y no es correcto mantener una ilusión al infinito, no puede ser. Tenemos que parar, parar y hacer análisis, análisis que no es suficiente el que nos da la Comisión de Planeación, sí es cierto, la del CU, pero que es nulo en la Coordinación de Planeación de la Rectoría.

No vamos a tener viabilidad si seguimos como seguimos, si seguimos en un discurso y en una narrativa sobre la oferta académica cuando lo que tenemos que hacer es discutir cómo construir a corto, mediano y largo plazo todos los procesos de carácter académico, en donde estamos llegando, y ya nos lo dijo hoy esta Comisión de Planeación: no tenemos condiciones para salir adelante con un presupuesto actual de la cantidad de profesores de tiempo completo que se van y los que van a tener que entrar y que en un momento dado se van a cruzar interseccionalmente con otros temas y vamos a tener la planta que

todavía no se va y la planta que tiene que sustituirse. Y ese punto no va a haber suficiente presupuesto ni nada por el estilo que lo pueda sostener. No podemos seguir así haciendo eso, colegas, tenemos que asumir que la oferta académica se tiene que limitar y se tiene que limitar para dejar de estar cometiendo equivocaciones.

En ese sentido, lo que tenemos que hacer es asumir muy responsablemente, bajar la oferta académica y ver cómo se comporta la matrícula porque no es algo que salió en el 2024, es algo que viene desde el 2023 y que ahorita se está evidenciando y va a seguir evidenciándose. ¿Por qué? Porque va a ser exponencial.

En este sentido, yo propongo que para Nutrición no se abran estos dos grupos, pero sí se llegue a la contratación muy puntual de profesorado de tiempo completo para que se pueda atender en Casa Libertad, en Cuauhtepac y en San Lorenzo Tezonco lo que no se atiende y reduzcamos la proporción de profesorado de asignatura.

En el caso de Protección Civil y Gestión de Riesgos, de ninguna manera se puede abrir la oferta a más cantidad de personas y ahí sí tendríamos que ir más allá a contratar profesorado de tiempo completo de alguna manera haciendo un ejercicio de mediano plazo.

Quiero decir, para cerrar la idea, que lo que tendríamos que estar construyendo en la Universidad no es un Congreso para generar estructura como muchas personas en la comunidad universitaria afirman. Lo que tenemos que hacer es cumplir el Congreso Universitario para las políticas universitarias, previsto en el artículo 14, fracción quinta, del Estatuto General Orgánico. Lo

que está fallando en esta Universidad son las políticas y las políticas son de planeación. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Edith Tlahuize.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Creo que es muy importante lo que acaba de decir la consejera Mónica porque de cierta manera fue desde un principio lo que yo les comentaba, es esa parte donde lo único que hacen es seguir ilusionando a los estudiantes cada vez que entran a nuestra Universidad y les hacemos creer que van a salir preparados cuando en la realidad en muchas ocasiones no es así. Y no es así no por parte de los profesores, de algunos, ¿verdad?, no todos. Creo que es por parte de las deficiencias que tiene la Universidad, y una de ellas son precisamente nuestros laboratorios que nos hacen falta y que es algo fundamental para todos los estudiantes que los ocupa, llámese la licenciatura o ingeniería que tengamos y que no estemos completos en esa parte.

Y también es importante lo que dice la profesora con relación a la contratación de profesores de tiempo completo, por cuestiones como las que dice el EPA. Pero aquí son muy importantes las interpretaciones que cada uno podemos llegar a dar sobre ese 70-30, puede ser de manera general o de manera particular. ¿Qué quiere decir esto? Que si nos vamos de manera general es todas las ingenierías, todas las licenciaturas y es ver si realmente estamos cumpliendo un 70-30.

No importa si la Licenciatura de Derecho tiene nada más la mitad o no tiene la mitad, llámese Modelación, Ciencias Políticas, etcétera. O la interpretación de cada una de las licenciaturas e ingenierías, porque eso sí sería entonces grave. Yo creo que ninguna, son pocas las que tienen los profesores y el problema de nuestras licenciaturas e ingenierías, lo que dijo el profesor Emigdio es muy cierto, los profesores ya son grandes y si no se van es precisamente por la cuestión administrativa, en cuestión a la Ley del ISSSTE, porque de ahí en fuera muchos ya estuvieran jubilados.

Independientemente de eso, sí sería muy importante que se analizara eso, pero creo que es la parte donde aquí no toca, como dice el profesor Gilberto, no toca en estos momentos porque no tenemos ni siquiera los insumos, no tenemos la información completa, no están las áreas como la Coordinación de Planeación, bien lo dijo la profesora Mónica, que debería de estar aquí dándonos de cierta manera una explicación, como lo han hecho la Coordinación Académica y Registro Escolar de cómo se hizo este procedimiento, porque de lo contrario lo único que hacemos es debatir, debatir, debatir y no damos una solución.

Entonces sí me gustaría tomar la propuesta que expuso el profesor Gilberto, la propuesta que tiene la Comisión de Planeación y la propuesta original y de cierta manera pasar a ya iniciar un proceso de términos de sesión y ampliar la sesión ya sea o una hora más o ponerla permanente e irnos, porque todavía falta otro punto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Hay alguien más de los consejeros que quiera participar que no sea de la Comisión de Planeación? Se le va a dar la participación a los consejeros de la Comisión de Planeación, pero con el mismo tiempo de los consejeros para que den su opinión. Adelante, consejero Francisco y después el consejero Emigdio con los mismos tres minutos que los demás consejeros.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Creo que la disyuntiva y los datos ya fueron planteados y por eso quiero participar más como consejero que como miembro de la Comisión de Planeación.

De los datos que se presentaron del 2022 al 2024, en ese transcurso del 2022 cuando empezó a crecer la oferta de nuevo ingreso considerablemente en la UACM hubo un total acumulado de 15 por ciento de incremento.

¿Cómo veo yo la situación de manera personal? Yo creo que ese incremento tan acelerado que se dio en esos tres años nos causó problemas como el que realmente explotó en Casa Libertad, con esta cuestión de los espacios y coordinadores.

Entonces yo tengo una visión un poco distinta y eso es lo que finalmente se definirá por votación o por las propuestas que vayan saliendo. Yo lo veo como una propuesta correctiva la que se hace en este momento, o sea, yo no la veo como: “¡Ah! Estamos reduciendo la oferta de manera muy drástica”. De hecho, si se reduce se reducirían sólo 70 lugares y que sería el 1.2 por ciento que es básicamente lo que baja. Es una corrección pequeña en porcentajes, pero tiene que ver con las condiciones.

Ahora, si estos lugares se llevan a otro lado, entonces estamos cargando la dificultad hacia otro lado, eso es lo que a mí me dice la lógica. Entiendo la propuesta de la Coordinación Académica porque dice: “No queremos reducir la oferta, entonces traslademos a estos lados”, pero en estos lados ya hay problemas con los profesores, ya están en el 33 por ciento. Ábreles un grupo más y van a bajar abajo del 30 por ciento en estimación. Esa es la disyuntiva en la que estamos y finalmente se tendrá que tomar una decisión.

Ahora, una reflexión final.

Desde luego hay más variables que tenemos que hacer y tomar en cuenta y analizar en las comisiones del Consejo Universitario y también en la Coordinación Académica y en la Coordinación de Planeación, que tiene que ver con los análisis. Ahí están los datos, pero hay que analizar los de la demanda, hay que meterse a esos datos, y también el análisis del avance por generaciones. También hay un estudio de la coordinadora de Ciencia y Tecnología muy interesante en eso, pero hay que meterse a esos datos para ver dónde se puede crecer.

Desde que nosotros vimos esta problemática y la detectamos en los números tratamos de ver, así como desesperados, dónde se podría aumentar la oferta y no se veía, no es evidente dónde, porque cuando no falla la demanda, falla la falta de espacios, falla la infraestructura, o sea, hay muchas variables que entran en juego y esas son las que se tienen que trabajar para que en próximas decisiones de este calibre se tengan ahora sí, como dice el consejero Gilberto Alvide, todas las variables para decir: “¡Ah! Pues entonces es en esta licenciatura donde están las mejores condiciones para aumentar la oferta”.
Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Emigdio, con usted cerramos.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

A ver, yo creo que hay que decir las cosas por su nombre. Hay ciclos y en la administración pasada se abrió un ciclo. ¿Y qué quiere decir esto? Que los números lo muestran: hubo una apuesta de la administración pasada respecto a dónde debería crecer la Universidad. Los números no mienten, ahí está claro y no tengo que decir nada más.

Entonces el punto es, ¿qué queremos hacer?, porque se habla de: no hagamos correcciones, pero sí mantengamos la oferta, y que digo, no somos iguales para cerrar carreras. Ojo, no se están cerrando carreras. Eso es, creo, lo primero que hay que poner en la discusión, no se cierra ninguna carrera como se pretendió hacer en otro momento.

Lo que estamos diciendo y esa es mi percepción muy personal: hagamos un alto en el camino y tratemos de ver qué es lo que hace menos daño a la Universidad. Mientras no se destrabe el punto de contrataciones, esto no va a caminar, o sea, ese es el punto medular y lo voy a decir aquí. Del ciclo que empecé hablando pareciera ser que el cierre de ese ciclo son las últimas ocho contrataciones de las que tengo conocimiento que no se han dado. Me parece que son cinco para el Colegio de Ciencias y Humanidades y tres para el Colegio de Ciencia y Tecnología. No recuerdo, pero pueden intuir hacia dónde van esas contrataciones.

Lo que quiero decir es que había un plan y en este cambio ese plan parece que cambia, y entonces se necesita hacer un alto en el camino y decir: “A ver, ¿qué hacemos?”. Y abro un paréntesis. En la sesión de la Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria me quedó la impresión, y lo dejo así, que los proponentes de estas aperturas estaban asumiendo implícitamente que iba a haber contrataciones en estos colegios.

Yo lo dejo ahí, por eso dije: “es personal”. Y entonces el punto es que yo me siento como un rehén, y perdón que lo diga, porque mi conciencia me dice que estamos entrampados en este juego de que no debe bajar la oferta académica, pero por el otro lado estamos manteniendo y estamos echándole más leña al fuego de algo que ya explotó en Casa Libertad.

Entonces para mí esa es la disyuntiva, o sea, tenemos por un lado que estamos de rodillas y contra la pared porque en principio no deberíamos bajar la oferta, pero por el otro lado sabemos que el aperturar eso nos va a llevar a que la bomba siga explotando y sea más grande.

Esa es mi opinión como consejero. Es cuanto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

Quien considere que el tema está suficientemente discutido levante su mano. Son 11 votos por suficientemente discutido. Quien considere que no está suficientemente discutido levante su mano. Dos votos por no suficientemente discutido. Abstenciones. Una abstención.

El tema se da por suficientemente discutido. Y ya sé que se votó a favor de suficientemente discutido, pero la profesora de Protección Civil quiere decirnos algo, por lo que les consulto si le damos la palabra.

Quien este a favor de darle la palabra a la doctora Laura Aguirre levante su mano. Son 12 votos a favor. Quien esté en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Dos abstenciones.

Doctora Laura Aguirre pase a la mesa del Pleno para que exponga su situación en tres minutos, por favor.

DRA. LAURA MARINA AGUIRRE RAMÍREZ. -

Muchas gracias. De hecho, es rápido. Creo que ha habido un comentario aquí que sí lo quiero explicar y aclarar, y que es el perfil de los profesores de tiempo completo.

El perfil que se está pidiendo no tiene nada que ver, es posgrado que mínimo tengan gestores integrales del riesgo. Nosotros no somos un Posgrado de Geología, de Ciencias de la Atmósfera, nada, somos una Licenciatura de Gestión Integral de Riesgo de Desastre y Protección Civil, mínimo que tengan eso, que sean gestores integrales del riesgo. Esa es una.

Dos, que hayan dado clases de licenciatura mínimo tres años, que no engañen a nadie, porque tenemos gente que hasta ha firmado, yo tengo los videos, que ha firmado él mismo sus propios comprobantes del Centro Nacional de Prevención de Desastres para decir que dio clases de licenciatura y nada más dio cursos, entonces mínimo que dé eso precisamente.

El siguiente, que haya trabajado cinco años en la administración pública y que haya manejado desastres. ¿Y por qué? Porque para esto precisamente es el responsable oficial de Protección Civil y para que lo sea son cinco años. Para poder hacer un programa interno de Protección Civil como aquí un plan, para poderse acreditar tienen que ser cinco años, no tres, no dos.

La siguiente es que haya hecho investigación. Nada más. No estamos pidiendo las perlas de la virgen. Lo que sí sabemos es que quieren bajar el nivel, y nada más les voy a decir: “Es que están muy altos los estándares”. No están altos, tenemos siete personas que estaban perfectamente calificados y cubrían todo. Lo que están tratando y lo que tenemos es que quieren meter gente y por eso quieren bajar estándares.

Siete candidatos, ¿cuántas plazas había? Dos. ¿Entonces se cubre? Se cubre y no es de que no haya candidatos, hay candidatos que han estado cinco años y manejando desastres.

Todos los profesores de asignatura que tienen todas las materias que están llevando, todos, todos tienen esos estándares: posgrados, han manejado administración pública, han manejado desastres, etcétera, simplemente para ser profesores de asignatura tienen los mismos estándares que para tiempo completo, entonces no pueden decir que estamos muy altos, se están cubriendo y se cubren de más. E incluso si me preguntan a mí, pedir nada más maestría se me hace poco, porque la mayoría tienen doctorado.

Entonces nada más quería yo comentar esto y de hecho tengo en Contraloría todo lo que ha sucedido con los profesores, ya tenemos desde el 2022 dos que tenemos el presupuesto para estas dos plazas y de estas dos plazas siempre se ha tratado de bajar el nivel: “Bájenle, están muy altos”. Y no es cierto, no estamos altos, simplemente los de asignatura todos cubren ese tiempo.

Gracias. Eso es todo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gracias, doctora Laura Aguirre.

Vamos a pasar al momento de propuestas y modificaciones y a la aprobación final de este punto. Observaciones y comentarios. Yo los conmino, consejeros, vamos la hora, si ya tienen propuestas sólidas pasen con la compañera Valeria para hacer modificaciones en estas propuestas. Entiendo que hay dos, la original presentada por la Coordinación Académica, y la B o dos, que es la que presenta la Comisión de Planeación, ya con las modificaciones que ellos han presentado. ¿Hay una tercera?

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Está la propuesta de Protección Civil y mantener la de la Coordinación Académica en términos de Nutrición.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Que sean dos grupos en Casa Libertad de Nutrición, uno y uno en Cuauhtepac, y otro en San Lorenzo, y está Protección Civil. Es una de las que propuso Gilberto Alvide.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

Entonces, por favor, pasemos con la compañera Valeria, como lo hacemos usualmente. Vamos a dar un receso de cinco minutos, consejeros, para que los proponentes redacten y pasen con Valeria, y nos vamos a corte comercial. Gracias.

Receso de 15 minutos

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

El tiempo del receso se terminó, consejeros, ocupen su lugar, ya para empezar a retirarnos.

Ya se redactaron las propuestas, ya estamos al aire nuevamente después del receso de redacción. Seguimos con que hay tres propuestas. Proponentes, Planeación, consejera Mónica, sigue habiendo tres propuestas, ¿verdad? ¿O no se han fusionado?, porque luego eso recurrentemente pasa.

Se supone que es la de la Coordinación Académica, la original, es la de Planeación y al parecer es la tuya, Gilberto, que redactaste con Pablo. Las propuestas son así, consejeros: propuesta original, Coordinación Académica; propuesta número dos es la de la consejera Mónica y la Comisión de Planeación que se fusionan; y la última, la del consejero Pablo Gaete.

Vamos a leer las propuestas de punto de acuerdo nada más, por favor. Primero la original que es propuesta de punto de acuerdo de la Coordinación Académica.

“Primero y único.

“El Pleno del Consejo Universitario aprueba que la oferta académica de nuevo ingreso 2025-II a nivel licenciatura presentada por la Coordinación Académica sea de 5,840 lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro Anexo Uno”.

La propuesta número dos, que es la de la Comisión de Planeación y combinada con la consejera Monica Oliva es:

“Primero. Se aprueba la oferta académica 2025-II presentada por la Coordinación Académica sin la apertura de dos grupos de Nutrición y Salud en los planteles Cuauhtepac y San Lorenzo Tezonco, uno en cada plantel, y sin el

incremento de dos grupos de Protección Civil y Gestión de Riesgos en el plantel San Lorenzo Tezonco.

“Segundo. Se fortalezca la contratación del profesorado de tiempo completo de la Licenciatura de Nutrición y Salud, la de Protección Civil y Gestión de Riesgos, y la Ingeniería de Software con base en criterios de planeación de corto, mediano y largo plazo que vincule la capacidad de infraestructura instalada de los planteles, recursos financieros y materiales en la Universidad. Los criterios serán creados por la Comisión de Planeación del Consejo Universitario, Coordinación de Planeación y la Coordinación Académica en un periodo no mayor a tres meses contados a partir del día hábil siguiente de su publicación”.

Y la propuesta del consejero Pablo Gaete...

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Una observación sobre esta misma, sobre la de Mónica y la Comisión de Planeación. Es de redacción nada más. Que diga en el primer párrafo: “sin la apertura de dos grupos más” para que quede claro, porque es un incremento, “sin la apertura de dos grupos más”, esa es la única corrección, o “adicionales”.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

La propuesta del consejero Pablo Gaete es:

“El Pleno del Consejo Universitario aprueba que la oferta académica de nuevo ingreso 2025-II a nivel licenciatura presentada por la Coordinación Académica sea de 5,770 lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro anexo uno”.

Yo les quiero hacer una observación a la Comisión de Planeación sobre el punto número dos, que estoy de acuerdo con ello, pero de esas tres licenciaturas que ponen, recordemos que no han sido las únicas licenciaturas que han venido, por lo menos aquí al Pleno a pedir una...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Son 5,740 menos 140.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

De hecho, ahí en el documento de la Comisión de Planeación está el cuadro que proponemos, no sé si se puede pegar ahí para que se vea.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

En el punto uno son tres propuestas: la de la Coordinación Académica, la de Pablo y la de la Comisión de Planeación con la consejera Mónica. En el primer punto son esas tres, hay que votarlas por separado.

Vamos a leer las propuestas y pasamos a votar. Vamos a leer primero la de la Coordinación Académica, que es la propuesta original.

“Primero. El Pleno del Consejo Universitario aprueba que la oferta académica de nuevo ingreso 2025-II a nivel licenciatura presentada por la Coordinación Académica sea de 5,840 lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro Anexo Uno”.

Quien esté a favor de aprobar la propuesta de la Coordinación Académica levante su mano. Cero votos a favor.

La propuesta del consejero Pablo es la siguiente:

“El Pleno del Consejo Universitario aprueba que la oferta académica de nuevo ingreso 2025-II en el nivel licenciatura presentada por la Coordinación Académica sea de 5,770 lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro Anexo Uno. Los lugares que se reducen respecto a la propuesta de la Coordinación Académica son 70 lugares nuevos de la Licenciatura de Protección Civil y Gestión de Riesgos en el plantel San Lorenzo Tezonco”.

Quien esté a favor de esa propuesta sírvase levantar su mano. Cuatro votos en favor.

La siguiente propuesta que es de la Comisión de Planeación y de la consejera Mónica Oliva dice:

“Primero. Se aprueba la oferta académica 2025-II presentada por la Coordinación Académica sin la apertura de dos grupos adicionales de Nutrición y Salud en los planteles Cuauhtepac y San Lorenzo Tezonco, uno en cada plantel y sin el incremento de dos grupos de Protección Civil y Gestión de Riesgos en el plantel San Lorenzo Tezonco que consiste en 5,700 lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro Anexo”.

Quien esté a favor de la propuesta de la Comisión de Planeación y de la consejera Mónica Oliva sírvase levantar su mano. Seis votos en favor. Abstenciones. Cuatro abstenciones. Se reducen 70 lugares en la oferta académica presentada.

“Segundo. Se acuerda fortalecer la contratación del profesorado de tiempo completo de la Licenciatura de Nutrición y Salud, de la Licenciatura de Protección Civil y Gestión de Riesgos, y de la ingeniería de Software con base en criterios de planeación en corto, mediano y largo plazo que vinculen la

capacidad de infraestructura instalada de los planteles, recursos financieros y materiales en la Universidad. Los criterios serán creados por la Comisión de Planeación del Consejo Universitario, la Coordinación de Planeación y la Coordinación Académica en un periodo no mayor a tres meses contados a partir del día siguiente de su publicación”.

Quien esté a favor de esa propuesta sírvase levantar su mano. Quien esté en contra. Abstenciones. Seis abstenciones.

Consejero Gilberto Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Yo quisiera que esta votación sea nominal.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿La del acuerdo en completo?

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Sí.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Comenzaré con el sector académico.

Rector Aguilar Franco Juan Carlos.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Alvide Arellano Gilberto.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Durán Alvarado Eduardo.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

Abstención.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Fernández Villanueva Medina Manuel.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gaete Balboa Pablo Genaro.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Martínez Ojeda Emigdio.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Moreno Corzo Alejandro.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Oliva Ríos Mónica.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Perezmurphy Mejía Carlos Hugo.

CARLOS HUGO PEREZMURPHY MEJÍA (Tezonco-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Portillo Bobadilla Francisco Xavier.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sector estudiantil.

Ángel Álvarez Alejandro Lucas.

ALEJANDRO LUCAS ÁNGEL ÁLVAREZ (Del Valle-Estudiante). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Maldonado Cruz Flor Yazmín.

FLOR YAZMÍN MALDONADO CRUZ (Cuauhtepac-Estudiante). -

Abstención.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Palacios Ruiz Víctor Adrián. En contra.

Tlahuize Diez Gutiérrez Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepac-Estudiante). -

Abstención.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Cinco votos a favor, seis votos en contra y tres abstenciones. Del sector académico fueron cinco votos a favor, cuatro votos en contra y una abstención; y del sector estudiantil fueron dos votos en contra, cero votos a favor y dos abstenciones, que da un total de cinco votos a favor, seis votos en contra y tres abstenciones.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No pasa el acuerdo.

VALERIA FLORES GAMA. -

Se regresa a comisiones entonces.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Pero regresarlo a comisiones es un problema.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

O que se reponga la votación entonces, consejeros.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

No. Ya dieron resultados.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Es la propuesta de la Coordinación Académica.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

La otra no se votó.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

La otra es como un dictamen de la Comisión de Planeación. ¿A qué comisión se regresa?, me pregunto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Exactamente, ¿a qué comisión vamos a regresarla? La Comisión de Planeación no hizo una propuesta, hizo un dictamen.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Sí hizo una propuesta, pero finalmente no pasó el acuerdo, entonces... Yo creo que ya la declaramos permanente y ...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Pero es un problemón porque...

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Pues sí, es un problemón, ¿pero entonces qué hacemos?

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Reponemos votación.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

La votación fue clara en contra.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

A ver, yo creo que tienen que asumir las consecuencias de sus votos. Es un hecho que este acuerdo no pasa, por lo tanto no puede salir publicada la oferta de nuevo ingreso y todas las implicaciones que eso lleve y está excelente que haya sido nominal. Es cuanto.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

¿Pero se cierra este punto o qué?, porque no pasó el acuerdo. ¿Se cierra o qué pasó?

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Lo que está claro es que el acuerdo no pasa, entonces tenemos dos dilemas, porque no se resuelve con que va a regresar a comisiones, obviamente no. O sea, se resuelve discutiéndolo en el Consejo Universitario y no estoy diciendo que sea ahorita, pero no se va a resolver.

Otra vez el Pleno tiene que volver a poner en consideración hasta que nos pongamos de acuerdo en un acuerdo en donde pueda pasar el acuerdo, así de sencillo, pero no va a haber oferta académica y entonces vamos a estar en problemas. ¿Por qué? Por las fechas que tiene Registro Escolar, que nos lo dijo y por eso estamos sesionando hoy en la tarde-noche, entonces asumamos todos nuestros propios votos. Asumamos todos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Moción de la consejera Edith. Adelante.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepac-Estudiante). -

Yo creo que mi moción es de procedimiento, y ante lo no previsto, porque no estaba previsto lo que sucedió, pues creo que es el artículo 5 del Reglamento del Consejo Universitario, a lo no previsto, y creo que así como fue en su momento en la Comisión de Hacienda, ¿se acuerdan que no había un acuerdo?, la Comisión de Organización se reunió, creo que estamos la mayoría, nos podemos reunir, dar una propuesta al Pleno del Consejo Universitario porque al final de cuentas es la oferta académica, no estamos hablando de otro tema sino de la oferta académica.

Y considero yo que podemos al acuerdo que dice la consejera Mónica salvar la situación, a un acuerdo de la Comisión de Organización con el del artículo 5: “A lo no previsto se soluciona...”, porque si nos vamos a mañana o a pasado mañana, no se va a poder por cuestión de lo que mencionaba en su momento El doctor Luis Enrique, pero sí considero que debemos de tomar una decisión pronta porque tenemos consejeros estudiantes, y en lo particular me incluyo, que ya es demasiado tarde, ya son las 12 de la noche.

Pero independientemente de eso sí debemos de tomar una y esa es mi propuesta y pido al Pleno que se vote, de lo contrario entonces me retiro y se rompe el quórum y entonces sí hay problemas, porque si no le vamos a dar solución y nos vamos a aventar una hora de diálogo, ¡ah!

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Es que yo creo que ahí es donde cabe la solución que dice la consejera Mónica y la consejera Edith, o sea, entendamos que esta es una situación no prevista por diferentes circunstancias, pero podemos votar dar una alternativa. Yo creo que las propuestas en sí no están tan peleadas entre sí y podríamos volver a encontrar un punto medio para votarlo. Se tiene que publicar hoy, pero no dice la hora de que hoy se tenga que publicar.

Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No, no. Miren, la propuesta de la consejera Edith es que tomemos decisiones, y yo digo que no se vaya la Comisión de Organización a tomar decisiones, aquí estamos sentados todos, aquí tomemos la decisión.

Entonces pensando en el asunto, ¿hay que tomar la decisión? Sí. ¿Se tiene que publicar mañana? Sí. Entonces tenemos pocas opciones. Una primera es, pensando en lo que dice Adrián, en el punto dos todo mundo estuvo de acuerdo, entonces la discusión está en el punto uno, o sea, en la oferta.

Palabras más, palabras menos, hubo algunos que no estuvieron de acuerdo en el asunto de la contratación de profesorado, podemos volver a votar, pero ahí no está la discusión, la discusión está en el punto uno.

Entonces si la discusión está en el punto uno, mi sugerencia es que le pensemos bien y una de dos: cerramos ahorita y declaramos permanente y nos vemos mañana, no hay de otra. Bueno, hoy, pero mañana a otras horas. O lo sacamos ahorita y repetimos la votación y buscamos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

En este orden de participaciones: consejero Eduardo Durán, consejero Gilberto Alvide y el representante administrativo Luis Roberto Flores.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

Es para aclarar que lo de regresar a comisiones y eso no es aplicable, porque eso es lo que está previsto en el artículo 66 del Reglamento del Consejo Universitario, pero lo dice con relación a empate en votaciones; no al caso que nos ocupa. Y el caso que nos ocupa efectivamente más bien entra de lo no previsto, y para cualquiera de las decisiones que tomemos, sea que ahora mismo repitamos la votación o sea que prolonguemos unas horas más adelante, habría que redactar un acuerdo respectivo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Gilberto, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Un poco recogiendo lo que decía el consejero Emigdio, aquí el tema es de la consistencia en la votación. El asunto es la consistencia, porque de la votación del punto uno a la votación hubo cambios, y sobre todo los que se abstuvieron en la votación del punto uno que de haberse abstenido a la segunda vuelta, ya no se abstuvieron, o al revés, que de haber votado a favor en un punto, cambiaron el sentido de su voto hacia abstención. Ahí está el tema, es decir, en la consistencia de la elección. Y decía la consejera Mónica: “Por eso lo hicieron

para detener". Y no, simplemente para que la gente sea consistente con su voto y diga qué voté, no hay nada en otro sentido. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Luis Roberto Flores, adelante.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Efectivamente me parece que lo que es la parte del segundo acuerdo la mayoría está a favor, quedando solamente me parece que seis abstenciones. Y el contraste del punto número uno es reducir una oferta académica en prácticamente 70 lugares y la propuesta original era para un incremento de 140 lugares.

A mí me parece que una propuesta mediática, o al menos yo considero, es que se mantenga la misma oferta del 2024, y que a la propuesta original que fue presentada por la Coordinación Académica y que finalmente está aquí como representante de la administración el rector, se defina a cuál se reducen a lo mejor nada más los 70, no los 140, porque finalmente los 140 era pensando en abrir 70 lugares más.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Es que la propuesta era la mitad, no mediática, sino la media.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

O la media, claro.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Es la propuesta de Pablo.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Por eso, exacto. Entonces a mí me parece que esa es una propuesta que finalmente salva, digo, no es... Yo la considero que media, porque finalmente está en medio, pero es la propuesta del consejero Pablo...

Entonces a mí me parece que si se pudiera reflexionar en esa parte y se va a hacer la reposición de esa votación, solamente del punto número uno, me parece que se puede sacar el punto de una vez. En caso contrario, entonces de una vez autoconvoquémonos para el día de mañana y que se continúe con la discusión.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejera Edith, adelante.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Yo la verdad me pronunció desde ahorita, yo ya no puedo mañana. Acabo de tener problemas precisamente por la hora, no me puedo presentar el día de mañana, tengo un trabajo que no he terminado y académicamente no me lo permite.

Dos, ¿por qué no apoyé la propuesta del profesor Pablo? Porque nada más se beneficia una sola licenciatura. Claro que sí, profesor, porque usted habla de dos grupos, ¿y esos dos grupos de quién son? ¿Nutrición y Protección Civil, uno y uno? ¿O nada más es Nutrición?

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

No. En Nutrición es la misma oferta del año pasado.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Es mi pregunta. Mi pregunta es, ¿solamente Nutrición? Es la parte por la cual yo considero y pienso que si su propuesta es nada más para una sola licenciatura, pues perdón, o sea, nos critican la abstención, pero de verdad si nos vamos a muchas sesiones, y de verdad me recuerdo muy bien en el caso de Derecho, todos se abstuvieron, la mayor parte que había dicho: “Estamos en la lucha”, y se abstienen al final, y créanmelo que yo no dije: “¿Por qué se abstienen?”. Es su derecho, y perdón, es nuestro derecho la abstención, en contra o a favor.

Y me equivoqué en el sentido, porque analizando la propuesta hubiera ido por la primera porque a final de cuentas mi sector es el estudiantil y yo entiendo la parte académica, entiendo toda la parte que se mencionó todo el día, pero en realidad creo que esa hubiera sido la mejor opción para mí.

Entonces sí me gustaría que sí tomaran la decisión porque ya son las 12 de la noche, llevamos 15 minutos y hasta ahorita no hay propuesta, y ya entramos en un debate nuevamente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Pablo, adelante.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Es mi propuesta. Nada más aclarar que no es un beneficio hacia una o hacia otra, simplemente se queda la misma oferta del año pasado, nadie está incrementando la oferta en ninguna de las dos. La de Nutrición es la misma del año pasado y también la otra, la de Gestión de Riesgos es la misma del año pasado, esa es mi propuesta, que no se incremente ninguna.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepc-Estudiente). -

Su propuesta no es clara si se va a San Lorenzo Tezonco y a Cuauhtepc o se queda en Casa Libertad.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

No. Se van a una y a la otra, porque no se pueden quedar en Casa Libertad por todo lo que ya argumentamos.

Ahora, mi propuesta es que aquí en el Consejo Universitario ahorita proponemos volver a votar ese punto número uno. Nosotros podemos hacer esa propuesta, entonces votar de nuevo este punto número uno por la importancia del tema, tenemos que renovar o rehacer esa votación, entonces tomemos un acuerdo por ese sentido.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Pero sí tiene razón Eduardo, se tiene un acuerdo de que vamos a volver a votar.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Vamos haciendo este orden, consejero Emigdio con una moción, luego yo con una propuesta y luego el consejero Francisco Portillo.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

Mi única preocupación, Consejo Universitario, es que no suceda algo que pregonamos de que un acuerdo que se vota después volvemos a votar porque el resultado no nos gustó. A ver, cuidado, cuidado. Simplemente estoy diciendo que hay que cuidar las formas, porque en algún momento hubo una votación en el pasado que no les gustó y se volvió a votar y cambió el...

Ese sería el primer punto que hay que ser muy claros y hay que cuidarlo porque yo no estaría a favor de ir en contra de lo que dije hace tiempo, entonces si hay manera de salvarlo desde un punto de vista correcto, legal, y etcétera, creo que eso salvaría.

Ahora, el siguiente punto es que dada la hora ahí veo una disyuntiva, y es: o seguir y terminar este punto, o continuar otro día, pero el otro día sería mañana por las prisas de que hay que publicar y también ya nos dicen que no se puede, entonces pareciera ser que se tiene que hacer hoy, hoy, hoy, o es hoy.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

En otra propuesta podría ser: mitad y mitad, 35 a Protección y 35 a Nutrición.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Es que esa no es la discusión.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Exacto. Ya se juntó una y la otra, lo que falló fue la votación...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Pero estamos tratando de buscar una media entonces.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Vamos a repetir esa votación.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¡Ah! Bueno, está bien. Aunque ya vi caras que no, esa es mi propuesta. Sigue el consejero Francisco Portillo, consejera Mónica Oliva y consejero Gilberto Alvide.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

A ver, creo que hay dos maneras, o sea, podemos repetir la votación del acuerdo en general, sería una posibilidad, o sí hay otra propuesta, pero sería construir otra nueva, entonces si queremos algo más rápido sería repetir el acuerdo general, pero bueno, ya...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Abrogar. Sigue la consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No se puede abrogar lo que no está publicado, colegas. Por favor, no repitamos errores del 2023, del 2024 y con la otra administración. Es justo lo que está diciendo Emigdio, de que no es el caso, no vamos a cambiar las estampitas ni nada, no es el mismo caso, ni es el mismo caso de una votación que cambiaron un voto en el Sexto CU para aprobar el EPA ya formulado, no estamos hablando de eso, esa es una ilegalidad.

Tampoco vamos a hacer lo que se hizo en Casa Libertad, que un acuerdo aprobado lo cambiaron, y no, eso lo hicimos nosotros, no los que estamos aquí presentes, lo votaron otros, había otra persona en la Rectoría. No es eso, colegas, no es mitad y mitad. No, no. no.

Es algo muy sencillo, nuestra votación legalmente hecha no nos permite tener un acuerdo de conformidad con el Reglamento del Consejo Universitario, por lo tanto, en efecto estamos en lo no previsto.

Entonces primer punto, tenemos que aprobar qué vamos a hacer. Eso lo dijo el consejero Eduardo Durán, hay que redactar un acuerdo así cuando ya tomemos la decisión.

En mi opinión, lo único que se puede hacer es volver a votar hasta que logremos obtener de una manera o de otra, y me refiero a lo que ya está leído en estenográfica qué es lo que obtiene la votación legalmente establecida. No hay más, colegas, no hay más, hasta que salga.

La votación tiene que ser consistente, y la votación nominal lo que demostró es que no había consistencia. En general, las votaciones del punto de acuerdo completo no generan estas broncas, lo cual significa que en la nominal se movieron de lugar, y puede pasar, esa es su decisión. Lo cierto es que ahorita no tenemos un acuerdo legalmente tomado. No vamos ni a cambiar los acuerdos, ya se hicieron las propuestas, ni nada. No estamos echando para atrás nada, es que no tenemos acuerdo legalmente tomado.

Dicho así, lo único que corresponde es hacer un ejercicio introspectivo, sacar el acuerdo que propone Eduardo Durán y que lo puede ir desarrollando ahí para aprobarlo primero, y hasta donde nos salga la votación legalmente establecida. Punto. El que quede, pero la que esté legalmente establecida, hasta cuando nos salga. No hay más.

Entonces, Eduardo, si puedes redactar la propuesta de lo que vamos a hacer y pasamos a seguir votando hasta que obtengamos la votación legal. Se acabó.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Y esa votación es punto uno, ¿no?, el que hay que repetir, que es el que estamos...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Sería el total en el fondo, porque la bronca es en el total, pero todo mundo está de acuerdo con el dos.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Por eso, todo mundo está acuerdo con el dos. El uno es el que tiene el problema, entonces tenemos que repetir el votar el punto uno y luego el total.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Y luego vas a irte a votar el total que tiene que ser consistente.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Exacto, exacto.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Entonces por eso decía que va a haber problema, se va a reeditar. Esperemos a Eduardo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Gilberto, usted también quería comentar algo.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

No. Ya se dijo lo que yo quería decir.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Nuevamente le comento a la comunidad que ya habíamos excedido las ocho horas de sesión, esto es corroborado por la Coordinación de Comunicación. Se hace un corte porque ya excedimos un límite de horas, y nos vuelven a conectar para reiniciar el tiempo de las ocho horas.

El acuerdo se redactó antes del corte, ya estaba terminado y vamos a leerlo para en todo caso aprobarlo.

“El Pleno del Consejo Universitario acuerda que con fundamento en el artículo 5 del Reglamento del Consejo Universitario, vista la votación nominal mayoritariamente en contra de la propuesta de acuerdo para aprobar la oferta académica 2025-II y debido a la urgencia de su aprobación, repetirá la votación hasta lograr la aprobación de una propuesta que permita contar con la oferta académica 2025-II”.

¿Observaciones? Votemos. Quien esté a favor de aprobar la propuesta con fundamento en el artículo 5 sírvase levantar su mano. Son 14 votos en favor. Quien esté en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Cero abstenciones. Se aprueba el acuerdo con votación unánime.

Entonces recordemos que solamente hay problemas en el numeral uno del acuerdo de los dos, en el numeral dos hay mayormente consenso, ese sí quedó aprobado. Ya sé, ya sé. A lo que me refiero es que hay consenso, hubo una aprobación parcial del número dos, pero ahora falta una votación del numeral primero y de todo el acuerdo que es donde estaba... Consejero Eduardo, adelante.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

Es que la votación pasada ya pasó y justamente por eso estamos tomando este acuerdo, es una nueva votación, entonces no tendría cuenta decir si la segunda parte tuvo mayor votación, ya, o sea, ya pasó, hay que volver a votar todo otra vez.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sí estoy consciente, nada más estaba repitiendo lo que pasó hace un rato y por eso estoy diciendo que hay que votar otra vez todo.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

Hay que volver a leer los acuerdos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Los voy a leer y ahorita se van a volver a votar.

Numeral primero y acuerdo primero enviado por la Coordinación Académica.

“El Pleno del Consejo Universitario aprueba que la oferta académica de nuevo ingreso 2025-II a nivel licenciatura presentada por la Coordinación Académica sea de 5,840 lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro Anexo Uno”.

Quien esté a favor de esa propuesta sírvase levantar su mano. Cero votos nuevamente.

Propuesta del consejero Pablo Gaete:

“El Pleno del Consejo Universitario aprueba que la oferta académica de nuevo ingreso 2025-II en el nivel licenciatura presentada por la Coordinación Académica sea de 5,770 lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro Anexo Uno. Los lugares que se reducen respecto a la propuesta de la Coordinación Académica son 70 lugares nuevos de la Licenciatura de Protección Civil y Gestión de Riesgos en el plantel San Lorenzo Tezonco”.

Quien esté a favor de esa propuesta sírvase levantar su mano. Ocho votos en favor.

Propuesta número uno de la Comisión de Planeación y la consejera Mónica.

“Primero. Se aprueba la oferta académica 2025-II presentada por la Coordinación Académica sin la apertura de dos grupos adicionales de Nutrición y Salud en los planteles Cuauhtepac y San Lorenzo Tezonco, uno en cada plantel, y sin el incremento de dos grupos de Protección Civil y Gestión de Riesgos en el plantel San Lorenzo Tezonco que consiste en 5,700 lugares distribuidos por licenciatura, plantel y turno conforme al cuadro Anexo Uno”.

Quien esté a favor de esa propuesta levante su mano. Seis votos en favor. Abstenciones. Ninguna abstención.

Queda aprobado con ocho votos a favor el acuerdo primero.

“Segundo. Se acuerda fortalecer la contratación del profesorado de tiempo completo de la Licenciatura de Nutrición y Salud, de la Licenciatura en Protección Civil y Gestión de Riesgos, y de la Ingeniería de Software con base en criterios de planeación en corto, mediano y largo plazo que vincule la capacidad de infraestructura instalada de los planteles, recursos financieros y materiales en la Universidad. Los criterios serán creados por la Comisión de Planeación del Consejo Universitario, Coordinación de Planeación y Coordinación Académica en un periodo no mayor a tres meses contados a partir del día siguiente de su publicación”.

Quien esté a favor sírvase levantar su mano. Diez votos en favor. Votos en contra. Un voto en contra. Abstenciones. Tres abstenciones.

Vamos a votar el acuerdo completo. Dos consejeros solicitaron votación nominal. Comenzamos por el sector académico nuevamente.

Rector Aguilar Franco Juan Carlos.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

A favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Alvide Arellano Gilberto.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Durán Alvarado Eduardo.

EDUARDO DURÁN ALVARADO (Casa Libertad-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Fernández Villanueva Medina Manuel.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gaete Balboa Pablo Genaro.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Martínez Ojeda Emigdio.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Moreno Corzo Alejandro.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

En favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Oliva Ríos Mónica.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Perezmurphy Mejía Carlos Hugo.

CARLOS HUGO PEREZMURPHY MEJÍA (Tezonco-Académico). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Portillo Bobadilla Francisco Xavier.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Algún académico me faltó? Ninguno.

Sector estudiantil.

Ángel Álvarez Alejandro Lucas.

ALEJANDRO LUCAS ÁNGEL ÁLVAREZ (Del Valle-Estudiante). -

A favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Maldonado Cruz Flor Yazmín.

FLOR YAZMÍN MALDONADO CRUZ (Cuauteppec-Estudiante). -

En favor. Y quiero comentar algo. Había dicho que era en favor y quiero mandar este mensaje a la comunidad universitaria, quiero ofrecer disculpas a la comunidad estudiantil y espero que después de esto la comunidad

universitaria participe en el Octavo Consejo Universitario. Eso sería todo.
Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Palacios Ruiz Víctor Adrián. En favor.

Tlahuize Diez Gutiérrez Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

En contra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

La votación por sector quedó así. En el sector académico: seis votos en favor, seis votos en contra y seis abstenciones. Sector estudiantil: tres votos en favor, un voto en contra y cero abstenciones. De forma global quedaron: nueve votos en favor, cinco votos en contra y cero abstenciones. Queda aprobado en lo general el acuerdo.

Yo tendría una pregunta porque no hemos dicho cuándo va a surtir efectos, yo no sé si al momento de su aprobación o si al momento de su publicación.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Solamente en el momento de su publicación o al día siguiente de su publicación. Las normas jurídicas se publican...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hay que votar eso también.

“Tercero. Publicar los presentes acuerdos que surtirán efectos el mismo día de su publicación.

“Cuarto. Publicar en todos los medios oficiales institucionales de la Universidad, incluido InfoUACM, para conocimiento de toda la comunidad universitaria”.

Quien esté en favor levante su mano. Son 14 votos en favor. Es votación unánime.

Vamos a votar la permanente. Quien esté a favor de que esta sesión se declare en permanente levante su mano. Son 13 votos en favor. Quien esté en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Una abstención.

¿Cuándo vamos a continuar esta sesión, consejeros? Les comento que había un consenso entre los estudiantes, pero con esto se puede actualizar que no nos den permiso. El miércoles habíamos consensado por la mañana porque después de cierto horario ya teníamos actividad nuevamente.

Vamos a votar la propuesta de día y hora para celebrar la continuación de la Quinta Sesión Ordinaria del Consejo Universitario.

Quien esté a favor de que la sesión permanente se celebre el próximo viernes 9 de mayo con cita a las 11:30 horas levante su mano. Nueve votos en favor. Votos en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Cinco abstenciones.

Quien esté a favor de que la sesión permanente se celebre en la sede administrativa de Garciadiego levante su mano. Nueve votos en favor. Quien esté a favor de Casa Libertad. Cuatro votos en favor. Abstenciones. Una abstención.

Consejeros, nos vemos el viernes 9 de mayo a las 11:30 horas aquí en la sede administrativa de Garciadiego.

Siendo las 0:44 horas del martes 6 de mayo de 2024, concluyen los trabajos de la primera parte de la Quinta Sesión Extraordinaria del Consejo Universitario, Séptima Legislatura. Gracias a todos.

ooOoo