Versión estenográfica de la tercera parte de la Segunda Sesión Ordinaria del Séptimo Consejo Universitario de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Sede Garciadiego.

Ciudad de México, a 3 de abril de 2025.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Muy días a todas y a todos, comunidad universitaria y Consejo Universitario. Estamos en la sede administrativa de Garciadiego hoy jueves 3 de abril del 2025 para celebrar la tercera parte de la Segunda Sesión Ordinaria del Séptimo Consejo Universitario.

Voy a comenzar con el pase de lista.

Sector académico.

Aguilar Franco Juan Carlos. Ausente.

Alvide Arellano Gilberto.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Bustamante Bermúdez Gerardo. Justificado.

Chaos Cador Lorea. Justificada.

Durán Alvarado Eduardo. Ausente.

Fernández Villanueva Medina Manuel.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gaete Balboa Pablo Genaro. Ausente.

Martínez Ojeda Emigdio. Ausente.

Moreno Corzo Alejandro. Ausente.

Oliva Ríos Mónica. Ausente.

Perezmurphy Mejía Carlos Hugo.

CARLOS HUGO PEREZMURPHY MEJÍA (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Portillo Bobadilla Francisco Xavier. Ausente.

En primera convocatoria tenemos presentes a tres de 12 consejeros académicos titulares.

Sector estudiantil.

Ángel Álvarez Alejandro Lucas. Ausente.

Cariño Rosas Irán Isaí. Ausente.

Castorena Bravo Carlos Alfonso. Ausente.

Galicia Cazarez Dulce Jazmín. Justificada.

Ibarra Malagón Daniel.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuauteppec-Estudiante). -

Buen día. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Ledesma Cabello María Elena. Ausente.

Maldonado Cruz Flor Yazmín. Ausente.

Nava Rodríguez Enrique. Ausente.

Olague Barrón Carrie. Ausente.

Palacios Ruiz Víctor Adrián. Presente.

Tlahuize Diez Gutiérrez Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Zirangua Cabrera María Gabriela. Ausente.

Tenemos presentes a tres de 12 consejeros estudiantes.

Sector administrativo, técnico y manual.

Flores Ojeda Luis Roberto. Ausente.

No tenemos quórum en primera convocatoria. Nos vemos a las 12 horas con cinco minutos. Gracias.

Receso de 45 minutos

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Muy buenas tardes a todas y a todos, comunidad universitaria y Consejo Universitario.

Nos extendimos un poco en el tiempo programado porque teníamos un problema para garantizar el quórum y la continuación de esta sesión.

Comenzaré con el pase de lista en segunda convocatoria.

Sector académico.

Aguilar Franco Juan Carlos.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Alvide Arellano Gilberto.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Bustamante Bermúdez Gerardo. Justificado.

Chaos Cador Lorea. Justificada.

Durán Alvarado Eduardo. Ausente.

Fernández Villanueva Medina Manuel.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -
Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -
Gaete Balboa Pablo Genaro.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -
Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -
Martínez Ojeda Emigdio.

EMIGDIO MARTÍNEZ OJEDA (Casa Libertad-Académico). -
Buenas tardes a todos. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -
Moreno Corzo Alejandro.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -
Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -
Oliva Ríos Mónica.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Perezmurphy Mejía Carlos Hugo.

CARLOS HUGO PEREZMURPHY MEJÍA (Tezonco-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Portillo Bobadilla Francisco Xavier.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Tenemos presentes a nueve de 12 consejeros académicos.

Sector estudiantil.

Ángel Álvarez Alejandro Lucas. Ausente.

Cariño Rosas Irán Isaí. Ausente.

Castorena Bravo Carlos Alfonso. Ausente.

Galicia Cazarez Dulce Jazmín. Justificada.

Ibarra Malagón Daniel.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Ledesma Cabello María Elena. Ausente.

Maldonado Cruz Flor Yazmín.

FLOR YAZMÍN MALDONADO CRUZ (Cuautepec-Estudiante). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Nava Rodríguez Enrique. Ausente.

Olague Barrón Carrie. Ausente.

Palacios Ruiz Víctor Adrián. Presente.

Tlahuize Diez Gutiérrez Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuautepec-Estudiante). -

Buenas tardes. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Zirangua Cabrera María Gabriela. Ausente.

Tenemos cuatro de 12 consejeros estudiantes. Tenemos el quórum mínimo en este sector.

Sector administrativo, técnico y manual.

Flores Ojeda Luis Roberto.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Buenas tardes a todos. Presente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Tenemos un contable de 13 votos efectivos de nueve académicos y cuatro estudiantes.

Siendo las 12 horas con 24 minutos doy por iniciados los trabajos de la tercera parte de la Segunda Sesión Ordinaria de este Consejo Universitario.

Vamos a pasar al Foro Universitario. Solamente hay una persona anotada y le vamos a dar un tiempo de cuatro minutos para que hable en el Foro Universitario. Adelante, Oscar Armando García Olvera, académico de Casa Libertad, Colegio de Ciencias y Humanidades. Cuando usted empiece su tiempo empezará a correr.

PROF. ÓSCAR ARMANDO GARCÍA OLVERA. -

Muy buenas tardes, miembros del Consejo Universitario. Agradezco mucho la oportunidad que me permiten para expresar una situación urgente que va a afectar a las y los estudiantes de Nutrición y Salud en Casa Libertad.

Como sabemos, actualmente enfrentamos dos problemáticas históricas: uno, es la construcción de los laboratorios de Nutrición y Salud, que ya se han aprobado, pero aún no se ha empezado la obra; y dos, la escasez de profesoras y de profesores de tiempo completo. Sin embargo, hoy quiero alertar de una situación crítica que va a afectar directamente a las y los estudiantes inscritos para el semestre 2025-II.

De acuerdo con la primera minuta de la Reunión Extraordinaria del Sexto Consejo de Plantel de Casa Libertad, no se ha aprobado la malla horaria para atender a los grupos que actualmente están inscritos, y cito:

“...destacando que este semestre debe ser un reflejo del 2024-II. Sin embargo, este semestre no refleja la realidad actual, pues el número de estudiantes matriculados en la licenciatura aumentó tras el incremento anual aprobado por el Séptimo Consejo Universitario y avalado por la Coordinación Académica y por la Coordinación de Plantel”.

No debemos de olvidar que nuestra licenciatura ya cuenta con estudiantes matriculados que requieren de estos grupos y a quienes, con base en el Acuerdo 083 del Tercer Consejo Universitario, no se les ha permitido formar parte activa de la construcción y la aprobación de la malla. Debemos recordar que las y los estudiantes son la razón de ser de nuestra Universidad.

Asimismo, quiero enfatizar que esta no es una decisión aislada ni unilateral de la Academia de Nutrición y Salud, sino una respuesta a los acuerdos institucionales previos. La Academia actúa en función de las necesidades estudiantiles y de las directrices establecidas por nuestras autoridades.

Por ello solicito muy respetuosamente al Pleno su apoyo para solventar esta situación. Hablamos de estudiantes que de no abrirse los grupos, no podrán inscribirse en cursos esenciales para su avance académico y que podríamos incurrir en vulnerar su derecho a la educación. Confío en que con su intervención encontremos una solución que garantice sus derechos.

Asimismo, agradezco mucho la atención y quedo atento a sus comentarios. Muchísimas gracias, miembros del Consejo Universitario.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Muchas gracias, profesor Oscar Armando García.

Si hay algún tema de urgente resolución que haya salido en el Foro Universitario levanten su mano. Cinco votos a favor. Votos en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Ocho votos en abstención.

Hay temas de urgente resolución. Los enumero y ahorita te doy la palabra, consejera. Prácticamente en la participación del profesor Oscar Armando García hay dos temas. Nuevamente los laboratorios de Nutrición y Salud, y el problema de la malla horaria respecto a esta licenciatura. Ahorita vemos cómo lo resolvemos.

Consejera Edith, adelante.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuautepec-Estudiante). -

Yo creo que nada más aplicar los artículos 50 y 51, y mi propuesta es que nada más se hagan propuestas y se mandan a las comisiones. Creo que este es un tema administrativo, es algo que el Consejo Universitario no puede hacer ya que estamos hablando de obras y es algo de la Coordinación de Obras y de la Coordinación Académica.

Y en este caso mi petición es que se vaya a administración, aquí está el rector y que él le dé solución conforme a las facultades que tiene la administración en esto, ya que ninguna comisión del Consejo Universitario puede intervenir, y si es así, me gustaría saber qué comisión, pero no creo pertinente que las comisiones se metan en asuntos administrativos. Hay que respetar la autonomía, y en este caso es solamente administrativo y creo que sería mandarlo nada más.

Esa es mi propuesta, y si alguien tiene otra que se exponga en la mesa, no discusión y nada más que se pase a votar.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

De acuerdo, consejera. Sigue el consejero rector y después yo con otra propuesta.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

En cuanto a los laboratorios de Nutrición, les puedo adelantar que el día de hoy por fin se nombrará al coordinador de Obras, entonces ya empezará a trabajar y ya hay pláticas con él para que en un plazo máximo del 30 de abril entregue el proyecto de las obras que serían a trabajar, el porqué, el cómo y el cuándo. Esa ya es la información respecto a los laboratorios.

Y en cuanto a la malla horaria, yo creo que tiene que ir al Colegio y a la Coordinación Académica, estamos en tiempo para esa parte, entonces habría que hacerles el comentario sobre todo a la Coordinación del Colegio, el maestro Palomino, para que atienda ese punto y se planeen los grupos necesarios para los estudiantes de Nutrición. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Mi propuesta es que justo son temas administrativos, pero que justamente, por ejemplo, lo de la malla horaria y lo de laboratorios que tienen que ver con la Coordinación de Obras, la Coordinación Académica y el Colegio, no podemos intervenir, pero podemos hacer que algunas comisiones le den un seguimiento en cuanto a esta materia de trabajo.

Podría ser que la Comisión de Planeación le dé seguimiento nada más a lo de los laboratorios, dado que ellos en su momento presentaron la propuesta de punto de acuerdo para los residentes de obras, y lo tomo como una referencia, y en cuanto a la malla horaria de Nutrición y Salud podría irse a la Comisión de Asuntos Académicos, pero nada más como seguimiento a estos acuerdos. Consejera Mónica, adelante, y después el consejero Portillo.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Primero no se llama “autonomía”, se llama “competencia” de las áreas, muchas de las áreas que forman parte de la Universidad. Y de acuerdo al artículo 50, nosotros no tenemos nada que decirle a la administración, aquí está el consejero rector.

Yo quiero firmar un par de cuestiones que me parecen fundamentales, consejero rector, y tiene que ver con que la anterior administración con el anterior coordinador académico elaboró un procedimiento violatorio del Acuerdo 83 del Consejo Universitario con relación a la construcción de malla horarias.

Entonces yo en el Pleno te pido, consejero rector, que se revise ese procedimiento porque ese procedimiento, además de que está violando el Acuerdo 83, es un procedimiento que está metiendo en muchos problemas la construcción de la oferta académica, porque se está haciendo con base en criterios históricos que no necesariamente responden a situaciones del semestre que corresponde, entonces está mal construido y evidentemente los colegios trabajan en función de eso.

Entonces es un procedimiento al margen del Acuerdo 83 y que no tiene competencia la Coordinación Académica para haberlo construido y por lo tanto elaborar la oferta académica, por tanto yo pediría atención a eso.

Respecto de los laboratorios, bueno, tristemente en este Pleno del Consejo Universitario con la anterior administración, desde el 8 de febrero de hace dos años hablaron sobre la construcción de laboratorios. Viene muy bien a este Pleno del Consejo Universitario recordar que pasó exactamente lo que dijimos que iba a pasar y que era que para la construcción de los laboratorios no había proyectos ejecutivos, y entonces justamente está pasando eso.

No se necesitaba contratar a residentes de obra ni tener un conjunto de personas que no tienen por qué estar contratadas por la Universidad, y necesariamente que no discutimos correctamente el asunto de la Coordinación de Obras. Y yo le pido al consejero rector que tome nota de ello y que las necesidades de laboratorios, que no son sólo los de Nutrición, hay otros tipos de laboratorios urgentes, pues que más bien se brinde la atención en ese espacio universitario, que con mucho respeto a aquellos y aquellas integrantes del espacio tiene grandes problemas en la Universidad.

Con respeto de las y los trabajadores de la Coordinación de Obras, no funciona la Coordinación de Obras y es algo que de manera sistemática entra en crisis en la Universidad. Lo digo con respeto a su trabajo, pero no funciona, esa es la realidad y hay que asumirlo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Cuál es su propuesta, consejera?

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

¿Me dejas terminar? Estoy en el uso de la voz, por favor.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Necesitamos su propuesta...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Estoy en el uso de la voz, no me interrumpas, por favor. Gracias, consejero Adrián.

Entonces con relación a esto no tendría esto que haber pasado con el 50, pero como se votó con relación a esto, porque realmente no se puede trabajar. Lo único que podría trabajarse con relación al Consejo Universitario, es que la Comisión de Asuntos Académicos esté al pendiente de la aplicación del Acuerdo 83 del Consejo Universitario. Esa sería la única opción. Lo demás es trabajo de que el Consejo Universitario esté enterado y que el consejero rector atienda lo que corresponde. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Francisco Portillo y consejero Gilberto Alvide, nada más les diría que estamos en un momento de propuestas, no de argumentación. Gracias.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Pero para dar las propuestas hay que argumentar, ¿no?, pero bueno.

Yo haría un llamado también a la memoria, porque son tres asuntos que de alguna manera han impactado a este Consejo Universitario y que aunque

entiendo que por la participación del compañero, él se centra en la malla horaria, menciona el asunto de los laboratorios, y yo creo que aquí hay que recordar que en la Comisión de Planeación siempre se discutió muy ampliamente la situación de las obras y en particular el asunto de los residentes de obra.

Algunos de los miembros de esta comisión sosteníamos que no era suficiente con contratar residentes de obra, que lo que realmente era necesario era respetar la normatividad porque no había proyectos ejecutivos. Y eso lo dijimos y la verdad cuando lo dijimos en el Pleno, en sesiones muy candentes, pues se nos atacó, se nos vituperó y no se nos quiso escuchar, pero estamos viendo las consecuencias de eso.

Los residentes de obra ya tienen más de un año que se aprobaron y desgraciadamente las obras no avanzan, porque varios miembros de la Comisión de Planeación y de otras comisiones dijimos que no había proyectos ejecutivos, e inclusive cuando se aprobó eso tampoco había estudios de suelo de dónde realizar los laboratorios.

Entonces son un montón de cuestiones técnicas que desgraciadamente no se han resuelto en la Coordinación de Obras, y la consecuencia es que las obras no se puedan realizar. Pero también tenemos que reconocer que lo que nos deja el antiguo coordinador de Obras pues fueron sólo promesas porque hubo cosas que pudo haber hecho y no las realizó.

Yo también soy del plantel Casa Libertad y justamente uno de los ejemplos que aquí están mencionando es la techumbre del comedor y el gimnasio el aire libre, y ahí ya estaba todo puesto, de hecho hubo no una contratación, pero sí hubo una propuesta y hay todo un expediente que no ha avanzado.

Entonces qué bueno que el rector nos informa que ya va a haber coordinador de Obras, porque yo creo que lo primero que debe hacer el coordinador de Obras es atender lo que ya va más avanzado.

Yo desconozco cuántos expedientes hay atorados en la Coordinación de Obras, pero el caso de los laboratorios de Nutrición en los distintos planteles y otros laboratorios también de otras carreras seguramente deben de estar ahí entre los primeros asuntos a atender. Aquí el mensaje es hacia la administración a que con el nuevo encargado pues se dedique a sacar esos asuntos.

Ahora, cierro con lo de las mallas horarias.

Desgraciadamente entiendo que ahorita en el plantel Casa Libertad ya el Consejo de Plantel está muy diezmado, como también este Consejo Universitario, y yo lo único que sé es que eso se está trabajando con la Coordinación del Plantel, o sea, no tengo información más precisa, salvo que hay reuniones.

Y ya cerrando en términos de las propuestas, yo propondría que se dejara o que se instara a las áreas a seguir trabajando, porque esto no es propiamente algo que tengamos que trabajar necesariamente en las comisiones, sino tenemos a las Coordinaciones de Plantel y a la administración y creo que lo pueden ir trabajando.

Ahí lo dejo, si salen más propuestas, atentamente las escucharemos. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Se les está poniendo tiempos consejeros, estábamos sin límite de tiempo, pero tenemos una agenda bastante apretada para el día de hoy y espero que podamos sacar lo que tenemos pendiente. Por favor, propuestas concretas

porque se está argumentando sobre hechos anteriores que sabemos, pero que al caso ahorita no vienen.

Consejero Gilberto Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Me va a disculpar, secretario técnico, pero respecto de una propuesta o de algunas de las cosas que se dijeron sí tengo algo que decir, porque yo no quisiera que nos equivocáramos.

Desde luego los temas de las obras y tal, si acaso una propuesta concreta sería informar a la comunidad como está la cosa. Creo que la preocupación que nos ha venido a manifestar aquí el colega es muy legítima y válida, y entonces valdría la pena ni siquiera que fuera un informe dirigido al Pleno del Consejo Universitario sino a la comunidad en general sobre en qué va el programa de obras y en qué va la construcción de laboratorios, y yo creo que de ese modo podemos darle cauce.

En cuanto a lo de la malla horaria, miren, lo que pasa es que la Coordinación Académica sí tiene competencia, el artículo transitorio vigésimo tercero del EPA se la da, y que dice:

“La Comisión de Asuntos Académicos presentará ante el Pleno los lineamientos para hacer la malla que armonice con todo lo demás”, incluido el Acuerdo 83, se entiende, porque el Acuerdo 83 no se derogó, entonces está vigente desde luego, pero hay que armonizar todo. Entonces la Comisión de Asuntos Académicos debería de presentar 90 días después de la aprobación del EPA, y bueno, ya se terminó ese Consejo Universitario y nosotros estamos terminando.

Miren, el asunto es que obviamente en la Comisión de Asuntos Académicos se quedaron ahí varias cosas en el tintero, y lamentablemente una revisión que estábamos haciendo de una propuesta de nuevo Reglamento de Titulación.

Hoy vamos a discutir dos cosas de Asuntos Académicos, pero se nos quedaron otras y entre ellas los lineamientos de elaboración de malla horaria que no hiciera necesarios los lineamientos estos, pero esos lineamientos que hizo la Coordinación Académica aquí lo dice: “mientras estos lineamientos no sean aprobados, es responsabilidad de la Coordinación Académica, pero no solamente, las Coordinaciones de Colegios y sus órganos colegiados de carácter resolutivo, así como de las Coordinaciones y Consejos de Plantel”. Es decir, es un tema complejo en el que sí tiene competencia la Coordinación Académica, pero no exclusivamente y de manera excepcional o de manera transitoria, para utilizar el término correcto, y no me regañen al rato que no lo dije bien: sí tiene competencia.

Entonces esos lineamientos en todo caso se han ido renovando, yo los conozco bien, los he seguido y se han ido renovando cada semestre, se ajustan un poco tratando de que eso camine porque es muy complejo, sobre todo por la aplicación del artículo 20 del EPA, que es el de movilidad o de movilidades, deberíamos decir, porque son cinco tipos de movilidad.

Entonces en esa complejidad es que son pertinentes los lineamientos que en su momento hizo la Coordinación Académica y que, insisto, se han ido modificando y se han ido ajustando cada semestre. La verdad es que los que se aplican para este semestre no los tengo claros, no me ha dado tiempo de revisarlos...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

(Inaudible)

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

No, no. Sí hay algún ajuste en su operación, digamos, en el cronograma que se hace desde los colegios y que ahí es donde sí creo que hay que prestar atención, en fin, para que el intento de armonizar: Acuerdo 83, artículo 20 del EPA, intereses desde luego principalísimos de los estudiantes para que tengan su oferta docente, espacios en los planteles, sobre todo en aquellos planteles donde hay poco espacio, horarios de clases en aquellos donde hay problemas de seguridad, todo eso tiene que entrar en esa regulación, muy complejo, pero sí hay que ponerle atención.

Yo en este punto sugiero que la Comisión de Asuntos Académicos le ponga el ojo, pero sí con la conciencia de que es complejo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Pablo Gaete y con usted cerramos.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Yo quisiera hacer un llamado a la mesa a que tuviera un trato igualitario con la gente que viene a exponer aquí en el Foro Universitario, puesto que si mal no me acuerdo en la sesión anterior vino también una profesora de la Academia de Nutrición a exponer los mismos problemas que está exponiendo el profesor sobre las obras de los laboratorios y la falta de profesores de tiempo completo, y en la mesa nunca se preguntó al Pleno si eran de urgente resolución o no y

se dejó pasar. Y ahora que vino el profesor a denunciar lo mismo, ahora sí se le pregunta la Pleno. Entonces yo sí le pediría a la mesa que diera un tratamiento igualitario a los que vienen el Foro Universitario. Eso por una parte.

Por otra parte, me sumo totalmente a la petición del consejero Gilberto Alvide sobre de que ahora que va a haber un nuevo coordinador de Obras pues que dé un informe de cómo están las obras, que ese es un problema que siempre hemos tenido y que le preocupa mucho a la comunidad, por lo que hemos visto.

Hasta dónde yo sabía, los laboratorios se iban a empezar a construir y hubo un problema legal y que uno de los residentes de obra que estaba encargado de eso se dio cuenta y se paró por eso, entonces no sé bien a bien cómo está el asunto. Pero creo que todos los que estamos aquí tenemos que celebrar que ahora hay residentes de obra, ya no hay que discutir eso, el nuevo coordinador de Obras va a tener sus residentes de obra como una figura y una herramienta más para poder llevar a cabo esas obras con esta figura que les da un peso muy importante de parte de la Universidad y desde el control de la Universidad para ver cómo se dan esas obras.

Y recordemos que los residentes de obra son contratados de manera temporal, es decir, cuando hay obras se echan a andar esas plazas de residentes de obra, y cuando no hay obras pues no se echan a andar, y qué bueno que el coordinador las va a tener. Y sin querer hacer polémica, porque ya vi que va a empezar la polémica alrededor de los residentes de obra, pero que quede claro para toda la comunidad que ya los tenemos gracias a esa terrible discusión, que estoy de acuerdo de que tal vez no se dio por los mejores canales para que surgieran los residentes de obra, pero ya están ahí y ya el coordinador de Obras

tiene esta herramienta para llevar a mejor puerto estas obras que se echan a andar. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Como paréntesis, consejeros, los que han hecho alguna propuesta en concreto pasen con la compañera Valeria como siempre a redactar sus propuestas y después de ese tiempo las pasamos a leer para revisarlas y podamos aprobarlas lo más pronto posible. Yo sugeriría que nos tomáramos cinco o diez minutos para las redacciones, revisiones y aprobación para pasar ya a la continuación del Orden del Día, por favor.

Consejera Mónica Oliva, con usted cerramos puntualmente.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Miren, yo entiendo lo que ha dicho el consejero Gilberto Alvide, pero a mí me parece fundamental en qué sentido se dicen las cosas.

Ningún lineamiento operativo puede ir en contra de un acuerdo del Consejo Universitario, ese es el límite porque los acuerdo del Consejo Universitario son fuente de derecho universitario, entonces cualquier lineamiento que se haga de carácter operativo, que no es tan operativo en el fondo y ese es uno de los tantísimos errores del Estatuto del Personal Académico, que también está viciado en sí mismo, entonces no deberíamos de hecho ni seguirlo ni aplicarlo porque nunca se aprobó adecuadamente el Estatuto del Personal Académico. Entonces lo que dice en efecto el artículo transitorio correspondiente y que a mí me parece importante es: la Coordinación Académica, aunque puede hacer lineamientos operativos, no tiene competencia para construir diferente al

Acuerdo 83, y sí se está haciendo, sí se está violando el Acuerdo 83 en innumerables ocasiones a través de la Coordinación Académica. Por ejemplo, definir históricamente y no considerar las necesidades que plantean las y los estudiantes, que es parte del Acuerdo 83 que, dicho sea de paso, Acuerdo 83 que elaboró un estudiante en el Tercer Consejo Universitario y nadie más, por eso de la historia que dicen que pasó.

Y por otro lado, yo creo que lo que dice el consejero Pablo Gaete sobre el asunto de residentes de obra, lo que pasó no solamente no fueron los adecuados canales; lo que fue es que no se pudo discutir porque eso sí que ameritaba una discusión.

Yo creo que el punto fundamental tiene que ver con la ausencia de transparencia de información a la comunidad universitaria, porque a propósito se pretendió confundir que contratar residentes de obra resolvía la necesidad de proyectos ejecutivos, y que para poder construir una obra se requerían proyectos ejecutivos que, dicho sea de paso, son muy caros, entonces yo creo que de alguna manera va por ahí porque yo recuerdo tristemente en esa discusión que ni siquiera se pasó a la segunda ronda; ni siquiera hubo posibilidades de pasar de tres minutos, y muchos teníamos preparada una enorme cantidad de elementos de discusión y que a propósito se hizo para que sólo pudiéramos hablar tres minutos sobre un tema muy serio en la Universidad, porque el problema de obras en la Universidad es muy serio, y no se resolvió de manera alguna con decidir que había la posibilidad de contratar a residentes de obra. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Vamos a pasar al tiempo de redacción de las propuestas de acuerdo. Pero antes le damos la palabra al consejero Portillo, pero por favor que sean propuestas.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Claro, pero sí vale la pena recalcar algunas cosas.

Como dice Pablo, ya pasó la polémica de los residentes de obra, que desde mi punto de vista fue una falsa polémica en la que nos metió la administración anterior, porque la normatividad existente antes de que aprobáramos a los residentes de obra era claro que el coordinador de Obras podía nombrar a residentes de obra, o sea, realmente había el mecanismo para nombrar las residencias de obra.

Entonces en realidad este instrumento o esta propuesta pues desvió la atención de lo que era realmente la problemática de fondo, y la problemática de fondo en las construcciones es que éstas se iniciaban sin proyectos ejecutivos, como bien lo dijo ya la consejera Oliva, y entonces se iniciaban obras sin proyectos ejecutivos y sin claridad de qué se quería, y las consecuencias están en todas las obras paradas que hay en la Universidad, entre ellas la biblioteca de Casa Libertad, que tiene más de ocho años.

Imagínense a una institución educativa con la biblioteca parada. ¿Por qué? Porque no hubo claridad desde un principio, no hubo un proyecto ejecutivo. Y qué bueno que ahorita se hace el énfasis y el énfasis ahora con este aprendizaje que se tiene como institución es que en un futuro para esta administración y las siguientes administraciones que les quede claro que antes de iniciar una obra tienen que estar los proyectos ejecutivos. Y yo sé que hay necesidades y

que hay urgencias, pero si no están claros los proyectos ejecutivos no debemos empezar obras, entonces eso es lo primero y lo que tendría que verse en la Coordinación de Obras.

Ahora, sobre la situación de la malla horaria, según entiendo pues hay una necesidad y una demanda natural de estudiantes de Nutrición, que desgraciadamente pasa por una mala planeación de la antigua Coordinación Académica, que en dos años duplicó el ingreso para la Licenciatura en Nutrición y desgraciadamente pues los estudiantes, como dice el profesor, ya están aquí y tienen la necesidad de profesores y tienen la necesidad también de grupos. Y entiendo parte de la problemática, pero eso se tendría que resolver en el plantel Casa Libertad, y que es encontrar los espacios.

Y para no cerrar sin propuestas, me sumaría a la propuesta del consejero Alvide de que sea la Comisión de Asuntos Académicos, que creo que es la que tiene competencia, y no sé si pueda mediar o vigilar el proceso de la construcción de mallas horarias, pero para mí sería la comisión competente.

Entonces en ese punto yo me sumo a la propuesta del consejero Alvide. Y desde luego, si vamos a hacer obras que sea con planeación, y la apertura de programas también con planeación. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hay una sola propuesta y no sé si el consejero Alvide vaya a redactar, o si sobre esa misma podemos trabajar como base. Y la consejera Edith redactó una propuesta, y si la consejera acepta y están dispuestos, pues de ahí mismo se puede trabajar. Leo su propuesta y le doy la palabra a la consejera.

Propuesta de Edith:

“La problemática de la falta de laboratorios para la Licenciatura de Nutrición y Salud en Casa Libertad será atendida por la administración”, con eso creo que no había problema. “Y la problemática de la malla horaria para la misma licenciatura y plantel sea atendida por la Comisión de Asuntos Académicos y por la Coordinación Académica”.

Adelante, consejera Edith Tlahuize, y después el representante Luis Roberto Flores.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuautepec-Estudiante). -

Creo que conforme a reglamento, es no entrar en el fondo sino nada más en la forma de las propuestas, porque realmente lo que se ha estado haciendo es argumentar cuál es la problemática, pero ya entrar en más y más argumentos cuando en realidad no es un punto de acuerdo para discutir.

Entonces sí sería importante apegarnos al reglamento y tratar de que sea más operativa la parte del Foro Universitario y tratar de que sea más ejecutivo, porque de lo contrario nos llevamos una hora o dos horas discutiendo algo que en realidad nada más con una propuesta se va a las comisiones o a las áreas pertinentes y sería más que suficiente para atender la necesidad de la comunidad universitaria.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Luis Roberto Flores, adelante.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Yo nada más a esa propuesta que establece que el tema de los laboratorios será atendido por la administración, le agregaría: "...y con seguimiento de la Comisión de Planeación Institucional, Desarrollo y Gestión Universitaria, y de la Comisión de Hacienda".

Me parece que sobre todo en la Comisión de Hacienda traemos como que muy clara la lectura de los recursos, que de todo lo que se ha aprobado finalmente incluso en el plan específico de obra y lo que se le ha autorizado a la Coordinación de Obras en el propio Programa Operativo Anual de cada uno de estos años que hemos estado aquí en esta legislatura. Esto es con la finalidad de que la Coordinación de Obras no vaya a dejar fuera algún proyecto o algún requerimiento que está debidamente aprobado en el plan específico y sobre todo pues ir viendo también pendientes, porque el plan específico que se tiene autorizado hasta ahorita es el del 2024, pero al día de hoy no se ha presentado ninguna propuesta de plan específico del 2025, y me parece que también tiene que quedar claro de dónde vienen los recursos y qué es lo que puede y no puede hacer para evitar efectivamente que se estén realizando irregularidades. Esa sería mi propuesta.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Leo la nueva redacción de cómo va quedando.

"La problemática de la falta de laboratorios para la Licenciatura de Nutrición y Salud en Casa Libertad será atendida por la administración, y con seguimiento de las comisiones de Planeación Institucional y de Hacienda. Y las problemáticas de la malla horaria para la misma licenciatura y plantel serán

atendidas por la Comisión de Asuntos Académicos y por la Coordinación Académica”.

Consejero rector, adelante.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Habría que agregarle: Colegio y academias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Gilberto Alvide y después el consejero Francisco Portillo.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Yo sugeriría cortar en dos ese párrafo para que el primer párrafo quede relacionado con el tema de la Licenciatura en Nutrición, entonces hasta donde dice: “Hacienda”, y ahí ponerle un punto y aparte y agregar un párrafo intermedio que diga, y que esa es mi propuesta concreta en relación con ese caso, que la administración dé a conocer un informe a la comunidad sobre el estado de la construcción de los laboratorios, que es lo que nos estaban aquí preguntando en qué van.

Y finalmente en el tercero yo lo haría un poco más, porque dice ahí: “Comisión de Asuntos Académicos y Coordinación Académica”, pero habría que agregar a los Colegios desde luego, habría que agregar a los Consejos de Plantel y a las Coordinaciones de Plantel y a las Academias.

Y yo le agregaría al final: “en los términos de la normatividad vigente”, porque sí es importante recordar que está vigente el Acuerdo 83, a la mejor no nos gusta pero está vigente el EPA y también algunos planteles tienen lineamientos

aprobados en relación con la construcción de malla horaria y también eso es importante desde luego tomar en cuenta. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Francisco Portillo, adelante.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo iba a sumar más o menos en el mismo sentido, sólo que me entró una duda porque no sé si podamos hacer esa generalización de decir que es la problemática de las mallas horarias en todos lados. Entiendo que la petición del profesor que vino se refiere a la malla horaria en Casa Libertad, y entonces yo diría que se tiene que atender eso y por tanto que fuera específico. Y si están de acuerdo, que se refiera a la problemática de la malla horaria en Casa Libertad, y ya no tendríamos que hacer esto tan amplio y sería sólo el Consejo de Plantel y la Coordinación de Plantel en Casa Libertad. Y creo que sería: “y la academia”, aunque entiendo que también es una cuestión de espacios, entonces no sé si se piense citar a otras academias, pero se puede dejar: “Y la Academia de Nutrición, el Colegio de Ciencias y Humanidades, el Consejo de Plantel de Casa Libertad, la Coordinación del Plantel Casa Libertad y la Academia de Nutrición y Salud de Casa Libertad”.

Es cuanto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Justo era lo que estaba diciendo aquí con el rector de que el compañero Oscar Armando había pedido por Casa Libertad, entonces queda en singular y en específico el plantel.

Voy a leerlo todo completo desde arriba, que al parecer es una propuesta en bloque. Es la propuesta de la consejera Edith, del consejero Gilberto, de la consejera Mónica y del consejero Francisco Portillo. Y dice:

“La problemática de la falta de laboratorios para la Licenciatura de Nutrición y Salud en Casa Libertad será atendida por la administración, y con seguimiento de las comisiones de Planeación Institucional y de Hacienda.

“Que la administración dé a conocer un informe sobre el estado de la construcción de los laboratorios.

“Las problemáticas de la malla horaria para la misma licenciatura y plantel serán atendidas por la Comisión de Asuntos Académicos, la Coordinación Académica, el Colegio de Ciencias y Humanidades, el Consejo de Plantel de Casa Libertad, la Coordinación del Plantel Casa Libertad y la Academia de Nutrición y Salud en Casa Libertad, en los términos de la normatividad vigente”.

Si no hay más observaciones vamos a pasarlo a votar.

Quien esté a favor sírvase levantar su mano. Son 11 votos a favor. Votos en contra. Cero votos. Abstenciones. Dos abstenciones.

Queda aprobada la propuesta de acuerdo con 11 votos a favor, cero votos en contra y dos abstenciones. En esos términos vamos a proceder las comisiones que se nos mandató.

Ahora vamos a continuar con el Orden del Día con el punto del Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios en la UACM, que es una propuesta que

envía la Comisión de Asuntos Académicos con la Comisión de Asuntos Legislativos y un grupo de trabajo de consejeros académicos.

No se encuentra el secretario técnico de la Comisión de Asuntos Académicos. Le cedo la palabra a la secretaria técnica de la Comisión de Asuntos Legislativos para que nos informe sobre quién va a presentar el punto. Adelante, consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Lo primero que hay que comentar con relación al Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios, es que este no es un trabajo de las comisiones unidas; este es un trabajo del grupo de trabajo formado por integrantes todos de la Comisión de Asuntos Legislativos y también por integrantes de la Comisión de Asuntos Académicos en su momento y posteriormente por profesores y profesoras consejeros y consejeras que ya no están en la Comisión de Asuntos Académicos, pero que continuaron con la labor.

En consecuencia voy a mencionar los nombres de las y los integrantes del grupo de trabajo.

El grupo de trabajo que está presentando este Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios, que se empezó a trabajar desde el 2023, está formado actualmente por el consejero Gilberto Alvide, la consejera Lorea Chaos, el consejero Manuel Fernández Medina, el consejero Carlos Perezmurphy, el consejero Alejandro Moreno, el consejero Eduardo Durán, el consejero Carlos Castorena, el consejero Irán Cariño, el consejero Emigdio Martínez y su servidora Mónica Oliva.

Anteriormente formaron parte de la Subcomisión de Asuntos Académico-Legislativos de la anterior Comisión de Asuntos Académicos: el exconsejero Oswalth Basurto y el exconsejero Andrés Keiman. Esto es importante porque son las y los colegas que trabajaron y corresponde mencionar sus nombres.

Entonces no es una presentación de la Comisión de Asuntos Legislativos ni de la Comisión de Asuntos Académicos sino de este grupo de trabajo. Por supuesto que ambas comisiones tienen conocimiento pleno de este documento.

Voy a cederle la palabra al consejero Carlos Perezmurphy para que inicie la lectura del punto de acuerdo.

CARLOS HUGO PEREZMURPHY MEJÍA (Tezonco-Académico). -

Propuesta de punto de acuerdo para la aprobación del Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Presenta: grupo de trabajo legislativo formado por las Comisiones de Asuntos Académicos y de Asuntos Legislativos del Séptimo Consejo Universitario y dos consejeros y una consejera que forman parte actualmente de la Comisión de Difusión, y Mediación y Conciliación.

Exposición de motivos.

En 2019 fue publicada en México una nueva Ley General de Educación que fue reformada en el 2024. En el 2021 fue publicada la nueva Ley General de Educación Superior vigente en todo el territorio mexicano. Esta legislación actualizó el Sistema Educativo Nacional al tiempo que recogió el interés por normar nuevas situaciones y retos educativos.

Una de las situaciones que mejoraron su atención en la nueva legislación educativa fue la de estudiantes que reclaman el reconocimiento de validez de estudios formales, que se realizan mediante convenios interinstitucionales que intensifican la movilidad estudiantil posibilitada y flexibilizada debido a la cada vez más intensa relación entre los procesos de enseñanza-aprendizaje y el acceso a los medios digitales, a través de plataformas virtuales a las que la educación escolar ha recurrido para acercar el conocimiento y la educación, en todos los niveles, a la ciudadanía en México y en todo el mundo.

La Universidad Autónoma de la Ciudad de México, como institución autónoma, tiene atribución para “revalidar y establecer equivalencias del mismo tipo educativo que imparte, realizadas en instituciones nacionales y extranjeras”, como se lo reconoce el artículo 4, fracción IV, de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Como parte del Sistema de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional, la UACM está obligada a implementar procesos de reconocimiento de validez de estudios en concordancia con la legislación nacional en materia de educación superior, es por ello que desde el 2014 la Universidad cuenta con un Reglamento de Incorporación, Validez, Revalidación y Equivalencia de Estudios que ahora requiere ser modificado por otro instrumento normativo acorde con la actual situación jurídica y social.

El presente Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México aboga el Reglamento de Incorporación, Validez, Revalidación y Equivalencia de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México aprobado por el Consejo Universitario, Tercera Legislatura, mediante el acuerdo UACM/CU-3/EX-

25/076/14, publicado en el Boletín Oficial de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México el 5 de enero de 2015.

La Universidad está obligada a continuar garantizando el derecho de las y los estudiantes con estudios realizados en otras instituciones de educación superior, públicas o particulares, nacionales o internacionales, y por ello resulta imprescindible que sus procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios se actualicen al marco normativo vigente en el país. En tal virtud, el presente Reglamento establece el compromiso institucional de la Universidad con promover “la simplificación de dichos procedimientos, atendiendo a los principios de celeridad, imparcialidad, flexibilidad y asequibilidad”. Además de promover “la utilización de mecanismos electrónicos de verificación de autenticidad de documentos académicos”, como lo mandata el artículo 144 de la Ley General de Educación.

El Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México establece los propósitos, requisitos, criterios y procedimientos para la equivalencia y revalidación de estudios en la Universidad; y dispone las funciones de las instancias universitarias competentes que intervienen en cada procedimiento.

Considerandos.

1. Que la Ley General de Educación establece la obligatoriedad para que las instituciones públicas y privadas de educación superior en el país realicen revalidación y equivalencia de estudios.
2. Que la Comisión de Asuntos Académicos desde septiembre de 2023 trabajó una propuesta elaborada por la Coordinación de Certificación y Registro y

personal de la Coordinación Académica, a través de una subcomisión denominada Subcomisión de Asuntos Académico-Legislativos (SAAL).

3. Que el grupo de trabajo sostuvo múltiples reuniones para elaborar el Reglamento que se pone a consideración del Pleno del Consejo Universitario en febrero, agosto y octubre de 2024 y enero, febrero y marzo de 2025.

4. Que el grupo de trabajo sostuvo reuniones de consulta con la Coordinación de Certificación y Registro; personal de la Coordinación Académica responsable de las áreas de Registro Escolar, y Desarrollo Curricular; y con la Coordinadora de Colegio de Ciencia y Tecnología para recabar observaciones y propuestas al instrumento jurídico en comento y experiencias en la operación de disposiciones jurídicas a partir de su competencia y atribuciones. La Coordinadora y Coordinador de los Colegios de Humanidades y Ciencias Sociales y de Ciencias y Humanidades fueron convocados a las reuniones de consulta, pero se excusaron por problemas de agenda.

5. Que el 7 de febrero de 2025 el grupo de trabajo acordó los mecanismos para realizar una consulta virtual a la comunidad universitaria a través de un cuestionario enviado mediante canales institucionales. En la consulta a la comunidad se podía participar en lo individual o como parte de academias o instancias administrativas. La consulta estuvo abierta del 24 al 28 de febrero de 2025.

6. Que en la consulta participaron veinticinco (25) personas, de los tres sectores y colegios, con lo cual se procedió a sistematizar la información con la intención de estimar todas las opiniones y presentar la versión final del Reglamento para su aprobación en el grupo de trabajo.

7. Con fecha 13 de marzo de 2025 el grupo de trabajo aprobó la propuesta final del Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México para subirla al Pleno del Consejo Universitario.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Fundamento legal.

Artículos 142 (Estudios realizados con validez oficial en sistema educativos extranjeros pueden adquirir validez oficial en el sistema educativo nacional – revalidación-), 143 (Estudios realizados dentro del sistema educativo nacional pueden declararse equivalentes entre sí –equivalencia-), y 144 (Las autoridades educativas e instituciones que otorguen equivalencias y revalidaciones promoverán la simplificación de procedimientos. las autoridades educativas locales otorgarán revalidaciones y equivalencias únicamente cuando estén referidas a planes y programas de estudio que se impartan en sus competencias y en lo aplicable) de la Ley General de Educación (2024).

Artículos 16, 17, 18 y 19 (Simplificación y digitalización en procesos de equivalencia y revalidación; posibilidad de las instituciones de educación superior de realizar procesos de equivalencia y revalidación; principios y características de los procesos de equivalencia y revalidación; y características de la garantía el tránsito de estudiantes en el Sistema Nacional Educativo) Ley de Educación Superior.

Artículos 4, fracción IV (Revalidación y establecimiento de equivalencias de estudios del mismo tipo de educación que imparte, realizados en instituciones

nacionales y extranjeras), 15 (Consejo Universitario: máximo órgano de gobierno), y 17 (Competencia del Consejo Universitario) de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Artículos 12 (Consejo Universitario: máximo órgano de gobierno), y 14 (Competencia del Consejo Universitario) del Estatuto General Orgánico.

Artículos 6 (Consejo Universitario máximo órgano de gobierno), 7 (Competencia del Consejo Universitario), 28 (Requisitos para dictámenes emitidos por comisiones), 68 BIS modificado por acuerdo del Consejo Universitario, Tercera Legislatura número UACM/CU-3/EX-10/041/14 (Reglas y efectos jurídicos en materia de publicación de acuerdos Consejo Universitario), 72 y 73 (Comisiones permanentes y temporales del Consejo Universitario son parte de su funcionamiento y éste realiza sus funciones sustantivas a través de éstas), 83 fracción IV (Competencia, atribuciones de la Comisión de Asuntos Legislativos para presentar normas y reglamentos a consideración del Pleno), 87 fracción V (Competencia y atribuciones de la Comisión de Asuntos Académicos para dictaminar y proponer normas y criterios para la revalidación, equivalencias e incorporación de estudios) del Reglamento del Consejo Universitario.

Por lo antes expuesto, Propuesta de punto de acuerdo:

El Pleno del Consejo Universitario, Séptima Legislatura, máximo órgano de gobierno, acuerda:

Primero.- Aprobar el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Segundo.- Abrogar el Reglamento de Incorporación, Validez, Revalidación y Equivalencia de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México

aprobado por el Consejo Universitario, Tercera Legislatura, mediante el acuerdo UACM/CU-3/EX-25/076/14.

Tercero.- Impulsar el uso de mecanismos electrónicos de verificación de autenticidad de documentos académicos mediante el trabajo y la mejora continua de los procedimientos instrumentados por las áreas administrativas universitarias competentes en el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Cuarto.- De acuerdo con un ejercicio de planeación universitaria a corto, mediano y largo plazo, y en cumplimiento de la legislación universitaria, las instancias competentes deberán asegurar el fortalecimiento de la Coordinación de Certificación y Registro, así como del área de Registro Escolar, dependiente de la Coordinación Académica.

Quinto.- Solicitar a la Coordinación de Certificación y Registro, así como a la Coordinación Académica y la Coordinación de Comunicación para que de manera conjunta realicen una campaña amplia en donde se promueva entre la comunidad estudiantil el presente Reglamento.

Sexto.- Publíquese en todos los medios oficiales el presente Reglamento para conocimiento de toda la comunidad universitaria.

Grupo de trabajo legislativo (Comisión de Asuntos Académicos, Comisión de Asuntos Legislativos, consejeros y consejera universitaria de las comisiones de Difusión, Extensión y Cooperación Universitaria y de Mediación y Conciliación)
(Votación: 7 a favor, 0 en contra, 0 abstenciones, 1 ausencia)

Dado en la Ciudad de México a 13 de marzo de 2025.

Ahora procederemos a la lectura del Reglamento.

Y ofrezco una disculpa porque en el momento en que presenté el punto olvidé mencionar al consejero Gerardo Bustamante.

Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Contenido.

Exposición de motivos.

Título Primero. Disposiciones generales.

Título Segundo. Equivalencia de estudios.

Capítulo I. Requisitos para la equivalencia de estudios.

Capítulo II. Procedimiento para la equivalencia de estudios.

Título Tercero. Revalidación de estudios.

Capítulo I. Requisitos para la revalidación de estudios.

Capítulo II. Procedimiento para la revalidación de estudios.

Título Cuarto. Instancias universitarias competentes.

Capítulo único.

Transitorios.

Exposición de motivos.

En 2019 fue publicada en México una nueva Ley General de Educación que fue reformada en el 2024. En el 2021 fue publicada la nueva Ley General de Educación Superior vigente en todo el territorio mexicano. Esta legislación actualizó el Sistema Educativo Nacional al tiempo que recogió el interés por normar nuevas situaciones y retos educativos.

Una de las situaciones que mejoraron su atención en la nueva legislación educativa fue la de estudiantes que reclaman el reconocimiento de validez de estudios formales que se realizan mediante convenios interinstitucionales que

intensifican la movilidad estudiantil posibilitada y flexibilizada debido a la cada vez más intensa relación entre los procesos de enseñanza-aprendizaje y el acceso a los medios digitales a través de plataformas virtuales a las que la educación escolar ha recurrido para acercar el conocimiento y la educación, en todos los niveles, a la ciudadanía en México y en todo el mundo.

La Universidad Autónoma de la Ciudad de México, como institución autónoma, tiene atribución para “revalidar y establecer equivalencias del mismo tipo educativo que imparte, realizadas en instituciones nacionales y extranjeras”, como se lo reconoce el artículo 4, fracción IV, de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Como parte del Sistema de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional, la UACM está obligada a implementar procesos de reconocimiento de validez de estudios en concordancia con la legislación nacional en materia de educación superior, es por ello por lo que, desde el 2014 la Universidad cuenta con un Reglamento de Incorporación, Validez, Revalidación y Equivalencia de Estudios que ahora requiere ser reemplazado por otro instrumento normativo acorde con la actual situación jurídica y social.

El presente Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México abroga el Reglamento de Incorporación, Validez, Revalidación y Equivalencia de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México aprobado por el Consejo Universitario, Tercera Legislatura, mediante el acuerdo UACM/CU-3/EX-25/076/14 publicado en el Boletín Oficial de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México el 5 de enero de 2015.

La Universidad está obligada a garantizar el derecho de las y los estudiantes con estudios realizados en otras instituciones de educación superior, y por ello resulta imprescindible que sus procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios se apeguen al marco normativo vigente en el país. En tal virtud, el presente Reglamento establece el compromiso institucional de la Universidad con promover “la simplificación de dichos procedimientos, atendiendo a los principios de celeridad, imparcialidad, flexibilidad y asequibilidad”. Además, de promover “la utilización de mecanismos electrónicos de verificación de autenticidad de documentos académicos”, como lo mandata el artículo 144 de la Ley General de Educación.

El Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México establece los propósitos, requisitos, criterios y procedimientos para la equivalencia y revalidación de estudios en la Universidad; y dispone las funciones de las instancias universitarias competentes que intervienen en cada procedimiento.

La Universidad Autónoma de la Ciudad de México se reserva la competencia y atribución en materia de incorporación de estudios como institución autónoma, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 4, fracción V, de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. El Consejo Universitario deberá emitir la normativa pertinente y debidamente actualizada en la materia.

Título Primero. Disposiciones generales.

Capítulo único. Ámbito de aplicación.

Artículo 1. El presente Reglamento es de orden público y de aplicación general en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; establece y regula los

procedimientos administrativos de índole académica para la equivalencia y revalidación de niveles educativos, grados o ciclos escolares, créditos académicos, asignaturas u otras unidades de aprendizaje, de conformidad con lo que establecen el artículo 4, fracciones III, IV y V, de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México y el artículo 95 del Estatuto General Orgánico en lo aplicable, así como los artículos 142, 143 y 144, párrafos cuarto, quinto y sexto, de la Ley General de Educación en lo aplicable y 16, 17, 18 y 19 de la Ley General Educación Superior en lo aplicable.

Artículo 2. El presente Reglamento es de observancia obligatoria en toda la Universidad.

Artículo 3. Los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios atenderán a los principios de simplificación, celeridad, imparcialidad, flexibilidad, asequibilidad y pro persona. Los espacios académicos universitarios y las instancias universitarias competentes estarán obligados a atender a los principios enunciados.

Artículo 4. De conformidad con el artículo 144 de la Ley General de Educación en lo aplicable, las actas de validez oficial de cualquier índole que emita la Universidad serán válidas en toda la República.

Artículo 5. Para efectos de aplicación del presente Reglamento se entenderá por:

I. Acta de validez oficial: Documento emitido por la Universidad mediante el cual se acreditan estudios realizados en instituciones de educación superior, públicas o particulares, pertenecientes al Sistema Nacional de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional, o en instituciones de educación

superior internacionales, públicas o particulares, elaborado por la Coordinación de Certificación y Registro;

II. Apostillado: Certificación sobre la autenticidad de la firma, el contenido y la calidad en que actúa el signatario de un documento público o privado, y en su caso la identidad del sello o timbre del que esté revestido el documento. Permite la constatación de la validez y legitimidad de documentos del extranjero que surtan efectos jurídicos en el territorio nacional, o de documentos nacionales reconocidos en el extranjero;

III. Autenticar o autenticar: Procedimiento administrativo utilizado para verificar la legalidad y originalidad de un documento emitido por una autoridad competente.

IV. Ciclo Básico en la UACM: Estudios iniciales de la licenciatura o ingeniería que se caracteriza por promover la formación académica integral de no especialización temprana del estudiantado. Consta de cursos indispensables introductorios en diversos campos del conocimiento que varían de un colegio a otro, de una licenciatura a otra y de una ingeniería a otra; además, incluye un área de idiomas y un área de cursos optativos;

V. Ciclo Superior en la UACM: Estudios de la licenciatura o ingeniería que tiene como objetivo la especialización del estudiante en el área de conocimiento de su elección;

VI. Colegios: Estructuras académicas que constituyen el eje primordial de la vida universitaria. Están formados por estudiantes, personal académico y personal administrativo; y se organizan en amplios campos de conocimiento interdisciplinarios que abordan objetos de estudio afines. Existen tres colegios

en la Universidad, Ciencias y Humanidades, Ciencia y Tecnología, y Humanidades y Ciencias Sociales;

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

VII. Curso: Asignatura, seminario, taller, proyectos dirigidos o cualquier otra modalidad educativa orientada a contribuir a la generación de conocimientos teóricos, prácticos y teórico-prácticos, habilidades y actitudes mediante metodologías, estrategias de aprendizaje, estudio o enseñanza, apoyos didácticos y procedimientos de evaluación específicos que se desarrollan durante un periodo definido. Se trata de la unidad curricular constitutiva de uno o más planes de estudios;

VIII. Dictamen de validez de estudios: Documento debidamente fundado y motivado que contiene la autenticación de documentación oficial y el análisis académico.

IX. Equivalencia de estudios: Declaración de correspondencia entre estudios de nivel superior realizados en instituciones, públicas o particulares, que forman parte del Sistema Nacional de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional y los que se imparten en la Universidad;

X. Estudiantes con matrícula vigente: Estudiantes con estatus activo en la base de datos del área de Registro Escolar de la Universidad;

XI. Estudios realizados dentro del Sistema Nacional de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional: Estudios realizados en instituciones de educación superior, públicas o particulares, dentro del territorio nacional y que cuentan con planes de estudio con reconocimiento de validez oficial otorgado por la

autoridad educativa estatal o en instituciones de educación superior a las que la ley otorga autonomía;

XII. Flexibilidad curricular: Es la posibilidad de que los y las estudiantes realicen trayectorias académicas diversificadas, con cursos y programas de diferentes planes de estudios y carreras que se imparten en la Universidad, adecuados a las necesidades y aspiraciones formativas del estudiantado. Dichas trayectorias curriculares son reconocidas en los títulos, diplomas y certificados que expide la UACM para lo cual establecerá equivalencias de créditos entre cursos de planes de estudio distintos que se imparten en la Universidad ya que en ella las y los estudiantes tienen el derecho de cursar cualquier asignatura que les interese siempre que cuenten con los conocimientos previos requeridos;

XIII. Nivel educativo: Etapa secuencial completa de un plan de estudios: licenciatura, maestría y doctorado. Sinónimo de ciclo completo;

XIV. Plan de estudios: Currículo académico por el que deben transitar los y las estudiantes durante el proceso educativo para obtener un título o grado académico. Es un recurso fundamental para orientar la planeación, la organización y la evolución de los procesos de aprendizaje en cada asignatura y área de desarrollo. Incluye la definición de los objetivos educativos, asignaturas, metodologías de enseñanza, criterios de evaluación y una planificación del tiempo. Los planes de estudios contienen mapas curriculares. Sinónimo de programa académico de conformidad con el artículo 9 de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México;

XV. Revalidación de estudios: Declaración de validez oficial que otorga la Universidad a los estudios de educación superior realizados en instituciones

educativas extranjeras, públicas o particulares, acreditadas en la nación de origen;

XVI. Reconocimiento de Validez Oficial de Estudios (RVOE): Acto de la autoridad educativa en virtud del cual se determina incorporar al Sistema Educativo Nacional un plan y programas de estudios que un particular imparte, o pretende impartir;

XVII. Sistema Educativo Nacional: Comprende a las instituciones del gobierno y de la sociedad encargadas de proporcionar servicios educativos y de preservar, transmitir y acrecentar la cultura de la ciudadanía;

XVIII. Sistema Nacional de Educación Superior: Es el conjunto orgánico y articulado de actores, instituciones y procesos para la prestación del servicio público de educación superior que imparta el Estado, sus órganos desconcentrados y organismos descentralizados, así como los particulares con autorización o reconocimiento de validez oficial de estudios y todos aquellos elementos que contribuyen al cumplimiento de los fines de la educación superior;

XIX. Validez oficial: Acto jurídico realizado por autoridad o instancia competente para reconocer estudios, incluye instituciones de educación superior nacionales y estatales, públicas o particulares, e instituciones de educación superior nacionales y estatales con autonomía otorgada por ley; y

XX. Universidad: Universidad Autónoma de la Ciudad de México, UACM.

Artículo 6. La equivalencia de estudios garantiza la acreditación de estudios previos en instituciones de educación superior, públicas o particulares, pertenecientes al Sistema Nacional de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional para reconocer la validez oficial de estudios.

Artículo 7. La revalidación de estudios implica la acreditación de estudios previos en instituciones de educación superior extranjeras, públicas o particulares, para reconocer la validez oficial de estudios.

Artículo 8. Las y los estudiantes que hayan realizado estudios en la modalidad de movilidad estudiantil podrán solicitar la equivalencia o la revalidación de aquellos estudios que cumplan con los criterios para ello y bajo los procedimientos establecidos en el presente Reglamento.

Artículo 9. Los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios observarán la legislación universitaria vigente y atenderán a los principios, fines y funciones de la Universidad, así como a su proyecto educativo cuyas directrices y alcances se prescriben en la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Artículo 10. El máximo porcentaje de reconocimiento será del cincuenta por ciento del total de cursos del plan de estudios correspondiente de la Universidad.

Artículo 11. En observancia al artículo 6 fracciones I, III, y V de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México y a los artículos 93, 94, y 95 del Estatuto General Orgánico, las y los estudiantes de la Universidad tendrán derecho a solicitar la equivalencia o revalidación de estudios, y la obligación de cumplir con los procedimientos establecidos por este Reglamento. Las instancias administrativas competentes realizarán las acciones necesarias para garantizar el goce y ejercicio efectivo de estos derechos y obligaciones.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Título Segundo. Equivalencia de estudios.

Artículo 12. La equivalencia de estudios es el procedimiento administrativo de índole académica, a través del cual se declara que hay correspondencia entre estudios acreditados dentro del Sistema Nacional de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional y los que ofrece la Universidad en sus planes de estudios en los niveles de licenciatura o posgrado.

Capítulo I. Requisitos para la equivalencia de estudios.

Artículo 13. Los requisitos para solicitar la equivalencia de estudios son:

- I. Ser estudiante con matrícula vigente de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México;
- II. Presentar original y copia del certificado parcial de estudios o historia académica con validez oficial que indique las calificaciones o resultados de cursos, con fecha de expedición no mayor a un año contado a partir de la fecha de solicitud de equivalencia de estudios, y avalado por la institución de educación superior donde realizó los estudios objeto de la solicitud de equivalencia con sellos y firmas oficiales;
- III. Presentar el plan de estudios y, en su caso programas de estudios, que eran vigentes cuando se efectuó la acreditación de los estudios de los que se aspira obtener equivalencia con sellos oficiales;
- IV. Presentar la solicitud por escrito y la documentación adjunta ante la instancia universitaria competente.

Capítulo II. Procedimiento para la equivalencia de estudios.

Artículo 14. El procedimiento para equivalencia de estudios inicia con una solicitud por escrito de las y los estudiantes que hayan realizado estudios en instituciones, públicas o particulares, pertenecientes al Sistema Nacional de Educación Superior del Sistema de Educación Nacional. Las instituciones de

educación superior particulares deberán contar con Reconocimiento de Validez Oficial de Estudios (RVOE).

Artículo 15. Para la solicitud de inicio del procedimiento de equivalencia de estudios, las personas interesadas deberán realizarla durante el período establecido para este trámite en el calendario escolar correspondiente a cada semestre, el cual será de diez días hábiles. El o la estudiante presentará la solicitud de equivalencia de estudios a la Coordinación de Certificación y Registro y anexará la documentación solicitada en el artículo 13 del presente Reglamento.

La Coordinación revisará de forma preliminar la documentación entregada para verificar el cumplimiento del artículo 13 del Reglamento y emitirá un oficio de recibido y admisión del trámite. La Coordinación de Certificación y Registro tendrá tres días hábiles para realizar el trámite indicado.

Artículo 16. La Coordinación de Certificación y Registro emite un documento que especifica claramente la solicitud del estudiante en términos académicos y solicita a Registro Escolar realizar el proceso de autenticación documental respecto de la existencia de la institución educativa, la legalidad de los documentos emitidos y entregados, las autorizaciones de firmas, entre otros, presentados por las y los estudiantes solicitantes. Asimismo, analizará y verificará que los certificados o constancias que amparen los estudios incluyan los períodos en que se cursaron dichos estudios, las asignaturas, las calificaciones o resultados obtenidos de cada uno de ellos, y, en su caso, el número de créditos obtenidos por cada uno.

Artículo 17. El área de Registro Escolar deberá verificar la autenticidad de los documentos académicos entregados. Los resultados de su análisis serán

reportados en el Acta de Autenticación y Verificación, la cual deberá remitir a la Coordinación de Certificación y Registro. En caso de que no sea posible emitir el Acta de Autenticación y Verificación, Registro Escolar deberá entregar un dictamen, debidamente fundado y motivado, por el cual se niega dicha autenticación. El área de Registro Escolar tendrá diez días hábiles para emitir el acta de Autenticación y Verificación o el dictamen de improcedencia según sea el caso.

Artículo 18. Si como resultado de la verificación documental, el área de Registro Escolar hallase documentación apócrifa en la solicitud presentada, deberá emitir un dictamen de no procedencia.

Artículo 19. Tratándose de la emisión del Acta de Autenticación como la del dictamen de no procedencia, la decisión del área de Registro Escolar es inapelable.

Artículo 20. Para lograr la verificación indicada, el área de Registro Escolar recopilará la información que considere pertinente y se allegará de ésta por todos los medios legales posibles.

Artículo 21. En caso de que la Coordinación de Certificación y Registro reciba un dictamen de no procedencia deberá informar a la persona solicitante y dar por concluido el procedimiento.

Artículo 22. Si se cuenta con el Acta de Autenticación y Verificación, la Coordinación de Certificación y Registro la resguardará junto a la documentación entregada por la persona solicitante. Además, requerirá a la Coordinación de Colegio correspondiente que envíe la solicitud del o la estudiante y copia de su documentación académica al área de Desarrollo

Curricular y a las academias que corresponda. La Coordinación de Colegio tendrá tres días hábiles para realizar el envío.

Artículo 23. La Coordinación de Colegio respectiva remitirá la documentación al área de Desarrollo Curricular y a las academias correspondientes para que, de manera conjunta, elaboren un dictamen académico conforme a su competencia y atribuciones descritas en los artículos 49 y 50 de este Reglamento. Para la elaboración del dictamen académico el área de Desarrollo Curricular y las academias procederán a evaluar la correspondencia de conocimientos con base en la aplicación de diversos criterios cualitativos de orden académico, de procesos de aprendizaje y de flexibilidad curricular.

Artículo 24. El área de Desarrollo Curricular emitirá el dictamen de procedencia de la solicitud de equivalencia de estudios, debidamente fundado y motivado, que contemple:

- I. La existencia del Acta de Autenticación y Verificación emitida por el área de Registro Escolar;
- II. El análisis académico elaborado de forma coordinada entre Desarrollo Curricular y las academias;
- III. La traducción numérica correspondiente; y
- IV. La pertinencia de emitir el Acta de Validez Oficial de Equivalencia de Estudios emitida por la UACM en favor del o de la estudiante solicitante. El área de Desarrollo Curricular enviará el dictamen de procedencia a la Coordinación de Certificación y Registro a fin de que se emita el Acta de Validez Oficial de Equivalencia de Estudios con copia a la Coordinación de Colegio correspondiente. El área de Desarrollo Curricular tendrá quince días hábiles para enviar el dictamen.

Artículo 25. La Coordinación de Certificación y Registro informará al estudiante solicitante sobre el dictamen académico de procedencia y la emisión del Acta de Validez Oficial de Equivalencia de Estudios, la cual entregará en original al estudiante, y dejará en resguardo de la Universidad una copia fiel del original.

La Coordinación tendrá tres días hábiles para informar al estudiante solicitante.

Artículo 26. La Coordinación de Certificación y Registro se encargará de realizar el registro del contenido del Acta de Validez Oficial de Equivalencia de Estudios en el sistema de información universitario correspondiente a fin de que los datos aparezcan en el historial académico respectivo en el período de certificación inmediatamente posterior a la emisión del dictamen de procedencia y del acta respectiva. El período de certificación puede ser intrasemestral o intersemestral.

Artículo 27. El Acta de Validez Oficial de Equivalencia de Estudios se emitirá para el caso de la acreditación de niveles educativos, grados o ciclos escolares, créditos académicos, asignaturas u otras unidades de aprendizaje, en consecuencia incluye cursos entre planes de estudios de una misma licenciatura o posgrado de la UACM, entre licenciaturas o posgrados, así como entre distintas licenciaturas o posgrados de la UACM.

Artículo 28. La equivalencia de estudios se otorgará siempre y cuando se cumplan las disposiciones del presente Reglamento. El dictamen académico de procedencia será inapelable.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Título Tercero. Revalidación de estudios.

Artículo 29. La revalidación de estudios es el procedimiento administrativo de índole académica, a través del cual la Universidad otorga validez oficial a aquellos estudios de educación superior acreditados en instituciones educativas internacionales, públicas o particulares, es decir, fuera del Sistema Nacional de Educación Superior del Sistema Educativo Nacional, siempre que se certifique que los estudios objeto de revalidación cuenten con la validez oficial en el lugar de origen y sean comparables con los que la Universidad ofrece en alguno de sus planes de estudios.

Capítulo I. Requisitos para la revalidación de estudios.

Artículo 30. Los requisitos para solicitar la revalidación de estudios son:

- I. Ser estudiante con matrícula vigente de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México;
- II. Presentar original apostillado y copia del documento con validez oficial que indique los cursos y las calificaciones o resultados emitido por la institución de educación superior internacional donde se realizaron los estudios objeto de la solicitud de revalidación. El documento deberá contar con fecha de expedición no mayor a un año contado a partir de la fecha de solicitud de revalidación de estudios;
- III. Presentar copia apostillada del plan de estudios y de los programas de los cursos con sellos oficiales que estaban vigentes cuando se efectuó la acreditación de los estudios, que se desean revalidar emitidos por la institución de educación superior internacional donde se realizaron los estudios; y
- IV. Presentar la solicitud por escrito y la documentación adjunta ante la instancia universitaria competente.

Capítulo II. Procedimiento para la revalidación de estudios.

Artículo 31. El procedimiento para revalidación de estudios inicia con una solicitud por escrito de las y los estudiantes que hayan realizado estudios en instituciones extranjeras de educación superior.

Artículo 32. Para la solicitud de inicio del procedimiento de revalidación de estudios, las personas interesadas deberán realizarla durante el período establecido para este trámite en el calendario escolar correspondiente a cada semestre, el cual será de diez días hábiles. El o la estudiante presentará la solicitud de revalidación de estudios a la Coordinación de Certificación y Registro y anexará la documentación solicitada en el artículo 30 del presente Reglamento.

La Coordinación revisará de forma preliminar la documentación entregada para verificar el cumplimiento del artículo 30 del Reglamento y emitirá un oficio de recibido y admisión del trámite. La Coordinación de Certificación y Registro tendrá tres días hábiles para realizar el trámite indicado.

Artículo 33. La Coordinación de Certificación y Registro enviará al área de Registro Escolar la documentación recibida para que se inicie el análisis de la solicitud presentada con el objetivo de verificar:

- I. Que la institución extranjera de educación superior cuenta con el reconocimiento oficial para emitir la certificación de conocimientos, títulos, grados en el país indicado en la solicitud;
- II. Que los documentos adjuntos a la solicitud cuentan con la validez oficial; y
- III. La legalidad del apostillado de los documentos que acreditan estudios y cursos previos emitidos por la institución de educación superior internacional, pública o particular.

Artículo 34. El área de Registro Escolar deberá verificar la autenticidad de los documentos académicos entregados. Los resultados de su análisis serán reportados en el Acta de Autenticación y Verificación, la cual deberá remitir a la Coordinación de Certificación y Registro. En caso de que no sea posible emitir el Acta de Autenticación y Verificación, Registro Escolar deberá entregar un dictamen, debidamente fundado y motivado, por el cual se niega dicha autenticación. El área de Registro Escolar tendrá diez días hábiles para emitir el acta de Autenticación y Verificación o el dictamen de improcedencia según sea el caso.

Artículo 35. Si como resultado de la verificación documental, el área de Registro Escolar hallase documentación apócrifa en la solicitud presentada, deberá emitir un dictamen de no procedencia.

Artículo 36. Tratándose de la emisión del Acta de Autenticación como la del dictamen de no procedencia, la decisión del área de Registro Escolar es inapelable.

Artículo 37. Para lograr la verificación indicada, el área de Registro Escolar recopilará la información que considere pertinente y se allegará de ésta por todos los medios legales posibles.

Artículo 38. En caso de que la Coordinación de Certificación y Registro reciba un dictamen de no procedencia deberá informar a la persona solicitante y dar por concluido el procedimiento.

Artículo 39. Si se cuenta con el Acta de Autenticación y Verificación, la Coordinación de Certificación y Registro la resguardará junto a la documentación entregada por la persona solicitante. Además, requerirá a la Coordinación de Colegio correspondiente que envíe la solicitud del o la

estudiante y copia de su documentación académica al área de Desarrollo Curricular y a las academias que corresponda. La Coordinación de Colegio tendrá tres días hábiles para realizar el envío.

Artículo 40. La Coordinación de Colegio respectiva remitirá la documentación al área de Desarrollo Curricular y a las academias correspondientes para que, de manera conjunta, elaboren un dictamen académico conforme a su competencia y atribuciones descritas en los artículos 49 y 50 de este Reglamento. Para la elaboración del dictamen académico el área de Desarrollo Curricular y las academias procederán a evaluar la correspondencia de conocimientos con base en la aplicación de diversos criterios cualitativos de orden académico, de procesos de aprendizaje y de flexibilidad curricular.

Artículo 41. El área de Desarrollo Curricular emitirá el dictamen de procedencia de la solicitud de revalidación de estudios, debidamente fundado y motivado, que contemple:

- I. La existencia del Acta de Autenticación y Verificación emitida por el área de Registro Escolar;
- II. El análisis académico elaborado de forma coordinada entre Desarrollo Curricular y las academias;
- III. La traducción numérica correspondiente; y
- IV. La pertinencia de emitir el Acta de Validez Oficial de Revalidación de Estudios emitida por la UACM en favor del o de la estudiante solicitante.

El área de Desarrollo Curricular enviará el dictamen de procedencia a la Coordinación de Certificación y Registro a fin de que se emita el Acta de Validez Oficial de Revalidación de Estudios. El área de Desarrollo Curricular tendrá quince días hábiles para enviar el dictamen.

Artículo 42. La Coordinación de Certificación y Registro informará al estudiante solicitante sobre el dictamen académico de procedencia y la emisión del Acta de Validez Oficial de Revalidación de Estudios, la cual entregará en original al estudiante, y dejará en resguardo de la Universidad una copia fiel del original.

La Coordinación tendrá tres días hábiles para informar al estudiante solicitante.

Artículo 43. La Coordinación de Certificación y Registro se encargará de realizar el registro del contenido del Acta de Validez Oficial de Revalidación de Estudios en el sistema de información universitario correspondiente a fin de que los datos aparezcan en el historial académico respectivo en el período de certificación inmediatamente posterior a la emisión del dictamen de procedencia y del acta respectiva. El período de certificación puede ser intrasemestral o intersemestral.

Artículo 44. La revalidación de estudios se otorgará siempre y cuando se cumplan las disposiciones del presente Reglamento. El dictamen de procedencia será inapelable.

Título Cuarto.

Capítulo único. Instancias universitarias competentes.

Artículo 45. Las instancias universitarias competentes atenderán a los principios de celeridad, imparcialidad, flexibilidad, asequibilidad, legalidad, certeza, pro persona, simplificación, acceso a la información, cooperación y apoyo mutuo.

Artículo 46. A efectos de su actuación en los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios, la Coordinación de Certificación y Registro tendrá la siguiente competencia y atribuciones:

- I. Recibir las solicitudes de equivalencia o revalidación de estudios y verificar que cumplan con los requisitos formales establecidos en este Reglamento para dar inicio al procedimiento materia de la solicitud;
- II. Turnar las solicitudes que cumplan con los requisitos al área de Registro Escolar para autenticar y verificar que los documentos probatorios originales cumplen con los requisitos establecidos en este Reglamento para dar continuidad al procedimiento materia de la solicitud;
- III. Turnar la documentación académica en copia descrita en los artículos 22 y 39 a la Coordinación de Colegio correspondiente;
- IV. Resguardar el Acta de Autenticación y Verificación emitida por el área de Registro Escolar para la equivalencia o revalidación de estudios;
- V. Resguardar la documentación académica original entregada por la persona estudiante solicitante;
- VI. Elaborar y entregar a las y los estudiantes el Acta de Equivalencia de Estudios o el Acta de Revalidación de Estudios de conformidad con la materia de la solicitud;
- VII. Registrar el contenido del Acta de Equivalencia de Estudios o el Acta de Revalidación de Estudios en el sistema de información universitario; y
- VIII. Atender a las solicitudes de información de las autoridades educativas competentes sobre el registro de actas de equivalencia o revalidación de estudios emitidas por la Universidad descrito en el sistema de información universitario.

Artículo 47. A efectos de su actuación en los procedimientos de equivalencia o revalidación de estudios, el área de Registro Escolar tendrá la siguiente competencia y atribuciones:

- I. Recibir y revisar el contenido documental anexo a la solicitud de equivalencia o revalidación de estudios;
- II. Recopilar información y documentación que le permita autenticar los documentos adjuntos a la solicitud de procedimiento de equivalencia o revalidación de estudios de conformidad con los artículos 13 y 30 del presente Reglamento;
- III. Elaborar el Acta de Autenticación y Verificación, debidamente fundada y motivada; y
- IV. Elaborar el dictamen, debidamente fundado y motivado, por el que se niega la autenticación en caso de que se actualice el supuesto jurídico previsto en los artículos 17, 18, 34 y 35.

Artículo 48. A efectos de su actuación en los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios, las Coordinaciones de Colegio tendrán la siguiente competencia y atribuciones:

- I. Analizar la documentación materia del procedimiento remitida por la Coordinación de Certificación y Registro para determinar qué academias del Colegio son competentes;
- II. Enviar a las academias la documentación materia del procedimiento;
- III. Enviar al área de Desarrollo Curricular la documentación materia del procedimiento;
- IV. Convocar a las academias y al área de Desarrollo Curricular para realizar las actividades previstas en los artículos 23 y 40 del presente Reglamento; y
- V. Promover el trabajo conjunto y colegiado entre las academias del Colegio y el área de Desarrollo Curricular.

Artículo 49. A efectos de su actuación en los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios, el área de Desarrollo Curricular de la Universidad tendrá la siguiente competencia y atribuciones:

- I. Trabajar de forma coordinada y colegiada con las academias para construir el documento de correspondencia académica;
- II. Establecer la traducción numérica respectiva de conformidad con el documento de correspondencia académica;
- III. Elaborar un Dictamen de procedencia de la solicitud de Equivalencia de Estudios o Dictamen de procedencia de la solicitud de Revalidación de Estudios, según corresponda a la materia de la solicitud; y
- IV. Remitir en tiempo y forma el Dictamen de procedencia a la Coordinación de Certificación y Registro.

Artículo 50. A efectos de su actuación en los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios, las academias tendrán la siguiente competencia y atribuciones:

- I. Recibir y analizar la documentación materia del procedimiento enviada por la Coordinación del Colegio;
- II. Establecer criterios académicos para analizar el contenido académico sujeto a equivalencia o revalidación de estudios;
- III. Realizar el análisis académico objeto de la solicitud de equivalencia o revalidación de estudios en coordinación con el área de Desarrollo Curricular; y
- IV. Colaborar en la elaboración del dictamen académico sobre la pertinencia de reconocer la equivalencia o revalidación de estudios competencia del área de Desarrollo Curricular.

Transitorios.

Primero.- El presente Reglamento entrará en vigor al siguiente día hábil de su publicación en los medios institucionales oficiales de la Universidad.

Segundo.- Queda abrogado el Reglamento de Incorporación, Validez, Revalidación y Equivalencia de 2014 a partir del día siguiente de la publicación del presente Reglamento mediante acuerdo del Consejo Universitario.

Tercero.- La Universidad Autónoma de la Ciudad de México se reserva la competencia y atribución en materia de incorporación de estudios como institución autónoma de conformidad con lo dispuesto por el artículo 4, fracción V, de la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. El Consejo Universitario deberá emitir la normativa pertinente y debidamente actualizada en la materia.

Cuarto.- La Coordinación de Certificación y Registro, en coordinación con las otras instancias competentes, elaborará una propuesta de Manual de procedimiento de equivalencia y revalidación de estudios a la brevedad posible a fin de que sea dictaminada por la Comisión de Asuntos Legislativos del Consejo Universitario. En ningún caso se podrán negar la atención de solicitudes de equivalencia o revalidación de estudios por la ausencia del manual de referencia.

La Coordinación de Certificación y Registro diseñará los formatos de solicitud de equivalencia o revalidación de estudios y de acta de validez oficial de equivalencia o revalidación de estudios para que se proceda a la atención de las solicitudes de estudiantes de conformidad con lo dispuesto por el presente Reglamento.

Quinto.- La Coordinación de Certificación y Registro, la Coordinación Académica y las Coordinaciones de Colegio serán responsables de la contratación de un especialista o perito en materia de equivalencia y revalidación de estudios mediante convocatoria pública, que deberá emitirse en un plazo no mayor a diez días hábiles contados a partir del día siguiente de la publicación del presente Reglamento.

El especialista suscribirá un contrato por tiempo determinado de un año sin posibilidad de prórroga; el contrato suscrito con la Universidad deberá contar con un plan y cronograma de trabajo. La contratación de una persona por tiempo determinado cumplirá tanto objetivos administrativos como académicos.

La Universidad requiere que el o la especialista con experiencia académica y profesional ordene la aplicación de los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios al tiempo que realice procesos académicos de capacitación especializada dirigida a todo el personal en nuestra institución adscrito a la Coordinación de Certificación y Registro, Coordinación Académica, área de Registro Escolar. El personal de las instancias indicadas deberá recibir cursos de capacitación sean técnicos y de especialidad.

Sin perjuicio de lo anterior, la Coordinación de Certificación y Registro, la Coordinación Académica, el área de Registro Escolar, las Coordinaciones de Colegio realizarán nombramientos de un máximo de dos personas responsables de los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios en cada instancia.

El incumplimiento de los plazos establecidos en el presente artículo transitorio, por parte de los encargados de las Coordinaciones, será sancionado mediante procedimiento de responsabilidades universitarias.

Con base en un ejercicio de planeación universitaria a corto, mediano y largo plazo y en observancia de la legislación universitaria, las instancias competentes deberán garantizar el fortalecimiento de la Coordinación de Certificación y Registro y el área de Registro Escolar dependiente de la Coordinación Académica.

Sexto.- En la aplicación de los artículos 13, fracción II, y 30, fracción II, del presente Reglamento, cuando en el trámite de una solicitud de equivalencia o revalidación de estudios sea imposible cumplir con la fecha de expedición no mayor a un año del certificado parcial de estudios o historia académica o documento con validez oficial que los cursos y las calificaciones o resultados obtenidos, la Coordinación de Certificación y Registro podrá aplicar el principio de excepcionalidad siempre y cuando se demuestre que existe imposibilidad material para cumplir el período de tiempo requerido debido exclusivamente a las siguientes causas:

- I. Extinción de la institución de educación superior nacional o extranjera, pública o particular reconocida oficialmente; y
- II. Pérdida de archivos de la institución educativa emisora siempre y cuando exista documento oficial y válido de ésta que dé cuenta de la pérdida.

La Coordinación de Certificación y Registro deberá fundar y motivar la aplicación del principio de excepcionalidad y contar con las pruebas legales, válidas y suficientes de la realización de alguna de las dos hipótesis indicadas.

Séptimo.- Las instancias universitarias competentes impulsarán el uso de mecanismos electrónicos de verificación de autenticidad de documentos académicos.

Octavo.- El Estatuto de los Estudiantes deberá incluir los derechos reconocidos en el presente Reglamento.

Noveno.- Las reformas posteriores, modificaciones o adiciones al presente Reglamento, deberán contar con dictamen de la Comisión de Asuntos Legislativos del Consejo Universitario y serán consultadas a la comunidad universitaria en observancia al Reglamento del Consejo Universitario.

Décimo.- Respecto de la atención a las solicitudes de equivalencia o de revalidación de estudios, las situaciones no contempladas en el presente Reglamento serán resueltas por la Coordinación de Certificación y Registro.

Décimo primero.- La Universidad Autónoma de la Ciudad de México se reserva la competencia y atribución en materia de incorporación de estudios como institución autónoma...

Este artículo ya lo habíamos leído, ¿no? Una disculpa. Es el mismo texto del artículo tercero. Lo eliminaremos.

Décimo segundo.- La Coordinación de Comunicación difundirá ampliamente el contenido del presente Reglamento para conocimiento de los tres sectores de la comunidad universitaria.

Décimo tercero.- Publíquese en los medios institucionales oficiales en la Universidad, incluido InfoUACM.

Dado en la Ciudad de México, a 13 de marzo de 2025.

Con esto terminamos la lectura de la propuesta de punto de acuerdo y del instrumento legal respectivo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Muchas gracias. Ahora pasamos a los comentarios de este grupo de trabajo previos a pasar a la primera ronda de participaciones. Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Debo informar a este Pleno que ustedes saben que subimos este instrumento normativo ya en dos ocasiones, es decir que en la carpeta ya estaba incluido y que ya van dos veces que se declara como permanente la sesión del Pleno del Consejo Universitario.

Es por ello que el día jueves 20 de marzo recibí por WhatsApp un mensaje de la coordinadora del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales con relación a este tema y de manera sintética haré del conocimiento de este Pleno su contenido. Y por supuesto las y los integrantes del grupo de trabajo ya conocen este documento.

Lo que pide la coordinadora del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales es lo siguiente. La primera parte de este tema tiene que ver con una información que vamos a dar a conocer con relación a la Comisión Intercolegial; y la segunda parte tiene que ver con el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios.

“Es obligación de las comisiones del Consejo Universitario consultar y solicitar información a las instancias académicas y académico-administrativas de la Universidad relacionado con asuntos sometidos a su análisis.

“No fuimos tomados en cuenta –está hablando por el Colegio—. Fuimos convocados para que conociéramos, pero no para trabajar el Reglamento de Equivalencias (sic). Y también pedí que si se podía consultar el Reglamento con las academias con las que se ha estado trabajando de manera presencial y no a través de un cuestionario que ustedes pusieron en consulta”.

Después también señaló que habría que hacer un trabajo presencial.

“Yo, como coordinadora de Colegio, pensé que se podría hacer esta reunión a finales de febrero”. Ella afirma que yo, pero no fui yo, fue el grupo de trabajo. El grupo de trabajo le envió un correo a la coordinadora diciendo que no estábamos en tiempos legislativos para esperar a los dos colegios.

Aquí vale la pena señalar que el Colegio de Ciencias y Humanidades, a través de su coordinador, y el Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales, a través de su coordinadora, se justificaron de asistir a nuestra consulta, que sí fue una consulta del Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios y de sesiones de trabajo y sólo asistió la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología, y el grupo de trabajo ya tenía previstas las fechas de consulta y posteriormente subirlo al Pleno. Que en el proceso legislativo se haya retrasado en la Comisión de Organización en subirse al Pleno y también el procesamiento en el Pleno de este Reglamento, es un asunto que no tiene que ver con el grupo de trabajo que presenta este Reglamento, sino que es ameritable a otras instancias dentro del Consejo Universitario.

En opinión de la coordinadora, “no se tuvo la voluntad de lo que dice el Reglamento, que deben hacer llamar a las instancias para que se les pida información, y entonces los acuerdos del Pleno pueden ser considerados –en

opinión de la coordinadora— como ilegales y completamente irregulares”.
Entre comillas, eso es lo que la coordinadora piensa.

“Te pido por favor que lo hagas llegar al Pleno del Consejo Universitario”.

Esto es lo que dice la coordinadora, entonces la coordinadora del Colegio de Ciencias y Humanidades está en desacuerdo con el contenido del Reglamento.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Es coordinadora del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Me disculpo ante el Pleno. Pero también el coordinador del Colegio de Ciencias y Humanidades tampoco está de acuerdo, pero de lo que estoy hablando es de la coordinadora del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales. Me disculpo con el Pleno.

Y por otro lado, el personal del área de Desarrollo Curricular, en particular la colega Ingrid Martínez, me comentó que era importante que se incorporara en el marco de los transitorios, ya sea en los transitorios de la propuesta de punto de acuerdo o en los transitorios del Reglamento, la importancia de construir tablas con criterios académicos de equivalencia o de revalidación de estudios, lo cual considero —y ya lo saben también todos los colegas y las colegas que forman parte del grupo de trabajo— pertinente. Gracias.

Eso es lo que tengo que comentar al Pleno.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Alguien más del grupo de trabajo que quiera comentar algo? No. Entonces vamos a abrir la primera ronda de participaciones para que participemos los que no participamos en el grupo de trabajo. Iniciamos con la consejera Edith Tlahuize. Adelante, consejera, hasta tres minutos y uno para concluir.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepc-Estudiante). -

Yo fui parte de este trabajo en un periodo muy corto, sin embargo, yo me quedé precisamente después de que los coordinadores, tanto del Colegio de Humanidades como del CHyCS, no pudieron asistir a las reuniones, sólo confirmó la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología, pero a lo que ya no me quedé fue también y es una pregunta, porque este tema ya no regresó a la Comisión de Asuntos Académicos, prácticamente salió el dictamen de la Comisión de Asuntos Legislativos, ya no regresa a la Comisión de Asuntos Académicos y prácticamente lo mandan a la Comisión de Organización, entonces ya no se nos informó en la Comisión de Asuntos Académicos qué pasó, qué procedió, cuál fue el dictamen de la Comisión de Asuntos Legislativos, nada y solamente lo subieron.

Y mi pregunta es, ¿qué pasó en el proceso?, porque nosotros nos quedamos cuando iban a hablar con Registro Escolar, entonces también me gustaría saber la parte de certificación, porque vi en los artículos que Registro Escolar tenía que iniciar este proceso de la equivalencia de los estudiantes. ¿También se trabajó con Registro Escolar, o simplemente como lo que sucedió con el Colegio?

Y la otra es, ¿la coordinadora del CHyCS le hizo llegar por medio de WhatsApp?, si es lo que entendí.

Y mi pregunta es, se supone que los canales oficiales en la institución son el correo institucional, y considero que como integrante de la comunidad la obligación de la coordinadora del Colegio, que es la representación de nosotros, es simplemente haberlo hecho vía institucional, de cierta manera creo que es algo más formal y no vía de un mensaje o de un canal no institucional.

Y la otra es, leí el Reglamento, y lo que no me queda claro, vamos a un ejemplo, eso nada más es para los estudiantes que puedan ya tener en equis institución, ya tienen un conocimiento de ciertas materias. Y mi pregunta es, yo, estudiante de Derecho, a lo mejor antes de llegar a la UACM no concluí mi licenciatura en la otra institución, sin embargo, tengo ciertas materias que aquí en la Licenciatura de Derecho no las hay, como Derecho Romano, un ejemplo. ¿Se pueden dar esas equivalencias, o solamente son para las licenciaturas completas? Es una duda que tengo como estudiante.

Y la segunda es, en esta consulta yo fui una de las personas que solicité a los estudiantes que la contestara, pero fueron muy poquitos los estudiantes que contestaron. Mi pregunta es, ¿le llegó a toda la comunidad o solamente a los estudiantes? Y saber si tienen los resultados de cuántos estudiantes, cuántos académicos y quiénes fueron los que mayor interés tuvieron en esta consulta. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Francisco Portillo.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo hago míos también los comentarios de la consejera Edith, en el sentido de que esto desgraciadamente ya no regresó a la Comisión de Asuntos Académicos. Este fue un trabajo que estuvo haciendo la anterior Comisión de Asuntos Académicos, y en algún momento por la crisis que hubo ahí se siguió trabajando con un grupo de trabajo que estaba en la Comisión de Asuntos Académicos.

Desgraciadamente esto no regresa a la Comisión de Asuntos Académicos actual, y yo ahí tengo algunas dudas porque supe que se formó un subgrupo de trabajo dentro de Comisión de Asuntos Académicos actual, pero no sé ni cómo se conformó, ni por qué se conformó, en el que menciona que Edith participó. Quiero decir que ahí lamento que no se haya seguido el procedimiento adecuado dentro de la misma Comisión de Asuntos Académicos para estudiar.

Ahora, yendo un poco más a la cuestión de fondo y al punto, y en ese sentido irían unas preguntas a los proponentes, porque nosotros nos quedamos en una parte de la película que se interrumpió y entonces sabíamos que este era un trabajo que estaban realizando dos comisiones: la Comisión de Asuntos Legislativos y la Comisión de Asuntos Académicos.

Llega esta crisis en la Comisión de Asuntos Académicos y parece ser que el trabajo, si bien lo entiendo, ya lo llevó más hacia adelante la Comisión de Asuntos Legislativos con la participación de algunos exmiembros de la Comisión de Asuntos Académicos que se disolvió en la práctica, aunque no formalmente, y se reforzó.

Aquí la duda es, ¿qué pasó con esas polémicas?, porque de repente parece que desaparecieron las polémicas o los disensos que había en ese entonces y que parecían muy fuertes o muy grandes entre lo que proponía la Comisión de Asuntos Académicos de ese entonces y la Comisión de Asuntos Legislativos, entonces no sé si pudieran ahondar un poco más sobre los disensos y cómo se resolvieron estos disensos.

En particular, a mí me preocupa lo de la contratación de un especialista, que está en uno de los transitorios, y me preocupa porque viniendo desde la perspectiva académica, quizás no tanto desde la perspectiva administrativa, a mí se me hace como un despropósito contratar a un especialista que te hable de las equivalencias o te determine las equivalencias cuando las áreas del conocimiento son tan vastas y tan amplias, que yo la verdad no creo que exista tal especialista que pueda decir si por ejemplo un curso de Ingeniería en Software o de nuevas tecnologías es equivalente con uno de alguna de nuestras licenciaturas, y también sepa si un curso en Derecho comparado de equis universidad sea equivalente a otro curso en las Academias de Derecho, o sea, yo no sé si exista ese especialista con toda esa amplitud de conocimientos, y entonces ahí me entra la duda de la función de este especialista, porque yo iría más a la idea de que fueran los colegios los que asumieran la revisión y las academias directamente.

Gracias. Es cuanto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Yo pedí la palabra. ¿Podríamos verificar, Vale, el Transitorio Quinto, por favor? Quiero revisar si es ahí donde se mencionó.

Una pregunta, si no hay manual de procedimientos como se menciona aquí, ¿cómo o por qué se va a sancionar el cómo se pueda operar el nuevo Reglamento, el actualizado, bajo qué supuesto se tendría que sancionar bajo responsabilidades universitarias, no me queda muy claro y por qué es que está aquí establecida la sanción en este transitorio?

Y el otro es un poco más encaminado hacia si alguien... Bueno, aquí está como todo lo técnico, el procedimiento, pero si alguien, ustedes que estudiaron en otra institución Alejandro, Mónica, Gilberto, el profesor Manuel pudieran explicarnos así en términos muy prácticos en qué consiste la revalidación y la equivalencia y como se puede llevar a cabo, porque a lo mejor aquí lo explican muy bien, pero a la comunidad no le puede quedar tal vez muy claro cómo es este proceso o qué son en sí estos dos términos así muy prácticos y cómo se hace un proceso. Esa es una.

Y también saber qué pasó con el dictamen de la Comisión de Asuntos Académicos, que actualmente nosotros pertenecemos ahí, pero el exsecretario técnico de la Comisión de Asuntos Académicos, Ricardo Laviada, no nos ha hecho entrega-recepción de absolutamente nada, entonces desconocemos si hay algún dictamen de la antigua Comisión de Asuntos Académicos que se pudiera presentar o que pudiéramos analizar en la comisión, y si la Comisión de Asuntos Legislativos también hizo algún dictamen o ya de plano se fueron a la discusión directa y armaron esto. Entonces conocer si hay dictamen por lo menos en la Comisión de Asuntos Legislativos, porque en la Comisión de Asuntos Académicos desconocemos.

Hasta aquí mi participación. ¿Alguien más que sea del grupo de trabajo? Consejero Portillo, adelante.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Más bien quisiera escuchar a los miembros del grupo de trabajo respondiendo a las preguntas que se plantearon.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Alguien más que vaya a participar? Muy bien. Adelante, consejeros del grupo de trabajo.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Lo primero que quiero comentar, nadie agradeció el trabajo que hicimos, es un trabajo muy importante y yo sí le agradezco a mis colegas que pudimos estar presentando ante este Pleno el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios.

Voy a responder a las preguntas que han formulado y las voy a responder de manera integral. Me parece que hay entre algunos de los colegas que han hablado poca claridad sobre el proceso que realizamos.

Primero, no tiene por qué haber un dictamen de la Comisión de Asuntos Académicos ni de la Comisión de Asuntos Legislativos, porque no trabajamos como comisiones unidas, se trabajó en grupo de trabajo, entonces eso es lo primero.

Y la información que debió darse a la Comisión de Asuntos Académicos actual pues la debió dar el secretario técnico de la Comisión de Asuntos Académicos, el consejero Gerardo Bustamante, por lo tanto esa información la tendrá que

dar él; nosotros no vamos a responder por el secretario técnico de la Comisión de Asuntos Académicos.

¿Cómo estuvimos trabajando? Pregunta el consejero Portillo que qué fue lo que pasó. Bueno, lo que pasó fue lo siguiente. La propuesta de Reglamento es una propuesta que se elabora en la administración universitaria en el área de la Coordinación de Certificación y Registro, y una vez que trabaja la Coordinación de Certificación y Registro con algunas personas en la Coordinación y también con el área de Registro Escolar, después de intensos trabajos lo pasa a la Comisión de Asuntos Académicos de este Séptimo Consejo Universitario.

La Comisión de Asuntos Académicos de este Séptimo Consejo Universitario lo que hace es crear un Subgrupo de Trabajo de Asuntos Académicos-Legislativos, y dentro de ese grupo de trabajo tenían, entre otras tareas, la revisión de la propuesta del Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios.

Lo que se hace una vez que esta subcomisión trabajó es que lo pone, digamos, a análisis y empieza a trabajar la Comisión de Asuntos Legislativos con la subcomisión la versión de la Subcomisión de Asuntos Académicos-Legislativos de la Comisión de Asuntos Académicos de este Séptimo Consejo Universitario. La Comisión de Asuntos Legislativos empieza a trabajar esta propuesta y le presenta al grupo de trabajo, y entonces nos unimos en grupo de trabajo.

A la salida de colegas, exconsejeros y exconsejeras de este Séptimo Consejo Universitario, es que el grupo de trabajo continúa, pero ya no como Comisión de Asuntos Académicos primero, sino como integrantes de este grupo de trabajo los consejeros Gilberto Alvide, Lorea Chaos y Manuel Fernández, que

ya no pertenecen actualmente a la Comisión de Asuntos Académicos, pero que decidieron continuar el trabajo legislativo.

Cuando se forma la Comisión de Asuntos Académicos en este Séptimo Consejo Universitario en un segundo momento y se elige al consejero Gerardo Bustamante como secretario técnico de esa comisión, la Comisión de Asuntos Legislativos le pregunta quiénes van a ser los representantes de la Comisión de Asuntos Académicos en este grupo de trabajo, y nos informa Gerardo Bustamante que van a ser los consejeros Adrián Palacios y Edith Tlahuize.

Y en efecto, asistieron a unas cuantas reuniones del grupo de trabajo y después nos informaron que ya no iban a trabajar este tema, por lo tanto le preguntamos al secretario técnico de la Comisión de Asuntos Académicos que quién iba a estar como representante y él dijo que él, y entonces él estuvo trabajando hasta el último momento.

¿Qué quiere decir esto? Quiere decir que todos los trabajos del grupo de trabajo que se presentan hoy al Pleno del Consejo Universitario y previamente a la Comisión de Organización fueron debidamente avalados por el consejero Gerardo Bustamante, secretario técnico de la Comisión de Asuntos Académicos.

Ahora, ¿cómo se presenta este dictamen? Como grupo de trabajo, que se prevé en el artículo 28 del Reglamento del Consejo Universitario, por lo tanto no hay ninguna irregularidad en la presentación del presente dictamen, fue elaborado por un grupo de trabajo.

Pregunta el consejero Portillo: ¿Qué paso con los disensos? En efecto, ustedes deben recordar que antes de que se retiraran exconsejeros y exconsejeras, el exconsejero Andrés Keiman en una sesión ordinaria incorporó discutir el tema,

es decir, subió el tema, pasó por encima del grupo de trabajo y de las comisiones y decidió meter el tema, que nunca se discutió. Y en efecto, ahí había un conjunto de disensos mostrados a través de una tabla.

¿Qué pasó con los disensos?, pregunta el consejero Francisco Portillo. Los disensos se fueron resolviendo, consejero, y se fueron resolviendo a partir de tres procesos.

El primero, un proceso de acercamiento entre propuestas de la Subcomisión de Asuntos Académicos-Legislativos de la entonces Comisión de Asuntos Académicos, la primera, y la Comisión de Asuntos Legislativos, pero también a través del proceso de modificaciones, y con eso respondo a la consejera Edith. Por supuesto que modificamos la propuesta de Reglamento cuando trabajamos con las áreas, y trabajamos con la Coordinación de Certificación y Registro actual, con el actual titular, y por supuesto que trabajamos con Registro Escolar y por supuesto que trabajamos con Desarrollo Curricular y se modificó el Reglamento a la luz de los trabajos, y no fue una vez, fueran varias. En el mismo sentido vía correo electrónico institucional trabajamos con los colegios, les pedimos a los colegios trabajar con nosotros para hacer modificaciones al Reglamento antes de que entraran a consulta.

Y respecto a que hay una información, pues es natural, consejera Edith. El 20 de marzo la coordinadora del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales me envía un mensaje por WhatsApp, ella siendo del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales que no puede estar en el Pleno del Consejo Universitario y que no puede hablar en el Foro Universitario por trabajo, y me pide que por favor haga llegar su voz, como ha pasado en muchas ocasiones en este Pleno y eso es lo que hice hoy.

Ahora, la negativa de poder presentarse a la reunión de trabajo de parte de la coordinadora del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales y del coordinador de Ciencias y Humanidades, está en correo electrónico institucional, enviado a la Comisión de Asuntos Legislativos y también a los correos de los colegas del grupo de trabajo, entonces se conoce oficialmente que ellos no podían asistir y que nos pidieron más de dos semanas de trabajo y en esas semanas se iba a consultar el Reglamento.

Con relación a la consulta que pregunta la consejera Edith, los resultados de la consulta, mismos que tengo a la mano, y como se dice en el cuerpo de la exposición de motivos de la propuesta de punto de acuerdo, en efecto participaron 25 personas.

Algo muy importante que hay que decir es que la consulta se hizo también para que pudieran participar las academias y las instancias administrativas y no solamente de manera individual y eso lo hicimos a propósito por parte del grupo de trabajo.

Entonces el 36 por ciento de las respuestas correspondieron a profesores y profesoras y el 64 por ciento a estudiantes. Por colegios, del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales participaron el 60 por ciento de integrantes de la comunidad universitaria; del Colegio de Ciencias y Humanidades, 16 por ciento; y del Colegio de Ciencia y Tecnología, 20 por ciento; y lo que resta fueron personas sin adscripción a algún colegio.

Por plantel y sede, en San Lorenzo Tezonco participó el 20 por ciento de los que participaron en la consulta; por parte de Del Valle, el 24 por ciento; por parte de Cuauhtémoc, el 32 por ciento; por parte de Centro Histórico, 12 por ciento; y de la sede administrativa Garciadiego, 8 por ciento. El resto, porque sí hubo

participantes de Casa Talavera y de Casa Libertad, es un porcentaje tan menor que el propio programa no lo indica.

Resultados de la consulta comunitaria por títulos.

Respecto del Título Primero, las respuestas fueron las siguientes. Se le preguntó en el Título Primero, Disposiciones Generales: ¿considera que se han contemplado los contenidos suficientes? El 68 por ciento contestó que sí, el 20 por ciento que no y el 12 por ciento que no sabe.

Respecto del Título Segundo, la misma pregunta sobre procedimiento y equivalencia de estudios: ¿Se considera que hay contenidos suficientes? El 56 por ciento dijo que sí, el 24 por ciento dijo que no y el 20 por ciento que no sabía.

En el Título Tercero, sobre la revalidación de estudios, misma pregunta. El 64 por ciento dijo que sí, 16 por ciento dijo que no y el 20 por ciento dijo que no sabe.

Respecto del resultado de la consulta sobre el Título Cuarto, Instancias administrativas competentes, el 66 por ciento contesta que sí hay contenidos suficientes, el 8 por ciento considera que no y el 24 por ciento no sabe.

Respecto de los artículos transitorios, el 56 por ciento contesta que sí está de acuerdo con los contenidos presentados, el 12 por ciento que no y el 32 por ciento que no sabe. Entonces la mayor participación es la de estudiantes.

Respecto de las preguntas sobre qué es equivalencia y qué es revalidación de estudiantes, lo voy a decir de manera teórica y después voy a contestar a lo que pregunta la consejera Edith.

Lo importante en equivalencia y revalidación de estudios es: Son dos procedimientos que solicitan estudiantes, primer punto. Son dos

procedimientos que se parecen, pero que no son iguales. La equivalencia de estudios significa que una persona estudiante tomó cursos de una licenciatura o de una ingeniería determinada, por supuesto no completos, porque no se trata de una segunda carrera, se trata de estudios truncos hasta un porcentaje y que lo hizo en instituciones de educación superior del sistema educativo nacional, ya sean públicas o privadas, esto es importante.

¿Qué quiere decir esto? Que no lo hizo en su casa, que no lo hizo en una institución que se inventó, sino que las instituciones en las que cursó ciertos estudios tienen reconocimiento en el sistema educativo nacional y reconocimiento en el Sistema Nacional de Educación Superior.

¿Entonces qué sucede? Bueno, aquí el punto es que son instituciones del país; la equivalencia de estudios es de este país, es decir, en México, bien sean instituciones públicas o instituciones privadas, pero son del país.

La diferencia con la revalidación de estudios es que son instituciones que tienen validez oficial en ese país, en un país distinto a México, pueden ser públicas o pueden ser privadas.

Entonces la diferencia entre equivalencia y revalidación de estudios, en la primera es que los estudios que realizó la o el estudiante que actualmente está en la UACM y que tiene sus estudios truncos, la equivalencia son estudios en instituciones en México, sean públicas o privadas; y si es revalidación, los estudios son en instituciones públicas o privadas de otro país, pero igual con validez oficial de los dos lados, es decir, no son inventadas. Eso es lo primero que hay que saber, la diferencia entre un procedimiento y el otro.

Entonces ya tenemos dos diferencias. Uno, es un trámite exclusivamente de estudiantes; dos, si se trata de estudios que se realizaron en instituciones en

México, públicas o privadas, es equivalencia; y si se trata de estudios realizados fuera del país, públicas o privadas las instituciones, es revalidación. Esas son las dos principales diferencias.

Ahora bien, ¿en qué consiste este procedimiento? Es muy sencillo en términos generales.

Lo primero que tiene que saber la UACM es que esos estudios se realizaron en una institución que existe, una institución que tiene validez oficial en México si es equivalencia, y en otro país si es revalidación. Por eso se autentifican los documentos oficiales y eso es lo que hace Registro Escolar, autentificar documentos, es decir, el estudiante dice: “Yo tengo aquí mi historial de materias”, “Yo tengo aquí un conjunto de cursos”, “Yo tengo un conjunto de documentos que acreditan que yo estudié estos contenidos”, y que los acreditan también en términos de una calificación alfanumérica o de algún tipo.

Entonces esos documentos tienen que pasar al área de Registro Escolar para ser autenticados. ¿Por qué? Porque puede haber documentos apócrifos. En ningún caso, ni en la revalidación ni en la equivalencia, la cantidad de estudios puede ser ni del 80 por ciento, ni del 70 por ciento, etcétera. El Reglamento claramente lo dice: hasta el 50 por ciento, no más.

Una vez que Registro Escolar pasa, que Registro Escolar dice: “Sí”, saca un acta de autenticación y se la manda a Certificación y Registro. De hecho, Certificación y Registro es quien recibe la solicitud de las y los estudiantes.

Es importante, y hago un paréntesis, ya hay solicitudes de estudiantes, ya existen desde hace tiempo atrás, varios meses, entonces sí es muy importante este Reglamento para que esas solicitudes sean atendidas.

Una vez que Certificación manda la documentación a Registro Escolar, Registro Escolar dice: “En efecto, se autentifica la documentación”; o dice: “No se autentifica”, entonces ahí se para y no camina. Pero si sí hay acta de validez y autentificación, pasa al área de la Coordinación de Colegios, y entonces empiezo también a responder al consejero Francisco Portillo.

La Coordinación de los Colegios participan de la siguiente manera.

¿Quién conoce mejor al Colegio? Pues evidentemente las Coordinaciones de Colegio, porque la siguiente etapa ya es la etapa académica y en la etapa académica participan dos espacios fundamentales: Desarrollo Curricular, que pertenece a la Coordinación Académica igual que Registro Escolar, y las Academias, pero no todas, sino las que tienen que ver con la solicitud específica, y entre las dos van a construir un dictamen académico.

“¿Pero quién sabe de los contenidos académicos?”, pregunta la consejera Edith. Bueno, en la UACM no hay la materia de Derecho Romano, pero eso no importa porque no es un asunto de materias, esto es muy bueno y de hecho ya lo decía el Reglamento anterior de la UACM, superando con creces a la Ley General de Educación, pero con creces. Y es que las modificaciones actuales y vigentes de la Ley General de Educación, nosotros ya decíamos que hubiera un abanico enorme de posibilidades de equivalencia y revalidación, y la Ley General de Educación antes no lo preveía, entonces no se trata de equivaler o revalidar nombres sino contenidos académicos.

Entonces se pueden llamar en una institución: cursos, créditos, talleres, no importa cómo se llamen y no importa cómo se llame aquí, lo importante es el contenido. Y esa enorme flexibilidad que ya hay actualmente en la Ley General de Educación y en la Ley General de Educación Superior, ya lo trae nuestro

Reglamento, el que ahorita estamos discutiendo, pero ya lo traía el Reglamento anterior. Esto es importante porque la UACM se adelantó por más de diez años en este tema, y eso porque el Reglamento anterior se discutió en el 2013 en el Tercer Consejo Universitario.

¿Cuál es el punto? Pues el punto es que el contenido académico evidentemente quienes saben son las Academias, las que vayan a participar. Y digamos estos criterios académicos generales los deberá tener Desarrollo Curricular. Esto es lo que podemos decir respecto de este tema.

Ahora bien, Francisco nos comenta, ¿por qué el especialista? Yo quiero volver a lo que dice el transitorio porque lo que dice el transitorio no es exactamente lo que dice el consejero Francisco.

Vamos al Reglamento y estamos en el Transitorio Quinto que dice: “La contratación de una persona por tiempo determinado cumplirá tanto objetivos administrativos como académicos”.

No dice que va a sustituir ámbitos académicos y no dice que va a sustituir a las Academias. Dice que esta persona debe tener un determinado perfil, con una experiencia académica y profesional que ordene la aplicación de los procedimientos de equivalencia y revalidación de estudios al tiempo que realice procesos académicos de capacitación.

¿Por qué razón dijimos esto? Porque no existe un área en la UACM de revalidación y de equivalencia de estudios o de equivalencia y revalidación de estudios, como sí existen en otras instituciones de educación superior, y la idea es que durante un año le apostemos, como máximo, a que el personal actual en la UACM se capacite, y no a que contratemos una tras otra persona, no, a que se capacite el personal.

¿Para qué? Para que en el futuro haya un área específica de equivalencia y revalidación de estudios en la UACM, que lo que haga es que este trámite que es administrativo con un componente académico camine y no cargue al trabajo que ya de por sí tiene Registro Escolar con otros procedimientos, Desarrollo Curricular con otros procedimientos, las Academias con su competencia que ya todo mundo conoce y es de otro tipo, y por supuesto el área de Certificación y Registro.

Entonces por eso la apuesta hacia el especialista, pero no va a sustituir a las Academias en modo alguno, por supuesto que no, sino que sea una persona que conozca de estos temas. No es un tema sencillo, por ejemplo, el asunto del proceso de autenticación. De hecho, Registro Escolar actualmente necesita contratación de personal ya con los procedimientos que actualmente tienen.

Eso ya se le dijo a la coordinadora académica y la coordinadora académica —y lo va a decir tal cual— no estuvo de acuerdo, pero está clarísimo que se necesita personal para Registro Escolar para este tema de autenticación documental en general, porque hay muchos procedimientos en la UACM que implican el proceso general de autenticación documental. Y esto es importante porque este es un país donde la corrupción documental es enorme, o sea, hay una cantidad de documentos apócrifos, públicos y privados, enorme, entonces es un filtro muy importante.

Ahora bien, sobre lo que pregunta el consejero Adrián respecto del transitorio vinculado quinto. Hay que decir las cosas como son. Lo que dice el Transitorio Quinto en uno de sus párrafos es:

“El incumplimiento de los plazos establecidos en el presente artículo transitorio por parte de los encargados de las Coordinaciones —¿Esto qué

quiere decir? Los diez días para sacar una convocatoria para contratar a este especialista o esta especialista— será sancionado —dice: será sancionado, o sea, en futuro, es por incumplimiento porque las responsabilidades universitarias se dan por incumplimiento, ya sea por acción o por omisión— mediante el procedimiento de responsabilidades universitarias”.

¿Qué está diciendo el transitorio? Está diciendo algo que ya dice el Reglamento de Responsabilidades Universitarias: que todo funcionario y funcionaria universitaria tiene que cumplir la legislación universitaria, tiene que cumplir los acuerdos del Consejo Universitario, etcétera. Eso es lo que dice y lo único que estamos haciendo es reiterarlo.

¿Por qué razón lo estamos reiterando? Porque no queremos que suceda como ya ha pasado en la Universidad, por ejemplo que no se quiera cumplir el contenido del Reglamento de Servicios Social y Prácticas Profesionales, eso pasó en 2015 en la UACM; o que no se quiera cumplir el Reglamento de Titulación de la UACM, y eso pasó también en 2015 en adelante.

¿Por qué estamos diciendo en el Reglamento mismo que el Manual de Procedimientos no es razón para negar la atención a las y los estudiantes que soliciten alguno de estos dos procedimientos? Pues justamente por eso, porque es muy común que en las áreas administrativas en este país, según esto, se diga: “Si no hay manual de procedimientos, no te atiendo”, pero es violatorio de derechos.

Ahora, este Reglamento es procedimental y como es procedimental claramente dice: etapas, tiempos, responsables. Es deseable el Manual, y ojo, el Manual tiene que pasar a la Comisión de Asuntos Legislativos, y no como otros contenidos a nivel manual que no han pasado por el Consejo

Universitario a través de la Comisión de Asuntos Legislativos, cualquiera que sea la legislatura, y se atienda.

¿Por qué? Porque la Ley General de Educación y la Ley General de Educación Superior establecen dos principios fundamentales, entre otros, la celeridad y la simplicidad, las dos. La simplificación pues del procedimiento de orden administrativo genérico; y por supuesto la celeridad, que sea rápido. Por eso los tiempos son rápidos. Eso en Derecho se llama: procedimientos sumarios, rápidos, de tal suerte que no se detenga en alguno de los embudos administrativos que pudieran existir en la Universidad.

No sé si me faltó algo, me disculpo si me hubiera faltado algo, y por supuesto le cedo la palabra a cualquiera de mis colegas que quieran contestar a los colegas. Muchas gracias por sus observaciones, críticas y consideraciones.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Gilberto Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

De las preguntas ya ha habido una respuesta muy detallada de parte de la consejera Mónica Oliva, pero yo sí quiero hacer un par de comentarios un poco tratando de dirigirme hacia el contexto de esta discusión.

En primer lugar, más bien yo quiero decir que estoy contento de que este tema ya lo estemos discutiendo aquí, porque los temas académicos han llegado muy pocos a la mesa del Consejo Universitario. Por alguna o por otra razón, parece que hay ahí alguna cosa que algo les pasa, no quiero decir que hay un complot ni mucho menos, pero hay alguna cosa pues.

Este Reglamento se subió en la carpeta de la sesión que estaba citada para el 20 de marzo que se llevó a cabo, y quiere decir que estuvo en posesión de los consejeros y consejeras algo más de una semana antes o alguna cosa así. Son discusiones que se han venido filtrando y se han venido haciendo y se han venido compartiendo y consultando durante mucho tiempo.

Desde 2023 la Comisión de Asuntos Académicos había terminado su primer dictamen y entonces de allá para acá han pasado muchísimas cosas y parece que siguen pasando, porque aquí se han dicho cosas de que no podemos aprobar esto y que no se hizo esto o aquello, y entonces francamente es desconsolador, pero bueno, finalmente aquí estamos y yo estoy contento por eso.

Decía yo, pocos son los temas que han podido brincar todos esos obstáculos, y subrayar que esta mesa también tiene como objetivo primordial esos temas. Que se han atendido los temas administrativos, los de gobierno y los de supervisión propiamente y que también son responsabilidad de esta mesa y son muy importantes, eso desde luego nadie lo objeta, pero estos también lo son.

¿Qué se nos ha quedado en el tintero?

Un nuevo Reglamento de Titulación que estábamos trabajando y que no pudimos terminar la revisión de esa nueva propuesta.

Los lineamientos de malla, que hace rato estaban diciendo y que son tan indispensables para evitar todos los conflictos, que sabemos se están provocando. Cada que hay la planeación de un nuevo semestre se están generando conflictos y que esos lineamientos podrían resolverlos, y eso también se quedó.

Tenemos hoy el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios. Y más tarde tendremos el acuerdo para dar algún apoyo para los procesos de revisión de planes y programas de estudios, que también son una cosa muy urgente, más de 20 años tienen la mayoría de los planes de estudio de nuestra Universidad y hay que resolver eso.

Entonces yo quiero agradecer a los compañeros, sobre todo a los consejeros estudiantes que han hecho un gran esfuerzo para estar aquí hoy y que por favor sean sensibles con esto que estoy diciendo. Por eso me he tomado estos minutos para señalar la importancia de estas dos cosas que estamos discutiendo hoy y para solicitar, porque quiero solicitar con ello a los consejeros estudiantes, nosotros estamos en este momento en el límite del quórum y si alguno de los estudiantes decide retirarse pues el quórum se rompe y otra vez estos asuntos quedan suspendidos.

Entonces yo les agradezco mucho que estén aquí y les pido por favor que hagan un esfuerzo, yo creo que esto no va a llevar más de lo que siempre nos llevan estas sesiones y ese esfuerzo es el que les solicito.

Por eso he dicho todo esto que he dicho antes, esa es la intención, que estemos conscientes de la importancia que tienen estos asuntos y que pocos han llegado a esta mesa y que hoy tenemos la oportunidad de desahogar dos muy importantes, y hablo del primero, del que nos toca en este momento: el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios.

Miren, la Universidad Autónoma de la Ciudad de México está en falta. ¿En qué sentido está en falta? En que no tenemos un Reglamento que esté operando para atender las solicitudes de estudiantes de que se les hagan equivalentes o

se revaliden estudios que hayan hecho en otras universidades, ya sean del país o fuera del país.

Ese es un derecho que tienen los estudiantes, y por eso insisto, compañeros, esto que estamos discutiendo y que yo espero se apruebe hoy es para resolver una cuestión y atender el derecho que tienen muchos estudiantes que están en ese caso y que han estado solicitando que se les revaliden estudios o que se les otorguen equivalencias para avanzar en lo que están haciendo acá en nuestra Universidad.

Hay casos que tienen años, muchos años, y a lo mejor ustedes conocen algunos de ellos, yo sí: un estudiante que tiene muchos años, y alguna vez que lo vi me dice: “Ayúdenme con la revalidación, ya quiero irme”, dice el estudiante. Entonces ese derecho no lo estamos atendiendo y este Reglamento nos permitirá atenderlo.

Yo creo que se han resuelto los principales problemas que nos encontramos en este proceso, y voy a mencionar solamente dos.

Había dos disensos que eran los fuertes, consejero Portillo, o tal vez tres.

Uno era si los procesos de revalidación y de equivalencias deberían de convocarse dos veces al año o estar permanentemente abiertos, y allí lo que encontramos fue una solución intermedia. Lo que estamos proponiendo es que se incorpore en el calendario. No va a haber convocatoria como tal, pero los vamos a incorporar en el calendario escolar para que los y las estudiantes sepan las fechas en las que pueden hacer su solicitud y cuánto tiempo les va a llevar resolverlo. Y digo que es intermedia porque efectivamente no va a haber convocatoria, pero tampoco va a estar abierto todo el tiempo, como era

nuestra idea de quienes conformamos la antigua SAAL, la Subcomisión de Asuntos Académicos-Legislativos.

¿Por qué decidimos que esto era un acercamiento que sí resolvía? Por nuestra conversación con las áreas, es decir, trabajamos con las áreas de tal modo que estos disensos se pudieran acercar en parte por lo que nos dijeron las áreas. Las áreas nos dijeron: “Oigan, eso de que esté abierto todo el tiempo tampoco podemos, tenemos un montón de cosas que hacer”. Ellos estaban por la convocatoria, entonces se acercaron las posiciones en este punto.

Y este punto está relacionado con el de la contratación del especialista, porque la contratación del especialista era, quienes decían que convocatoria pues cada vez que la convocatoria, y nosotros decíamos un año para la capacitación de personal interno, pero en realidad el tema tiene que ver con cómo se concibe este trabajo.

Nosotros pensábamos en la SAAL que es un trabajo eminentemente técnico. No es una discusión académica, en el sentido como si fuera una mesa redonda o un seminario y vamos a, y no. Es una cosa de que aquí tienes un plan de estudios y aquí tienes otro y aquí tienes la solicitud del estudiante, pues checas cómo se cruzan esas solicitudes, qué es lo que estudió en un lado y qué es lo que tenemos aquí. Digo, lo estoy simplificando obviamente.

Es un trabajo muy técnico, en otras universidades hay una dirección general específica para resolver esos casos y no son los profesores y las profesoras quienes hacen eso. Entonces aquí otra vez hemos encontrado una propuesta que está intermedia, y son las academias junto con Desarrollo Curricular quienes van a trabajar eso. La idea es que haya una capacitación, de tal modo que avancemos hacia la tecnificación de ese trabajo.

Y hay un último disenso que ese sí yo lo voy a poner sobre la mesa porque en eso yo tengo que insistir, a pesar de que desde luego en la propuesta la mayoría del grupo de trabajo llegó a una solución, una solución que sobre todo opera con esta última observación que ha hecho la consejera Mónica Oliva, en el sentido de que la ausencia del Manual de Procedimientos no es obstáculo para que se atiendan las cosas.

Lo que nosotros pensábamos era que no, que ese Manual debe estar en las manos del área que se asigne. Claro, ese Manual tiene que estar armonizado con el Reglamento; el Reglamento es el que lo rige y de ahí el área baja al Manual, pero tiene la capacidad de irlo ajustando conforme se presenten las circunstancias, y en tanto las tecnologías y la legislación vayan cambiando, etcétera, y que les demos esa capacidad, un poco como lo hacen las Comisiones de Titulación.

Las Comisiones de Titulación de los Colegios tienen la facultad, porque así la ha delegado el Consejo Universitario, para que aprueben los Manuales específicos de titulación que operan o por medio de los cuales se opera el Reglamento de Titulación.

La perspectiva nuestra era que amarrar ese Manual a que suba otra vez al Consejo Universitario es caer en el riesgo de que le pase lo que a estos reglamentos, que pasen cuánto tiempo, que la cantidad de trabajo que haya no en esta sino en la de siempre, en la Comisión de Asuntos Legislativos como instancia pues que siempre tiene un montón de trabajo, y entonces imagínense, ahí va el Manual, ¿y a qué horas lo atienden y a qué horas lo dictaminan?

El Manual en tanto que opere el Reglamento que proponemos que se apruebe hoy es suficiente con que lo hagan las áreas para que lo puedan ajustar, lo mismo que se hace en las Comisiones de Titulación, que ajustan los Manuales ahí conforme va evolucionando todo.

Entonces esos eran los disensos, consejero Portillo, y así se resolvieron. No es que desaparecieron, es que me parece que en el diálogo con las áreas sí hubo frutos, y este último se resolvió como se resuelven las cosas en las comisiones y en los grupos de trabajo desde luego con la opinión de la mayoría. Yo sigo pensando que el Manual debemos darle la atribución al área para que lo apruebe, o sea, lo haga y lo opere.

La propuesta que aquí está sobre la mesa es que no, que ese Manual suba a la CAL, o sea, al Consejo Universitario y que pase por el proceso legislativo.

Evidentemente a mí me gusta que hayamos podido acordar que eso no implica, como nos lo ha explicado muy bien la consejera Mónica Oliva, que no se puedan atender los casos mientras no haya Manual, y claro que sí se tienen que atender.

Creo que eso es lo que yo quería decir respecto de este asunto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

Consejeros, antes de que podamos continuar, me informan los chefs que la comida se está empezando a batir y la ensalada se va a empezar a poner fea, entonces yo sugiero que como ahorita ya los consejeros contestaron muy en lo general y al parecer estuvo bastante acertado, que sea un receso muy breve y puntual, muy rápido de 30 minutos y regresamos porque hay otras preguntas. Adelante, consejero Daniel.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Yo quiero recalcar lo que ya les dije desde la última vez que estuve, la cita era a las 11, primer llamado 11 y media y segundo llamado 12, fuimos empezando ya 12 y media. ¿Dónde está la formalidad y dónde está el respeto? Yo estoy aquí desde las 11 de la mañana, y a mí no me parece justo que yo aquí esté más horas que ustedes.

Ahora, si esto va a seguir así, díganmelo y ya mejor renuncio, ahora sí que para qué sigo en un lugar donde está esta cuestión, porque esa falta de respeto creo que carece de mucha consideración por parte de algunas personas, porque tampoco estoy yo aquí para esperar a las personas a que lleguen hasta la hora que puedan. Gracias. Y me retiro y ya. Gracias. O nada más digan que se acaba este punto y ya me voy.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Se supone que vamos a ir a la comida, regresamos, se acaba la ronda de discusión y si ya no hay más, aprobamos y se acaba este punto y volvemos a convocar para el último punto que nos queda y seguir con la permanente. Eso se supone que es lo contemplado en el caso de que te tengas que ir, pues que se agote ese tema, pero pensando en el receso, pero espero te pueda quedar Daniel, porque como ya lo dijeron es un tema importante.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Yo nada más aquí quisiera ver que hay un compromiso por parte de los consejeros y consejeras y del representante administrativo de que ya van a

procurar estar a la hora, o si no, mejor citen una de dos, el transporte de Cuauhtepc para dentro de una hora, porque si no, voy a estar viniendo aquí una hora más que ustedes y créanme que estar aquí es peor que estar en el Seguro Social y créanme que yo lo sé.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudante). -

El problema, consejero Daniel, es que el quórum ya no nos está alcanzando y forzosamente hay que empezar en segunda convocatoria y todos quisiéramos empezar en primera para no consumir tanto tiempo, pero los otros consejeros estudiantes no aparecen, entonces sí también es una parte de responsabilidad de ellos.

Consejera Flor, consejera Mónica y consejero Portillo.

FLOR YAZMÍN MALDONADO CRUZ (Cuauhtepc-Estudante). -

Principalmente quiero ofrecer una disculpa, Daniel, porque ya sabes que yo vivo lejos, entonces en el camino había mucho tráfico, así que no pude llegar a tiempo porque básicamente había mucho tráfico, y en otras circunstancias yo también luego he llegado muy temprano, pero yo me espero a la hora que empiece la sesión, por mí no hay problema pues no hay la necesidad de que me deje de algo. Con todo respeto lo digo, creo que es la función que tenemos que estar aquí, estar presentes todo el día, porque es nuestra función, entonces pues sí, estaría bien que te quedaras un poco más de tiempo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudante). -

Consejera Mónica, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo considero que hay algunas cosas que tienes que tomar en consideración, consejero Daniel.

Primero, varios consejeros de la Comisión de Asuntos Legislativos estábamos aquí antes de las 11, pero estábamos en la oficina del Consejo Universitario y estábamos recibiendo documentación de la convocatoria para titular de la Oficina del Abogado General, entonces nos estaban informando cómo venía el asunto del quórum justamente para estar abajo.

De hecho, no sé si te has dado cuenta de que en varios momentos el consejero Carlos Perezmurphy se ha tenido que retirar del Pleno porque está recibiendo documentación, cuando yo he estado hablando porque si no tendría que haber estado bajando yo. Y sí lo quiero comentar porque habemos algunos que estamos antes incluso de la cita. Finalmente eso puede suceder, Daniel. Nada más quería comentar eso. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Portillo, con usted cerramos.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo en cierta manera te apoyo, Daniel, creo que tienes razón en el sentido de llegar a tiempo, pero también está el otro asunto que menciona Adrián y que también es para reflexionar de que no logramos conjuntar el quórum en primera convocatoria.

Yo también era de los que llegaba aquí a la primera llamada y la verdad sí en las últimas sesiones yo me he venido a la segunda porque sé que no se consigue el quórum en primera.

Aquí habría que considerar a la hora de convocar si vamos a convocar más temprano, porque por ejemplo el consejero Daniel está aquí desde las 11 y todos en cierta manera sabíamos que la sesión iba a empezar hasta las 12 y eso también lo tendríamos que meditar porque no logramos el quorum a las 11 y media.

No sé cómo igual pudiéramos pensar todos cómo planificar, o sea, si de hecho ya va a empezar las 12, pensar en las 12 como la hora de llegada y no como a las 11. Sé que esto es raro, pero si no se logra el quórum a las 11 y media o meda hora después, ¿cómo le hacemos? Es cuanto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

De acuerdo. Por favor, consejera Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepc-Estudiante). -

Mira, Daniel, te entiendo la parte de lo que comentas, pero de antemano como estudiante y que somos del plantel Cuauhtepc, te pido de cierta manera que como consejero lo tomes en cuenta, ya que conforme al Reglamento del CU son las primeras cuatro horas y después podríamos pasar a votar las otras dos horas.

Entiende la parte de logística, yo creo que la consejera Flor ha hecho un gran esfuerzo últimamente, ya que prácticamente va de salida al estar aquí junto con los demás compañeros que hoy no vienen. Entonces sí te pido, consejero,

que a final de cuentas, porque lo que acaba de decir Flor es bien importante, es nuestra función estar aquí y representar a la Universidad.

Entiendo lo que dices de una hora más, la diferencia entre tú que vienes de plantel Cuauhtémoc y nosotros que venimos del oriente, de Casa Libertad, es diferente y te voy a explicar por qué, porque tú vienes prácticamente a contraflujo de tráfico, nosotros desgraciadamente venimos con el tráfico, entonces cuesta un poquito más de trabajo, puede ser que la logística que nos da la de transporte es el horario en el que se tarda conforme a tráfico y tú eres más rápido de llegar, a lo mejor desgraciadamente es eso.

Pero si no damos una prevención a que pueda haber un suceso extraordinario en tu camino, pues a lo mejor vas a ser tú el que llegues tarde y de cierta manera te tendríamos que esperar, y no porque a lo mejor los demás quieran, simplemente porque de lo contrario si no te esperamos no se estuviera llevando a cabo la sesión.

De antemano los que somos consejeros sabemos que tenemos que pagar alimentos, se tiene que pagar estenográfica y se tienen que hacer muchas cuestiones, la sala nada más nos las prestaban hasta las tres y media, y sin embargo se está viendo la manera para que se modifique esa parte.

Entonces creo que sí es muy importante, Daniel, que nos apoyes en ese sentido, y no nada más apoyes al Consejo Universitario, sino que apoyes a la comunidad porque realmente en estos momentos si tú te vas o te vas después del receso, se para otra vez el Consejo Universitario y es volver a citar y es volver a gastar para un solo punto que es el que resta en lo que te acabo de mencionar.

Sí sería importante, consejero, que nos apoyes en ese sentido y que conforme a Reglamento, sean las cuatro horas reglamentarias y si se vota para culminar ya con esta sesión, sería importante. Y también lo más importante es que el día 9 de abril igual nos apoyes, no sé qué circunstancias tengas, pero sí es importante por lo que estamos hablando, porque ya somos pocos los consejeros y pocos con el compromiso de estar aquí. Gracias, Daniel.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Quien esté a favor de un receso de 30 minutos levante su mano. Son 12 votos a favor. Quien esté en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Una abstención. Son las 15 horas con 20 minutos, a las 15 horas con 50 minutos estamos de regreso. Gracias.

Receso para la comida

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Regresamos del receso de la comida, consejeras y consejeros y comunidad universitaria.

En un breve resumen, acabamos de leer y comentar algunos consejeros y consejeras sobre el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la UACM. Se dio una primera ronda de participaciones y las partes proponentes respondieron. En función de eso regresamos del receso y vamos a continuar con la ronda de participaciones, recordando que vamos a participar los que no estuvimos involucrados fuertemente en el grupo de trabajo.

La consejera Edith había solicitado nuevamente la palabra. Adelante, consejera, tres minutos.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Después de la intervención en donde la consejera Mónica Oliva dio las respuestas me surgió una duda.

Ellos dicen, o así lo manifestaron y así lo plasmaron en el Reglamento, que solamente podían revalidar esta parte del 50 por ciento. Hace unos dos o tres meses, a principios de año, hubo un programa por parte del Estado de México a nivel estatal donde había este tipo de revalidación para las carreras que estaban como truncas. No sé si sea lo mismo, pero me gustaría preguntarlo en cuestión a esta parte, y decían: “Nosotros te hacemos esa validación por medio de un examen, terminamos dándote una certificación y debe de ser arriba del 80 por ciento”. Sé que no es lo mismo porque no es lo mismo revalidar una materia ahora que estudias en una nueva institución a que te den un título.

Mi pregunta es, ¿por qué el 50 por ciento nada más? ¿De dónde sale este proceso o por qué sale este proceso, si es que viene de algo exterior, una norma general? ¿O por qué los integrantes deciden que solamente nada más sea el 50 por ciento que se valide? Me imagino que es desde el 1 por ciento hasta el 50 por ciento. ¿Por qué no más del 50 por ciento?, si a la mejor vienen a culminar o quieren culminar sus estudios.

Esa es la duda que me salió. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Pablo Gaete.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Yo leyendo la propuesta y escuchándolos me quedó rondando en la cabeza estas diferencias más significativas que había entre el anterior Reglamento y el actual Reglamento que están proponiendo.

Sé que hay algunas que vimos que están puestas en la lectura, pero estaban platicando en la exposición cómo algunos estudiantes están diciendo: “Yo quiero que ya me revaliden”. ¿Por qué actualmente no se pueden revalidar con el anterior Reglamento, y de ahí que surge la necesidad de renovarlo?

Como lo decían un poco en la exposición de motivos, por los nuevos tiempos se necesita esta revalidación, ¿pero dónde están como estos puntos más álgidos y más importantes para que este viejo Reglamento no esté funcionando para los estudiantes que pueden o quieren revalidar algunas materias y que tengan que esperar a que nosotros aprobemos este nuevo Reglamento?
Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Francisco Portillo, adelante.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Antes que nada, agradecerles a los integrantes del grupo de trabajo el esfuerzo. De hecho, disculpen por no haberlo hecho en la anterior participación. Sí sabía que había un trabajo fuerte, o yo creo que lo sabíamos porque varias veces se vino al Pleno, entonces no me gustaría que se quedaran con esa idea de que

había un complot y que no queríamos que se discutiera este punto, y que qué bueno que se está discutiendo.

Pero creo que sí era necesario decir como miembro de la Comisión de Asuntos Académicos actual que este punto no se trató en esa comisión, eso sí hay que decirlo, porque cuando entramos a esa comisión como relevos pues entrábamos con la intención de realmente trabajar los asuntos académicos. Y más que nada era decir las cosas como son, o sea, no era una intención de desvalorizar el esfuerzo que se hace.

Y agradezco desde luego las aclaraciones que hacen tanto la consejera Oliva como el consejero Alvide, que creo que fueron muy específicos en cuanto a las polémicas que había, y qué bueno que todo parece ser que salvo una cosa las demás se resolvieron ahí con una salida intermedia, y que creo que ya nos da más claridad, y era un poco el sentido de mis preguntas, porque yo veía que había mucha polémica, entonces cómo se resolvió, y qué bueno que hubo esos acercamientos.

Yo sigo no totalmente convencido, pero esto quizás ya sea una visión personal, con la contratación del especialista, y no le veo así muy especificado el perfil. Entiendo por lo que se me explica o lo que se explicó en el Pleno que va a autenticar documentos y habla de experiencia profesional, pero no sé si se pueda ahondar más sobre el perfil que se necesita, porque experiencia académica profesional pues es algo bastante genérico.

Y un poco la preocupación que tendría con respecto a la contratación del especialista, de un especialista externo, es justamente lo que ha ocurrido en muchas comisiones o trabajos que se encargan en donde se contrata a especialistas externos, y al final de cuentas se vuelven una necesidad

permanente. Es claro que en el documento dice que la contratación es por un año, y en este año, aparte del trabajo que va a hacer, va a capacitar, entiendo que esa es la idea, ¿pero cómo se piensa acotar el riesgo de que al cabo de un año no se tenga todavía el personal capacitado y no acabemos nuevamente con la necesidad de volverlo a contratar?

Un recuerdo que vuelve a mí es el especialista en el SIA, o sea, en el SIA, que es el Sistema Informático Administrativo, se contrató a una persona supuestamente para hacer un programa administrativo que iba a atender una problemática de sistemas en el área administrativa, y hasta ahora pues cada año se le paga. Esa es una de las cosas en las que pues yo ahí tengo una preocupación.

Gracias. Es cuanto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigo yo en la lista de participaciones.

Una pregunta muy sencilla que no planteé cuando estuve participando y si me la pudieran contestar, y es: ¿Por qué no es “Equivalencias” y por qué se queda en “Equivalencia”? Nada más eso. Gracias.

No sé si haya más participaciones fuera del grupo de trabajo. Ya no. Entonces adelante, grupo de trabajo, para que respondan las cuatro preguntas que se hicieron. Consejero Gilberto Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Yo respondería dos de las cuatro preguntas para tratar así de ser ágiles y no repetir.

Primero la pregunta de la consejera Edith: ¿Por qué el 50 por ciento? Bueno, en realidad se trata de usos y costumbres de las distintas instituciones. Lo que yo puedo asegurar es que nuestra institución con ese criterio está entre las que más porcentaje está reconociendo.

¿Por qué no más? Porque al final de cuentas el título lo va a expedir la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, de otro modo dar un porcentaje mucho mayor es como si traerse todo. En primer lugar, sería como una incorporación de estudios, que es otro concepto. Pero en segundo lugar, estaríamos cediendo demasiado en términos de lo que nuestros órganos colegiados han definido como la formación que corresponde a un determinado perfil de egreso, y por esa razón no consideramos que un porcentaje mayor sea conveniente.

En todo caso, la impresión que yo tengo es que no va a haber muchos casos de gente que pida más de eso, pero por ahí iría la respuesta. Es la Universidad Autónoma de la Ciudad de México la que va a expedir ese título, y entonces son los criterios y el perfil de egreso de la Universidad el que debe prevalecer, porque son el resultado de las discusiones que en los órganos colegiados se han decidido.

Otra opción es una incorporación que en otras universidades la Universidad otorgue esa incorporación, pero ese es otro concepto y será materia de otro Reglamento.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuautepc-Estudiente). -

La revalidación es hasta el 50 por ciento y lo demás queda sin revalidación y se tendría que...

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Sí, suponiendo que hay revalidación, porque ahí la hipótesis es que todo es revalidable o todo es equivalente, y no necesariamente. Por ejemplo, lo que usted decía del curso de Derecho Romano. Yo no conozco el plan de estudios de Derecho de aquí de nuestra Universidad, pero si nuestro plan de estudios no tiene la materia de Derecho Romano, ¿pues con qué lo haces equivalente? No tiene equivalencia, ¿me explico? ¿Por qué? Porque el Consejo Universitario y los órganos colegiados que construyeron y aprobaron ese plan de estudios no consideraron que esa materia o que ese curso sea indispensable para el Licenciado en Derecho que nosotros queremos que sea egresado de nuestra Universidad, y por esa razón ese curso no tendría equivalente. Habría que revisar cuáles de los que se cursaron sí tiene equivalente o se le puede revalidar, depende. Por ahí iría la otra cuestión.

Y ahora la pregunta de Adrián, a mí me parece que es una cuestión de consistencia: si dices “equivalencias”, pues tendría que decir: “revalidaciones”. Me parece que es solamente eso: como decimos “revalidación”, pues entonces lo dejamos como “equivalencia” como concepto genérico y no referido a un conjunto de materias en específico. Me parece que no tiene más que eso.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gracias. Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Respondiendo, yo estoy de acuerdo con las respuesta que ha dado el consejero Gilberto Alvide. Lo importante en el proceso de equivalencia o de revalidación son las características de, y no si hay muchas equivalencias o muchas revalidaciones sino el conjunto de lo que se pide.

En algunas ocasiones tú vas a pedir probablemente que te revaliden un curso, y en el caso del ejemplo de Derecho Romano, y que no sólo la UACM no tiene Derecho Romano, el CIDE tampoco tiene Derecho Romano y no está mal. Aquí el punto es que realmente las instituciones jurídicas que manejaba el Derecho Romano están insertas en el Derecho Civil, por ejemplo. Y si una persona estudió Derecho Romano, pues bien, y si quiere estudiar Derecho en la UACM lo que en todo caso se le va a revalidar son los contenidos del Derecho Civil y ya.

Es importante pensar en contenidos y va a haber contenidos que no puedan ser ni equivalentes ni que puedan ser revalidables; y sí habrá contenidos que sí y contenidos que no, entonces esto es importante. Está en el artículo 10 del Reglamento el asunto del 50 por ciento.

Voy a responder a la pregunta del consejero Pablo Gaete.

En el artículo segundo transitorio de ese Reglamento se dice que es un Reglamento que no traía procedimiento. En mi experiencia con el Tercer Consejo Universitario —el más bonito de todos los Consejos Universitarios, sin duda alguna—, y ahora con el Séptimo Consejo Universitario yo tuve muchas discusiones dentro de la Comisión de Asuntos Legislativos y también con colegas de la Comisión de Asuntos Académicos sobre que es mejor generar legislación procedimental o con procedimientos, porque eso sí en efecto

asegura que el proceso legislativo de contenidos teóricos o de contenidos sustantivos se puedan materializar y por tanto puedan ser exigibles en términos de derechos y de obligaciones.

Esta fue una discusión muy fuerte en el Tercer CU y no ganó mi propuesta, ganó la propuesta de que el procedimiento se hiciera con posterioridad. Y desafortunadamente el Cuarto Consejo Universitario y quien entonces estaba en la Rectoría –y que prefiero no mencionar– no atendieron al segundo transitorio del Reglamento que a la letra decía:

“Los títulos de revalidación y equivalencia se aplicarán hasta que se cuente con los procedimientos específicos desarrollados por las instancias competentes y la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Universitario, que deberán ser presentados al Pleno en un tiempo no mayor a 90 días hábiles contados a partir del día siguiente de la publicación del presente Reglamento”.

Por el contenido del artículo segundo transitorio de ese Reglamento no se aplicó porque nadie hizo su trabajo, no lo hicieron en el Cuarto CU, no lo hicieron en el Quinto CU, no lo hicieron en el Sexto CU. Esa es la razón por la cual no se había aplicado el Reglamento, pero no porque su contenido estuviera mal y eso que quede claro para todo mundo que ha trabajado este Reglamento y que ya no están y también las instancias que han hablado con relación al Reglamento o que se han referido al Reglamento vigente hasta esperemos hasta que se publique el acta de acuerdos de este Consejo Universitario.

No tiene que ver con sus contenidos ni porque esos contenidos fueran ilegales, de ninguna manera; tiene que ver con el segundo transitorio y porque el Consejo Universitario lo cierra el Tercer CU esperando a que haya un tiempo

mayor de discusión y de consulta para poder hacer los procedimientos, porque este Reglamento es ya del 2014 del Tercer Consejo Universitario, entonces ya estábamos de salida.

Ahora con relación al especialista.

Yo considero, consejero Francisco Portillo, que no es afortunada la comparación con el SIA, aunque entiendo por qué la comparación, o sea, sí entiendo que el SIA es un Sistema de carácter administrativo, es un software en un sentido y que desafortunadamente, y esto lo digo para el consejero rector, seguimos dependiendo de un software en donde no hay las capacidades dentro de la Universidad para poder sostenerlo y por eso se tiene que contratar con mucho dinero a esta persona. Y ojalá que ya no suceda eso en el SIA y ojalá que ya no se contrate a este especialista del SIA y la propia Universidad pueda generar sus capacidades para no contratar a alguien para aplicar el SIA.

Y justamente pensando en el SIA, consejero Francisco Portillo, es que las leyes en la UACM o como quiera que se llamen son la base, el techo y los laterales de la competencia del Consejo Universitario y de todas las instancias universitarias. No se puede ir en contra de las leyes, las leyes se tienen que aplicar en la UACM, y aquí nosotros estamos poniendo que no puede haber una contratación por más de un año y es obligatorio, no es por más de un año digan lo que digan, y el consejero rector no va a poder decir en la COMPLAN: “Es que necesitamos un año más para un especialista”, y no, porque el transitorio del Reglamento, que es exactamente igual de aplicable en el instrumento normativo, se lo prohíbe. La única manera —y no se la voy a decir— es que hubiera una imposibilidad material y no voy a profundizar en ello.

Entonces yo creo que justamente pensando en eso dice el artículo transitorio quinto en su segundo párrafo: “El especialista suscribirá un contrato por tiempo determinado de un año sin posibilidad de prórroga”, y no es lo mismo que el caso del SIA, es: sin posibilidad de prórroga.

Respecto del perfil, sí discutimos mucho con relación al perfil porque sí es cierto, consejero Francisco Portillo, no es fácil que encontremos una especie de “todólogo”, y entonces lo que nosotros pensábamos es: una persona que tuviera experiencia en temas de autenticación documental; una persona que tuviera experiencia también en la posibilidad de la tecnologización de procedimientos de autenticación, que ese es otro tema muy importante; una persona que tuviera experiencia también de carácter administrativo de cómo lograr estas actas de validez muy bien construidas, muy bien fundadas y muy bien motivadas; un especialista o una especialista que también tuviera la capacidad de en términos académico-administrativos poder generar estos instrumentos de traducción o de equivalencia y revalidación, porque eso sí que existe, o sea, hay mucha experiencia en gente que puede traducir por ejemplo calificaciones a ámbitos alfanuméricos con claridad, porque tiene experiencia en haberlo hecho muchas veces porque sí es un reto la traducción alfanumérica, entonces pensamos que ese perfil podría ser adecuado.

Y las áreas fueron precisamente las que tienen esos elementos para construir la convocatoria y se les está dejando a ellos la construcción de ese perfil, que a la mejor no llena todas las características, pero sí una buena parte de ellas y que tenga la posibilidad y la capacidad, y eso es parte del perfil, de poder presentarse frente a los grupos de trabajo en la UACM y que pueda compartir su experiencia de una forma digamos viable, porque tiene ese doble nivel: no

sólo va a trabajar, va a capacitar y va a capacitar haciendo, es decir que tiene que generar y es obligatorio para los integrantes de las distintas áreas tomar las capacitaciones de esta persona. Y eso se vincula al cuarto párrafo de ese mismo artículo transitorio, donde se dice que deben asignar como máximo a dos personas de esas áreas para que se empiecen a dedicar en estos temas. No sé si alguien más del grupo de trabajo quiera hablar, y si no pues estaríamos ya resolviendo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

No hay más participaciones al respecto porque ya concluyó la ronda y ya ocupó sus dos participaciones, consejero Portillo.

Quien esté a favor de que este tema está suficientemente discutido sírvanse levantar su mano. Ocho votos a favor de suficientemente discutido. Votos por no suficientemente discutido. Dos votos en contra. Abstenciones. Dos abstenciones. El tema se da por suficientemente discutido.

Le preguntaría al Pleno del Consejo Universitario si hay alguna observación en cuanto a correcciones o adiciones a la propuesta de punto de acuerdo y del Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la UACM que nos presenta el grupo de trabajo. Si no es así, lo pasaremos a votar.

Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo creo que cuando hay tiempo siempre hay que escuchar las muchas observaciones y las discusiones, y me hubiera gustado escuchar al consejero Francisco Portillo.

Hemos encontrado en el grupo de trabajo que en el artículo 46, fracción séptima, aparece una “e”, es una errata; debe aparecer una “y”.

Posteriormente en los artículos transitorios teníamos un contenido duplicado que en la lectura nos dimos cuenta, una disculpa, y el artículo transitorio tercero se repite como artículo transitorio décimo primero, entonces hay que eliminar ese artículo transitorio décimo primero duplicado y se recorre la numeración.

Hay otra pequeña errata, pero cuando la estaba leyendo la tenía en la cabeza y ya no la he encontrado...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Creo que el consejero Manuel Fernández tiene una observación.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Adelante, Manuel.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

Es en cuanto a la fecha.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Bueno, la fecha se va a cambiar por supuesto.

En el artículo transitorio décimo segundo quisiéramos agregar, además de: “...incluido InfoUACM”, que diga “y redes sociales institucionales”.

Queremos agregar en varios artículos transitorios con relación al fortalecimiento de las áreas, porque solamente está apareciendo “Registro

Escolar” y tendría que aparecer también “Desarrollo Curricular”. Ahorita paso a la mesa para decir en qué artículos transitorios es, pero son un par de ellos nada más.

Y hay una propuesta que nos gustaría presentar a la mesa, pero la tenemos que presentar y redactarla, en donde se hable de la construcción de los productos de criterios de equivalencia que se tienen que ir construyendo y que fue una solicitud de colegas del área de Desarrollo Curricular.

Eso sería de mi parte y no sé si algún otro consejero haya encontrado alguna errata que corregir. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Perezmurphy, adelante.

CARLOS HUGO PEREZMURPHY MEJÍA (Tezonco-Académico). -

Es en el punto de acuerdo, debajo del título dice: “Presenta: grupo de trabajo legislativo formado las Comisiones de Asuntos Académicos y de Asuntos Legislativos del Séptimo Consejo Universitario...”, y falta la preposición “por las Comisiones de Asuntos...”.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Yo tengo una propuesta, consejeros, y no sé qué tan viable sea: agregar un transitorio donde la Comisión de Asuntos Legislativos, obviamente no sé si ésta o alguna otra en el futuro, pudiera quedar... Bueno, explico la idea general y a ver si alguien por ahí lo puede formalizar la estructura, y es sobre que la Comisión de Asuntos Legislativos si llegara a encontrar una errata en cuanto a

una letra o que se fue una coma, etcétera, o sea, modificaciones básicas en cuanto al formato se pudieran modificar, porque esto me recuerda un poco al Reglamento en Materia Electoral, que en algún momento la Comisión de Asuntos Legislativos quería hacer unas modificaciones no sustanciales que no cambiaban el sentido del articulado, pero hubo mucho debate sobre que una coma sí altera todo el articulado y que ya cambió el sentido.

Entonces yo sugeriría, y claro, si el grupo proponente así me lo permite, que se pudiera agregar un transitorio en donde la Comisión de Asuntos Legislativos pudiera hacer correcciones en cuanto a ortografía se tratara y nada más sobre eso. Gracias.

Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Consejero Adrián, es que no es lo mismo. Lo que de muchas manera hemos señalado con relación al Reglamento en Materia Electoral es que ya cuando ese Reglamento se aprobó fue en la última sesión de la Tercera Legislatura y no es lo mismo, ahí no se podía modificar un documento público.

Es un problema incorporar en un artículo transitorio esto. ¿Por qué? Porque la única facultad que se tiene para modificar reglamentos y leyes en la UACM sólo la tiene el Pleno del Consejo Universitario, entonces no lo puede hacer ninguna comisión. Y por ejemplo, si este Pleno aprueba el Reglamento, lo que le vamos a pedir al Pleno es que nos permitan revisar las posibles erratas para la publicación del acta; y entonces sigue siendo el Pleno el que decidió y que nos autoricen si es que encontramos una erratas para que antes de que se publique el acta no se vaya con erratas. Eso es muy diferente a que dentro del propio

Reglamento diga que la Comisión de Asuntos Legislativos puede hacer un cambio, porque la Comisión de Asuntos Legislativos no tiene competencia para hacer eso y además el Pleno del Consejo Universitario quedaría digamos sin su competencia exclusiva.

Entonces yo no estoy de acuerdo jurídicamente, pero sí de hecho les queremos pedir porque encontramos un par de erratas más, que nos permitan revisarlo como solemos hacerlo en los acuerdos de esta naturaleza y que la Comisión de Asuntos Legislativos y el grupo de trabajo más bien lo revise y luego se lo mande a Valeria para que el acta quede lo mejor que se pueda.

Por supuesto que a veces se van errores como nos pasó por ejemplo con la convocatoria, la de la Contraloría o la de la Oficina del Abogado General.

Y nuevamente reitero que nosotros pondríamos a consideración ahorita del Pleno un contenido de un transitorio respecto a la tabla de equivalencia o al instrumento de criterios de equivalencia. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Estoy de acuerdo mejor con lo que usted acaba de decir y queda cerrado por mi parte esta propuesta.

Entonces le damos cinco minutos al grupo proponente para que puedan hacer las correcciones necesarias. Son las 16:32 horas, a las 16:37 horas regresamos. Gracias.

Receso de cinco minutos

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejeras y consejeros, hemos regresado del receso, ya se hicieron las modificaciones y le pediría por favor al consejero Gilberto Alvide que nos indique cuáles son las modificaciones que se hicieron.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Además de la corrección de un par de erratas se agregó un artículo transitorio séptimo, me parece, que prevé la construcción de tablas de equivalencia que se van derivando de los procedimientos o de las solicitudes que se vayan atendiendo, de tal manera que esos casos ya queden como un referente para posteriores que sean semejantes o iguales. Esa es la intención de ese nuevo séptimo transitorio, que nos solicitó la compañera Ingrid del área de Desarrollo Curricular y que me parece que es muy pertinente.

Esos serían todos. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Una cosa más. También incorporamos el asunto de que se publique el Reglamento con la exposición de motivos y los considerandos de la propuesta de punto de acuerdo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Muy bien. Entonces si no hay más observaciones le pediría al grupo proponente que lea la propuesta de punto de acuerdo para pasar a aprobar el Reglamento.

Entiendo que como no hubo disensos en el Pleno se va a aprobar todo en su conjunto, ¿verdad? Muy bien. Le paso a dar lectura al punto de acuerdo.

“Propuesta de punto de acuerdo:

“El Pleno del Consejo Universitario, Séptima Legislatura, máximo órgano de gobierno, acuerda:

“Primero.- Aprobar el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

“Segundo.- Abrogar el Reglamento de Incorporación, Validez, Revalidación y Equivalencia de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México aprobado por el Consejo Universitario, Tercera Legislatura, mediante el acuerdo UACM/CU-3/EX-25/076/14.

“Tercero.- Impulsar el uso de mecanismos electrónicos de verificación de autenticidad de documentos académicos, mediante el trabajo y la mejora continua de los procedimientos instrumentados por las áreas administrativas universitarias competentes en el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

“Cuarto.- De acuerdo con un ejercicio de planeación universitaria a corto, mediano y largo plazo, y en cumplimiento de la legislación universitaria, las instancias competentes deberán asegurar el fortalecimiento de la Coordinación de Certificación y Registro, así como del área de Registro Escolar

—y ahí se agregó— y Desarrollo Curricular, dependiente de la Coordinación Académica.

“Quinto.- Solicitar a la Coordinación de Certificación y Registro, así como a la Coordinación Académica y la Coordinación de Comunicación para que de manera conjunta realicen una campaña amplia en donde se promueva entre la comunidad estudiantil el presente Reglamento.

“Sexto.- Publíquese el Reglamento con la exposición de motivos y considerandos contenidos en la propuesta de punto de acuerdo —eso fue lo que se agregó— en todos los medios oficiales para conocimiento de toda la comunidad universitaria.

“Grupo de trabajo legislativo (Comisión de Asuntos Académicos, Comisión de Asuntos Legislativos, consejeros y consejera universitaria de las comisiones de Difusión, Extensión y Cooperación Universitaria y de Mediación y Conciliación). (Votación: 7 en favor, 0 en contra, 0 abstenciones, 1 ausencia)

“Dado en la Ciudad de México a 3 de abril de 2025”.

No habiendo más comentarios y no encontrando erratas, quien esté a favor de aprobar el punto de acuerdo leído sírvase levantar su mano. Por aprobación unánime de los presentes, con 12 votos a favor, cero votos en contra, cero abstenciones y una ausencia, queda aprobado el Reglamento de Equivalencia y Revalidación de Estudios de la UACM.

Informo que nos hemos pasado de las cuatro horas de sesión y hay un consejero que se tiene que retirar, entonces sugiero que sigamos en la sesión permanente para desahogar los últimos tres puntos que nos quedan pendientes.

Consejero Francisco Portillo, adelante.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo sugiero que se vote la sesión permanente...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Ya está votada la sesión permanente...

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Pero que se decida dónde se va a continuar y que se programe el día.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Miren, colegas, hay un montón de trabajo en la Comisión de Organización y le van a llegar más temas a la Comisión de Organización en breve, entonces tenemos un montón de trabajo que hay que tratar de desahogar lo más pronto posible. Mi propuesta es que nos veamos el lunes de la próxima semana o nos veamos el jueves o el viernes de la próxima semana. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Yo sugiero que ni los lunes ni los jueves porque ya van tres jueves consecutivos que falté a los talleres y son seis clases en teoría que ya perdí por tres jueves consecutivos y lo mismo pasaría en lunes, y propongo que ahora la pongamos en martes o viernes. Yo propongo martes 8 de abril.

Sigue el consejero Daniel Ibarra.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuauteppec-Estudiante). -

Yo estoy observando que entre más se habla creo que más tiempo se gasta, y yo creo que si mejor ya se resuelve todo hoy, pero yo aviso que voy a faltar a las siguientes tres sesiones.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Gilberto Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Lo que acaba de decir el consejero Daniel Ibarra era la solicitud que yo le iba a hacer, que si podíamos hacer el esfuerzo de trabajar dos horas más porque yo creo que en dos horas desahogamos lo que resta del Orden del Día.

Miren, el tema de la Intercolegial ya lo revisamos dos veces antes, ya se leyó dos veces antes y yo creo que sí hay que leerlo, pero en todo caso ya lo leímos. Hay algunos cambios que se hicieron y que si quieren se los puedo mencionar de manera puntual, pero eso ya se leyó pues.

Entonces a mí lo que me parece es que es un asunto que ya debemos resolver. Y si este Pleno lo va a aceptar o no lo va a aceptar, que el Pleno está en su plenitud de jurisdicción, como se dice, decida lo que decida, pero que ya lo desahoguemos, por favor. Creo que eso puede ser muy fácil o muy rápido, en ese sentido lo digo, en el sentido de que ya lo leímos, ya se ha discutido, ya se han pedido ajustes, etcétera. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Quien esté a favor de trabajar por dos horas más a partir de ahorita levante su mano. Diez votos a favor. Votos en contra. Dos votos en contra. Abstenciones. Una abstención.

Continuamos sesionando por dos horas más. Son justo las cinco de la tarde y a las siete de la noche estaríamos terminando.

Entonces vamos a desahogar el penúltimo punto, el consejero Gilberto Alvide está a cargo de este punto de la Comisión Intercolegial y le cedo la palabra.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Decía yo que este punto ya lo hemos leído un par de veces y, si quieren, puedo leer otra vez la exposición de motivos y la propuesta de punto de acuerdo para que recordemos la discusión. Obviaría yo la fundamentación legal y los considerandos, porque no recibieron mayores ajustes ni mayor enriquecimiento.

Entonces si me permiten, voy a leer la exposición de motivos y el punto de acuerdo como tal y ahí voy a señalar cuál es la principal modificación que se está presentando para esta versión.

Propuesta de punto de acuerdo para garantizar el apoyo institucional a los trabajos de revisión, actualización y/o reforma de los planes y programas de estudio que se imparten en la UACM.

Exposición de motivos.

En veintitrés años de existencia de la UACM, diferentes instancias de la Universidad han realizado esfuerzos en la revisión, actualización y/o reforma de planes y programas de estudio. La actualización continua de los planes y

programas de estudio es una tarea sustantiva de nuestra Universidad dado su compromiso con el avance del conocimiento humanístico, científico, crítico y tecnológico y con la continua mejora de las prácticas pedagógicas en las relaciones de enseñanza aprendizaje que dan vida a nuestras aulas. Además, la UACM está comprometida con esta tarea dados sus principios, expresados en la Ley de la UACM y en el Proyecto Educativo, y por su compromiso con las buenas prácticas pedagógicas recomendadas por asociaciones que agrupan a instituciones de educación superior a nivel nacional. No obstante la importancia de esta labor y los esfuerzos que la comunidad ha dedicado a ello, hasta ahora los planes y programas de estudio no han logrado actualizarse, reformarse o cambiarse.

Asimismo, los diagnósticos elaborados por la Rectoría 2020-2024 y los realizados por distintas instancias de la UACM, señalan la urgente necesidad de reformar los planes para promover la permanencia de las y los estudiantes y un mejor acompañamiento en sus rutas académicas, con el fin de garantizar el mayor aprovechamiento de los cursos y sus objetivos formativos, así como propiciar condiciones académicas más adecuadas para los estudiantes, impidiendo que se alarguen innecesariamente sus procesos formativos.

Además, es imprescindible que la reforma y actualización de los planes de estudio sean pensados institucionalmente, considerando distintos fenómenos que afectan en diversos sentidos la matrícula universitaria: a) la alta demanda de solicitudes de nuevo ingreso a la UACM registrada en los últimos años, b) la exigencia externa –determinada por la Ley Federal de Educación Superior que mandata a todas las instituciones— a incrementar el número de estudiantes atendidos; c) el problema de la permanencia de los y las estudiantes en su ruta

académica; y d) los efectos de la pandemia en la permanencia académica de los estudiantes.

Hacemos hincapié que, ante la necesaria actualización de los planes de estudio, éstos deben ser discutidos a la luz de la experiencia que tuvimos durante la pandemia de procesos educativos a través de plataformas digitales que fortalecieron una exigencia universitaria con respecto a la educación a distancia y la cual debe ser sopesada y discutida en la reforma de los planes de estudio. Por otra parte, también deben ser discutidos teniendo presente la exigencia ética y legal de incorporar transversalmente a nuestros planes de estudios una perspectiva de género y la promoción y formación en derechos humanos y la no discriminación.

Por todas estas razones, consideramos que la revisión, actualización y/o reforma de los planes y programas de estudio deben ser consideradas un asunto institucional para la Universidad. Esto es, que trascienda los cambios de la administración en turno –se refería a la administración pasada— y que garantice a las profesoras, profesores y cuerpos colegiados que realizan esta tarea el apoyo permanente de los diferentes órganos de gobierno e instancias administrativas y académico-administrativas implicadas en la materia. Asimismo, la consolidación institucional del proceso de revisión, actualización y/o reforma de los planes y programas de estudio también implica el reconocimiento del tiempo y el trabajo que las profesoras y profesores dedican a esta importante labor.

Es muy importante tener presente que en la mayoría de las Academias que integran los Colegios existen avances considerables en el proceso de revisión de planes y programas. Sin embargo, estos esfuerzos no se han logrado

concluir con éxito, principalmente por la falta de apoyo institucional, por la falta de acceso a datos sobre el comportamiento de la matrícula para la elaboración de diagnósticos, por la poca articulación de las áreas académico administrativas con estos procesos, por la poca difusión de los reglamentos existentes en la materia y porque el trabajo que dedican las y los profesores a esta tarea no ha sido reconocido institucionalmente.

Con la intención de crear condiciones institucionales para los procesos de revisión de planes y programas de estudio y acompañar los esfuerzos que han emprendido profesoras y profesores comprometidos con la mejora en la formación de los estudiantes, la Rectoría y la Coordinación Académica convocaron en abril de 2023 a la comunidad académica a la creación de la Comisión Intercolegial para la Revisión, Actualización y/o Reforma de los Planes de Estudio (a partir de ahora Comisión Intercolegial), que fue instalada e integrada por profesores e instancias académico administrativas el 28 de abril del 2023. Esta Comisión se encargó de elaborar el documento: *Consolidación y fortalecimiento del proyecto educativo de la UACM. Hacia la revisión del Programa de Integración y de los Ciclos Básicos*, que contempla una ruta de trabajo para el proceso integral de revisión de los planes y programas de estudio, tanto del Programa de Integración como de los Ciclos Básicos de los tres Colegios, a la luz de los perfiles de egreso de cada Ciclo Superior. Las personas integrantes de la Comisión Intercolegial cuentan con experiencia en el diseño y evaluación de planes y programas de estudio, así como en el diseño de instrumentos y mecanismos de recopilación y procesamiento de información.

La Comisión de Asuntos Académicos del Séptimo Consejo Universitario, al considerar las labores previstas sobre la revisión del Programa de Integración, los tres Ciclos Básicos, los diecinueve planes de estudio y los nueve posgrados, y teniendo presente el trabajo continuo de revisión, actualización, reforma o modificación de los planes y programas, contempla necesario:

1. Reconocer a la Comisión Intercolegial como una instancia encargada de coordinar el proceso de revisión del Programa de Integración y de los Ciclos Básicos de los tres Colegios, de manera articulada con los Ciclos Superiores correspondientes, y apoyar en materia académica, administrativa, técnica y legislativa (legislación universitaria) a las Academias o profesoras y profesores que realicen procesos de revisión de planes y programas de los Ciclos Superiores y Posgrados.

2. Reconocer el trabajo de revisión de planes y programas que las profesoras y profesores han realizado, posibilitando que las Academias puedan solicitar equivalencia de labores de docencia para las profesoras o profesores responsables de esta tarea con el compromiso de culminar exitosamente los procesos de actualización o reforma de algún plan o programa de estudios.

Cabe mencionar que existen antecedentes de comisiones intercolegiadas académicas nombradas para dedicarse durante un tiempo perentorio a la realización de modificaciones de planes y programas de estudios. Como ejemplo, tenemos el acuerdo UACM/CU-4/EX11/041/16, en donde se aprobó la creación de cuatro grupos intercolegiados con la finalidad de evaluar y modificar los planes y programas de estudio de las Licenciaturas en Ciencias Ambientales y Cambio Climático, en Nutrición y Salud; en Protección Civil y Gestión de Riesgos; y en Ciencias Genómicas. Estas fueron experiencias con

resultados académicos exitosos. La principal razón de éxito fue que el Cuarto Consejo Universitario mandató la equivalencia de labores de docencia a las profesoras-investigadoras y a los profesores-investigadores, con lo cual pudieron dedicarse de tiempo completo a la labor de analizar, evaluar y modificar los planes y programas de estudio de cada una de las licenciaturas. Ese mandato permitió tener como resultado, en un semestre, los cuatro Ciclos Superiores completos y empezar a aplicarlos a la brevedad. Incluso para el caso particular de la Licenciatura en Ciencias Ambientales y Cambio Climático, la cual presentaba serias inconsistencias y deficiencias curriculares, pudo rediseñarse una licenciatura completamente nueva que, en la actualidad, ya cuenta con dos generaciones (Licenciatura en Ciencias Ambientales).

Para que la revisión integral de planes y programas de estudio de la Universidad se lleve a cabo de forma exitosa y se mantenga como una labor permanente, con resultados cada cinco años, será necesario que las y los profesores que asuman esa responsabilidad puedan contar con el apoyo institucional en igual medida en que fueron apoyados los cuatro grupos intercolegiados creados por el Cuarto Consejo Universitario. Sin embargo, dadas las diferencias que existen entre las Academias y Colegios en cuanto a los avances en los procesos de revisión de planes y programas de estudio, y en que las horas de labor docente varían dependiendo del Colegio del que se trate, los apoyos institucionales para realizar equivalencias de docencia deberán tomar en cuenta esas diferencias y los distintos escenarios que existen en cada Colegio y Academia. Por esta razón, una propuesta legislativa como ésta, que pretende crear condiciones para los profesores y las profesoras que realizan actividades de revisión de planes y programas de estudio, debe ser lo suficientemente flexible

para dar cabida a la diversidad de escenarios que existen en las Academias y Colegios. Garantizar mejores condiciones institucionales implica que la legislación se adecúe a las necesidades de los profesores y de las profesoras que se han comprometido en revisar sus planes y programas, y no al revés, ya que obligar a los profesores y profesoras a ajustarse a marcos normativos que no consideran sus condiciones y necesidades pueden dificultar, más que ayudar, a concluir exitosamente su importante labor.

Luego viene el fundamentación legal y los considerandos.

En los considerandos quiero señalar un detalle ahí que se nos quedó. En la página 11 de la carpeta, en el segundo párrafo y en la segunda línea hay un paréntesis que debe de ser eliminado y que dice: “(Sobre los integrantes de la misma véase Anexo B)”, porque una de las cosas que se nos solicitó de manera insistente es que no se incluyera una lista de nombres previamente definida, sino que los Colegios estuvieran con entera libertad de nombrar a los integrantes de la Comisión Intercolegial. Ya quitamos ese Anexo B porque el Anexo B ya no está en esta versión; hay un Anexo B, pero que es otra cosa, eso es diferente.

Salvo eso, los considerandos ya los habíamos leído, y paso a leer la propuesta de acuerdo.

Propuesta de punto de acuerdo.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Consejo Universitario, Séptima Legislatura, acuerda:

Primero. El Pleno del Consejo Universitario asume que es una prioridad institucional y tarea permanente la revisión integral de los planes y programas de estudio, por lo que se reconoce a la Comisión Intercolegial para la Revisión,

Actualización y/o Reforma de los Planes y Programas de Estudio (Comisión Intercolegial) como una instancia institucional de apoyo académico, administrativo, legislativo, técnico y de gestión para las labores que realizan profesoras y profesores en materia de revisión de planes y programas de estudio.

Segundo. El Pleno del Consejo Universitario mandata a las Coordinaciones de Colegio a que a partir del semestre 2024-II –en este caso sería 2025-II, ahí hay otra cosita que ajustar, por favor— las actividades que realizan las y los profesores que participan en la Comisión Intercolegial sean equivalentes a las labores de docencia, iguales a la carga de trabajo contenida en el cronograma (se sugiere la mitad de sus horas de docencia obligatorias), ello con el fin de garantizar que las y los integrantes de la Comisión Intercolegial cuenten con las condiciones adecuadas para cumplir con sus compromisos.

Tercero. Con el objetivo de lograr una revisión, actualización y/o reforma articulada e integral de los planes y programas de estudio, el Pleno del Consejo Universitario instruye a la Coordinación Académica y a las Coordinaciones de Colegio correspondientes para que reconozcan institucionalmente las labores que profesoras y profesores realizan en esta materia. Esto supone que por solicitud expresa de las Academias dirigida a las Coordinaciones de Colegio y a la Coordinación Académica, se contemplen las actividades realizadas por profesoras y profesores en materia de revisión de planes y programas como actividades de servicio a la comunidad, mismas que serán consideradas como equivalentes a las funciones del personal académico establecidas en el Título Tercero del Estatuto del Personal Académico, con la finalidad de dar cumplimiento al Título Octavo, Capítulo II, del citado Estatuto. Las y los

profesores mandatados por sus academias podrán dedicar una parte de su jornada de trabajo hasta por tres semestres, o la totalidad de su jornada de trabajo hasta por un semestre a las actividades de revisión, actualización y reforma de planes de estudio, comprometiéndose a presentar ante la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Universitario, a la Coordinación Académica y a las Coordinaciones de su Colegio los entregables señalados en el cronograma. Los lineamientos de este tipo de equivalencia quedan especificados en el Anexo C.

Cuarto. La Comisión de Asuntos Académicos designará a un integrante de la misma para formar parte de la Comisión Intercolegial e integrarse a los trabajos de apoyo a la revisión y actualización de los planes y programas de estudio.

Quinto. La Coordinación Académica garantizará que los grupos que son atendidos por el personal docente que tendrá derecho a equivalencia por sus labores de revisión tendrán continuidad, asignando de manera inmediata al profesorado que, en su caso, continuará atendiendo dichos cursos.

Sexto. El presente acuerdo entrará en vigor al momento de su publicación en los medios oficiales de la Universidad.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hasta ahí se termina la lectura del documento. Luego sigue el Anexo A.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

El Anexo A es una descripción de lo que ya se hizo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Vamos con el Anexo B.

Criterios para aplicar las equivalencias de horas de docencia en la revisión y reformulación de los planes y programas de estudio de las licenciaturas y posgrados.

Ahora vamos con el Anexo C... Nada más llega hasta el Anexo B. Eso es todo.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Es que se eliminó el Anexo B y entonces el Anexo C se convirtió en Anexo B.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Antes de que pudiéramos comenzar la discusión a fondo del documento, la coordinadora del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales, la doctora Abigail Sandoval, me envió un audio para que se los pudiera transmitir y poder escuchar su opinión como en la mañana lo hizo la consejera Mónica Oliva.

Vamos a pasar a votar si se reproduce o no el audio mencionado.

Quien esté a favor de que se reproduzca el audio de la doctora Abigail Sandoval Cuevas, coordinadora del CHyCS, sírvase levantar su mano. Siete votos a favor.

Votos en contra. Un voto en contra. Abstenciones. Dos abstenciones.

Entonces voy a reproducir el audio de la doctora Abigail Sandoval.

DRA. ABIGAIL SANDOVAL CUEVAS (Coordinadora CHyCS). -

Buenas tardes a todos, consejeros y consejeras.

Aunque sé que este no es el medio, como ha dicho Edith, pero es mi voz porque no pude estar en el Foro Universitario, les pido por favor que se pueda

reproducir porque estoy completamente en contra de que se pueda aprobar esta Comisión Intercolegial.

Como siempre procuro escucharlos para estar informada de lo que van a legislar y como ya lo planteé en algún momento, tienen que llamar a las áreas para que den los insumos, y en este caso con esta Intercolegial nunca se hizo. Desde que yo llegué a la Coordinación el año pasado se ha intentado y he tratado de abrir diálogo con las comisiones que al respecto han estado elaborando este documento y han dicho que han integrado, pero no es cierto porque hablan de que van a coordinar.

Ojo, esta Comisión ni siquiera es que vaya a poder tener la atribución de obligar a las Academias o a los programas de licenciatura a que hagan la revisión. Por supuesto que no, no lo van a hacer.

En alguna sesión que yo estuve y que estuvo el consejero Alvide, yo preguntaba: “¿Ustedes van a pedirle a la Academia que en este momento se pongan a revisar?”, y dijeron: “No, nada más los vamos a invitar, apoyar y acompañar”.

Y ojo, ni siquiera dicen que es una Comisión temporal, no le ponen temporalidad. Están generando una nueva estructura, consejeros, y eso no les toca a ustedes; lo sabe la consejera Mónica que es su segunda legislatura en el CU, entonces eso no lo pueden hacer.

Dicen que es una Coordinación, ¿van a coordinar e incluso van a coordinar a los posgrados, a los colegios, o sea, a todos? ¿En serio? ¿Y cuáles van a ser las atribuciones o sólo van a acompañar?

Es un súper mal precedente. No les toca a ustedes porque en el EPA dice que son los CAC's los que tienen que elaborar la reglamentación secundaria para

las equivalencias. Esto lo puede incluso desconocer el CAC de Ciencia y Tecnología, porque ya tienen CAC con la integración de estudiantes; lo puede desconocer el CAC del Colegio de Ciencias y Humanidades, que ya también tiene su CAC; y nosotros estamos a punto de hacer la convocatoria para la representación de los estudiantes con voz y voto.

Así que les pido por favor que no dejen este mal precedente, de verdad no lo hagan, porque además al infinito están dejando que van a descargar a los profesores o profesoras, a los académicos.

Por favor, no hagan este mal precedente del CU porque no les corresponde.

Yo podría entender que lo hacen con muy buena voluntad por estas hipótesis que se han generado de que es ahí donde tenemos el descuido y por eso no tenemos estudiantes. Y ya con este primer rastreo que hicieron y que de la administración pasada y que fue por un consejero, y digo, para eso estaba y lo hizo bien. ¿Y qué creen? Que descubrieron que ni siquiera era del Programa de Integración, ahí está ese documento.

Entonces yo sí les pido por favor y de verdad les hago un llamado desde donde estoy trabajando que por favor no dejen un mal precedente en el CU, porque si se puede hacer con buena voluntad, ustedes no saben después como esa buena voluntad se vuelve como un mercado de complacencias, al fin que el CU lo dejó ahí abierto.

Por favor, no lo hagan porque estoy escuchando y estoy viendo que de verdad no se tomaron en cuenta las observaciones que yo sí les puse en un correo institucional.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Eso es todo. Vamos a abrir una primera ronda de participaciones. Hay antes una moción del consejero Portillo. ¿Moción de qué tipo?

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Solicito al Pleno que se me dé participación como miembro de la Comisión de Asuntos Académicos y pueda yo exponer, dado que en este tema yo sí me metí y no como en el tema de equivalencia que no pude estudiarlo.

Me parece desafortunado que a la Comisión de Asuntos Académicos actual no se le haya informado, no se le haya pedido opinión y no se le haya invitado a una reunión. Y esto me preocupa porque pues parece ser que se van a aprobar puntos académicos, pero por fuera de la Comisión de Asuntos Académicos.

Obviamente yo no quiero frenar el punto, o sea, que siga su proceso, pero sí me gustaría desde la perspectiva de miembro de la Comisión de Asuntos Académicos que se me dé la oportunidad de exponer algunas de las problemáticas que yo veo en este punto.

Y decir que en realidad aunque se ha presentado varias veces, varias veces se han encontrado disensos. Y si bien ahora se elimina la lista que tanto se criticó de que tuviera nombres de participantes, me parece que no se han atendido todas las observaciones.

Entonces yo voy a poner aquí al Pleno, dado que aquí se va a discutir, algunos de estos puntos, entonces pido la palabra como miembro de la Comisión de Asuntos Académicos y que se me dé el tiempo suficiente.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Lo someteré a votación del Pleno, porque me está solicitando que se le dé la palabra como integrante de la Comisión de Asuntos Académicos, y por eso lo someto a votación del Pleno. Tengo tres mociones. Adelante, consejero Gilberto Alvide.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Es una moción de procedimiento.

A mí me parece que lo que el doctor Portillo está solicitando es perfectamente atendible y yo no creo que tenga que votarse; que él hable y que se le dé el tiempo suficiente. Yo creo que sí es muy importante que manifieste lo que tenga que decir.

Y yo de paso respondo: es que nadie impidió que la actual Comisión de Asuntos Académicos se metiera y tomara el punto. Lo que pasa es que este punto pues tiene como un año que se ha estado tratando de trabajar y lo bajan y se vuelve a ajustar, se vuelve a subir y se baja. Y en ese camino la actual Comisión de Asuntos Académicos perfectamente pudo haber dicho: “Yo lo recojo y denme chance”: No lo dijeron pues y tampoco se les prohibió nada, y entonces si en este momento quieren hacerlo yo creo que está perfectamente atendible.

No creo que se tenga que votar la participación del consejero Portillo, con todo respeto, secretario técnico.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Moción de la consejera Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Este tema si se han de acordar hubo una sesión donde efectivamente se discutió y se regresó a la Comisión de Organización, porque tenía en cuestión de procedimiento. Yo me acuerdo perfectamente de que se regresa este punto, y por eso dice el consejero Alvide que hay modificaciones a la propuesta y prácticamente es porque este Pleno había decidido eso. Posteriormente se supone que tenía que regresar a la Comisión de Organización para que se subiera.

Cuando eso pasó es cuando se paraliza la parte de la Comisión de Asuntos Académicos y entonces se retoma esta situación y en su momento se vuelve a subir; la Comisión de Organización tenía en una fila este punto y lo sube. En esa ocasión que se vuelve a subir el consejero Emigdio Martínez manifiesta que es un punto que debe de presentarlo la Comisión de Asuntos Académicos, por lo tanto no hay lectura del punto y se regresa nuevamente. Posteriormente se vuelve a subir en cuestión a la Comisión de Organización.

Creo que es precisamente el problema que hay en cuestión al tiempo y que se va olvidando cómo se da este procedimiento. Yo creo que la Comisión de Asuntos Académicos efectivamente lo tenía que presentar, pero realmente como ya es un mandato del Pleno, por eso es por lo que no se presenta por parte de la Comisión de Asuntos Académicos.

Por eso digo que es de procedimiento, no es que yo no le quiera dar la palabra al consejero Portillo, está en su derecho como integrantes que somos de la Comisión de Asuntos Académicos, pero más como participación para darle lectura yo creo que es la parte que no se discutió en la Comisión de Asuntos Académicos en el tiempo en que estuvimos nosotros. Pero sí me gustaría

aclarar por qué la Comisión de Asuntos Académicos, y como integrante de la Comisión de Organización, no se tocó nuevamente en la comisión porque este era ya un mandato del Pleno. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

¿Es sobre el punto o sobre lo que está pasando ahorita? Adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

A mí me parece que no hay ninguna necesidad de que se someta a votación que el consejero Francisco Portillo, integrante de la Comisión de Asuntos Académicos, hable con relación a un tema que tiene que ver directamente con la competencia de la Comisión de Asuntos Académicos. Es muy claro lo que dice el Reglamento del Consejo Universitario, y definitivamente hay que darle la voz y hay que darle la voz en términos de esa competencia. Seguramente si estuviera aquí el secretario técnico de la Comisión de Asuntos Académicos lo haría también, entonces no creo que tenga que ser sometido a votación. Eso es por un lado.

Y por otro lado, yo entiendo lo que dice la consejera Edith, pero yo no estoy de acuerdo, pero lo diré en mi participación. Y tampoco estoy de acuerdo con esta última parte que comentaba el consejero Alvide, justamente respecto de la competencia de la Comisión de Asuntos Académicos. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejeros, se le dará la palabra al consejero Francisco Portillo como integrante de la Comisión de Asuntos Académicos, pero como participación suya como

integrante y no como comisión. No se le va a dar límite de tiempo, pero le pido sea breve con el tiempo, por favor. Gracias.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Te agradezco. Realmente lo solicité justamente como miembro de la Comisión de Asuntos Académicos, dado que desgraciadamente este punto no lo discutimos, como dices, Adrián, dentro de la comisión, que creo que debió haber ocurrido y desgraciadamente pues no fue así por distintas razones que ya se han explicado algunas de ellas.

La razón para pedir esta participación es porque quiero hacer algunas puntualizaciones que creo que toca la propuesta de la Intercolegial, más allá de las instancias donde se ha discutido y los detalles específicos.

Primero quiero enfocarme en las funciones del personal académico que están especificadas en el Título Tercero del Estatuto del Personal Académico y en particular es el artículo 13. Este artículo nos dice con precisión las funciones y las obligaciones del personal académico y voy a citarlo.

“Artículo 13. Se entiende como funciones del personal académico aquellas actividades que dimanen de la fracción cuarta del artículo 7 de la Ley y que deberán ser realizadas según su tipo de contratación, tanto por las profesoras-investigadoras y los profesores-investigadores de tiempo completo y medio tiempo, así como por el personal docente con contrato por tiempo determinado.

“Las funciones del personal académico son”, y aquí se estipulan:

“1. Ejercer actividades de docencia, trabajo en aula, asesoría y tutoría.

“2. Participar en procesos de certificación de conocimiento y de otorgamiento de títulos.

“3. Desarrollar e implementar proyectos de investigación y/o creación artística.

“4. Participar en la difusión de la cultura, la extensión y la divulgación del conocimiento.

“5. Fomentar la cooperación institucional y el servicio comunitario.

“6. Realizar servicios a la comunidad universitaria a través de trabajo colegiado”.

Y me voy al punto séptimo, que es justamente al que le quiero dar énfasis porque es el que tiene que ver con lo que se discute hoy.

“7. Formular, evaluar, implementar y participar en los procesos de modificación de planes y programas de estudio, en apego a la normatividad vigente”.

Y entonces este artículo 13 estipula de manera clara que es una obligación de todo profesor participar justamente en formular, evaluar, implementar y participar en los procesos de modificación de planes y programas de estudio.

Se argumenta que justamente pues se necesita formar esta comisión especial, pero pues ya el artículo 13 del EPA nos dice que es una función que deben cumplir todos los profesores y que eso pues no se está vigilando.

El artículo 14 del EPA nos dice que hay dos instrumentos de seguimiento a dichas funciones de las académicas y de los académicos: una es la Agenda Semestral y otro es el Informe Anual de Trabajo. De hecho, entiendo que ahorita la Coordinación Académica está trabajando en la evaluación justamente de estos entregables y está haciendo algunas estadísticas que tienen que ver con el Informe Anual y con la Agenda Semestral.

Ahora, aquí lo interesante es que se habla de varias funciones importantes y voy a citar sólo algunas que me parecen básicas.

La primera es la función de docencia y estas funciones de docencia están claramente estipuladas en el artículo 15 del EPA, y cito nada más una parte de ese artículo:

“Las actividades docentes llevadas a cabo por el personal académico de tiempo completo y de medio tiempo deberán realizarse bajo las tres modalidades de docencia: el trabajo en aula, la asesoría y la tutoría”.

Y el artículo 16 del EPA ya especifica lo que se refiere al trabajo en aula y cito una parte nada más:

“El trabajo en aula es el ámbito de la docencia avalado por la Universidad que se realiza en salones, talleres, laboratorios, espacios virtuales y en trabajos de campo, en concordancia con los programas de estudio que se atienden de manera grupal”. Ahí continúa, pero creo que esa es la esencia.

Y más adelante se delimita el número de trabajo en aula por la planta académica y dice:

“Las horas de trabajo en aula para las profesoras-investigadoras y profesores-investigadores de tiempo completo será mínimo de nueve y máximo de doce horas a la semana”.

Hay que mencionar que esto acota mucho varias decisiones en función de la planeación académica, incluyendo por ejemplo la apertura de nuevos planes y programas de estudio, como pueden ser posgrados, porque al tener un máximo de 12 horas a la semana un profesor no puede exceder esa carga por más que diga que se compromete a excederla o a estar en dos programas,

siempre está ese límite de las 12 horas, y claro, hay un límite inferior que es de 9 horas.

El artículo 17 del EPA establece también:

“El trabajo de aula comprende el proceso de preparación de clase, en la cual profesoras-investigadoras y profesores-investigadores diseñan el material con el que se propician los procesos de aprendizaje y se prepara y planifica la programación del curso”.

Y también se limita a que el profesorado pueda invertir hasta ocho horas de preparación de clase. Esta normatividad da un margen amplio de horas de aula. De hecho, en la Agenda un profesor puede decir que no va a invertir nada en preparación de clase y esta Agenda se llena sin ningún problema, pero el máximo está dado en ocho horas.

Otras actividades también directamente relacionadas con la docencia, donde decía que una cosa era el trabajo en aula y otra la asesoría y la tutoría.

El artículo 21 del EPA sobre la asesoría estipula lo siguiente:

“La asesoría es la modalidad de docencia individual o a través de grupos que el personal académico brinda a las personas estudiantes de manera adicional al trabajo de aula.

“La asesoría también comprende la orientación, lectura, dirección y codirección de trabajos recepcionales”.

Y se explicitan las horas que se deben de invertir en esta tarea, y dice en el EPA:

“Las profesoras-investigadoras y los profesores-investigadores de tiempo completo deberán destinar a esta actividad al menos cuatro horas semanales”, o sea, hay un mínimo, pero pueden invertir más tiempo.

Y con respecto a la tutoría, ahí describe lo que es una tutoría y que se ha dejado mucho de lado la actividad de la tutoría, pero el mínimo de horas destinadas a esta actividad docente es de al menos dos horas semanales para profesoras-investigadoras y profesores-investigadores.

En resumen, las actividades exclusivamente y catalogadas como docencia de un profesor pueden variar de 15 horas a 26 horas, dependiendo de la flexibilidad que hay, o sea, habría un máximo de 26 horas y un mínimo de 15 horas a la semana, pero se estipula claramente cuáles son las actividades de docencia, y concluiría que es justamente el trabajo en aula, la tutoría y la asesoría.

En cuanto a la investigación y creación artística, el artículo que habla de ello es el artículo 25 del EPA y que lo cito:

“La investigación y la creación artística son actividades centrales de la profesora-investigadora y del profesor-investigador. Generan conocimiento, fomentan la innovación y desarrollan proyectos científicos, artísticos, humanísticos y tecnológicos.

“El personal académico de tiempo completo deberá registrar y reportar en su Agenda Semestral y en su Informe Anual de Trabajo el mínimo de nueve horas semanales dedicadas a la investigación o a la creación artística”, entonces ahí se tiene que poner un mínimo.

Todo esto básicamente es la construcción de lo que viene siendo la Agenda Semestral, que es la Agenda que llena cada profesor reportando su trabajo y de manera cotidiana lo hace cada semestre.

Entonces aquí vamos de un mínimo de 24 horas por la flexibilidad que da el EPA a un máximo de 35 horas a la semana, que podrían ser más si por ejemplo

se dan más horas de asesoría, y en un máximo estaríamos cerca de las 40 horas, pero si un profesor sólo quiere dar el mínimo pues bien se puede ir con sólo 24 horas en su Agenda.

Y claro, si vamos más específico, bastaría con que dieran nueve horas de aula, cuatro horas de asesoría y dos de tutoría y nueve horas de investigación y con eso cubre su Agenda Semestral sin ningún problema. Desde luego, hacia arriba pues no hay límite.

Hay otras funciones que desgraciadamente, y yo creo que cuando se habla de reconocimiento institucional pues se debería justamente de formalizar este reconocimiento institucional y, desde mi punto de vista, no dar más beneficios a algunos profesores. Y digo que estas funciones no especificadas en la Agenda Académica...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hay una moción al orador. ¿La permite?

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Adelante.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Gilberto Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Muchas gracias por la lectura del EPA. La pregunta que quisiera yo hacer, consejero Portillo, es: ¿Encontró usted cuánto es el tiempo que el profesor o profesora le debe dedicar a la fracción séptima del artículo 13 del EPA? Gracias.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

No. Justamente ahí voy.

Yo pongo los elementos, o sea, hay otras funciones que no están especificadas en la Agenda, y una de ellas es de la difusión, la extensión y divulgación, y de eso habla el artículo 26 que dice:

“La difusión, la extensión y la divulgación son las actividades en donde se comparten y difunden los conocimientos, artes y técnicas de las diversas ciencias, disciplinas y quehaceres universitarios destinados a la comunidad y al público en general”.

Ese artículo sigue ahí, pero ya no lo voy a citar más, pero esta es una de las funciones que no aparecen reconocidas en la Agenda. Otra sería la de Cooperación institucional y servicio comunitario; de servicios a la comunidad; y desde luego la que me pregunta el consejero Alvide, que es justamente la de formular, evaluar, implementar y participar en los procesos de modificación de planes de estudio.

En ese sentido, la primera propuesta que plantearía es justamente solicitar a las áreas pertinentes, en este caso sería a la Coordinación Académica y a las Coordinaciones de los tres Colegios, a que justamente se pongan en la Agenda todas estas actividades y se cuantifiquen, porque es fácil decir que no se han modificado los planes y programas de estudio, pero pues no es una actividad

reconocida y la Agenda no lo solicita, pero es una obligación de todo profesor participar en ello, y esto ni siquiera viene en el EPA.

En términos de lo que me pregunta el consejero Alvide, justamente es que en el EPA no se hace mención de las horas por ejemplo para formular, evaluar, implementar y participar en los procesos de modificación de planes y programas de estudio.

En la propuesta que se presenta se habla de descargas, y aquí la pregunta es que si son descargables las funciones, y creo que eso es parte de la polémica, que ya vienen como una responsabilidad de los académicos, que bien dicen que no se han cumplido, pero la pregunta es si son descargables.

Creo que ahí en el artículo 72 del EPA es claro en lo que se refiere a los equivalentes en funciones de docencia, porque la propuesta que se presenta justamente habla de equivalentes a funciones de docencia. Y ese artículo 72 dice:

“Únicamente las actividades de servicio a la comunidad en órganos de gobierno o de justicia podrán considerarse como equivalentes a la carga docente correspondiente a un máximo de seis horas semanales en aula por semestre, de acuerdo con la oferta académica del colegio, licenciatura, ciclo y programa de integración, ello sin menoscabo de la oferta académica”.

Ese artículo 72 acota lo que podemos hacer equivalente a funciones de docencia, de ahí mi interés en leer justamente la parte de la docencia y lo que fuera una equivalencia. Y aparte dice:

“Para que la equivalencia y por tanto la redistribución sea aprobada, la profesora-investigadora o el profesor-investigador deberá entregar al órgano

colegiado con carácter resolutivo un plan de trabajo e informes anuales, etcétera”, pero finalmente lo delimita de manera clara.

Ahora, ya yendo a las observaciones al punto de acuerdo.

Yo creo que es un consenso de que es una prioridad institucional el que se desarrollen los planes y programas de estudio y que debería ser también una tarea permanente, o sea, no tendría por qué no ser una revisión constante. De hecho, en el caso ideal tendrían que ser en cinco años.

Desgraciadamente parte de los disensos que tengo sobre este punto tienen que ver con el punto primero de la manera en que se va a conformar esta comisión. De hecho, ya es una Comisión Intercolegial, y si se va a dedicar a la revisión de planes y programas de estudio, en vez de llamarla una Comisión Intercolegial, porque eso confunde bastante, llamarla como es, como una Comisión para la revisión y actualización de los planes y programas de estudio. Y aquí hay que enfocarse en cómo queremos hacer la conformación de esta comisión. Creo que debe quedar claro cuáles son los miembros, o sea, cómo vamos a hacer una comisión y no tenemos claridad sobre si la queremos hacer permanente o no, y cuántos miembros va a haber por cada una de las áreas competentes.

Parece ser que se necesitan obviamente representantes de la Coordinación Académica, ¿cuántos?, ¿de dónde?, ¿del Programa de Integración?, ¿de Desarrollo Curricular? ¿y cuántos miembros de cada Colegio?, porque no lo dice la propuesta, pero cuando hacíamos la lectura de la lista de los integrantes de la Comisión Intercolegial, pues pareciera ser que la propuesta sería que fueran dos miembros.

Está bien que se hayan retirado los nombres, pero creo que en el punto de acuerdo se debe especificar el número de miembros por cada Colegio.

Y también me parece que debe de ser incluido pues algún miembro del Consejo Universitario, de preferencia de la Comisión de Asuntos Académicos, y aquí creo que tenemos que ver cuáles son las limitaciones de esta comisión o el alcance o las competencias de la comisión, porque hay un procedimiento para la aprobación de nuevos planes y para la revisión de planes que pasa por el Consejo Universitario por al menos tres de sus comisiones: la Comisión de Asuntos Académicos, la Comisión de Planeación, la Comisión de Hacienda y luego otra vez la Comisión de Asuntos Académicos.

Entonces es necesario que se integre alguien del Consejo Universitario y cuál sería la competencia justamente de esto, porque entendemos que el procedimiento tendría que seguir el mismo.

Las observaciones son que creo que se pudo haber construido o yo voy para que se construya una propuesta que no hable de nombres, que hable de espacios y de instancias institucionales. Y si se tiene una idea más o menos de la conformación, pues hablemos de qué instancias van a participar y cuántos son sus representantes, entonces hablemos de una conformación.

Tengo ahí algunas otras propuestas y las diré en algún momento después de que se dé la discusión. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

La coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología quiere tomar la palabra para expresar algo respecto a este tema, y yo creo que no hay inconveniente, pero hay que ponerle tiempo de hasta cinco minutos.

Quien esté a favor de que se le dé la palabra a la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología hasta por cinco minutos sírvase levantar su mano. Siete votos a favor. Votos en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Dos abstenciones.

Adelante, maestra Erika Álvarez, hasta por cinco minutos.

MTRA. ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Coord. Ciencia y Tecnología). -

Me dijeron que ya hubo pronunciamiento de la coordinadora del Colegio del Humanidades y Ciencias Sociales, la doctora Abigail Sandoval.

Entonces les comento rápidamente que cuando tuvimos la reunión de los del Colegio de Ciencia y Tecnología con la Comisión de Asuntos Académicos de ese entonces, pues sí se expresaron los profesores de que hubiera un coordinador por cada una de las carreras que estaba haciendo la revisión de los planes de estudio y que esa persona contara con descargas, o sea, no todos los profesores que participen sino el coordinador.

¿Qué tipo de descarga? Pues no sé. Ya se verá si un curso o los dos, eso ya es cosa de discutir, pero sí es mucho trabajo y sí se necesita una cabeza. Y aparte de las carreras, pues alguien del Ciclo Básico.

Entonces eso es lo que se planteó desde el principio y que se quitaran los nombres, y por lo visto ya se quitaron los nombres de la propuesta de punto de acuerdo. Y que se viera que es un trabajo colegiado y que no se viera a esta comisión como si estuviera separada de todos, sino que sí tuviera interrelación con los Colegios, aunque se llamara Intercolegiada, pero que sí se viera que los Colegios están participando.

Y por lo visto, ya se cumplen estas dos últimas cuestiones. ¿Y quiénes participan? Un coordinador por cada carrera y del Ciclo Básico por parte del Colegio de Ciencia y Tecnología. Y estamos de acuerdo con las descargas para esas personas. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Gracias, coordinadora. Ahora sí vamos a abrir la primera ronda de participaciones de las consejeras y consejeros que no pertenecemos a los proponentes. Iniciamos con la consejera Edith Tlahuize, hasta por tres minutos y un minuto para concluir.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Mi pregunta y es consecutiva cada vez que se presenta este tema al Pleno y es, en una ocasión entré a la Comisión de Asuntos Académicos cuando todavía estaban los exconsejeros y estaban tocando este tema precisamente hablando de la Intercolegial, y en las participaciones del subgrupo de trabajo mencionaban que iba a ser permanente, o sea que buscaban esta permanencia.

Y mi pregunta es hacia el consejero Gilberto Alvide, porque creo que es el único que se quedó en este subgrupo de trabajo. Si es permanente, y yo lo he visto ahora precisamente con el tema de Derecho que cuando buscamos que algo sea permanente en algún plantel o en alguna sede, lo primero que debemos de ver es el espacio, y creo que es muy importante porque estamos hablando de que va a ser un trabajo. Mi pregunta es, si es un Intercolegial, ¿va a utilizar

cada quien sus cubículos de los profesores y van a trabajar por separado, o requieren de una sala? Esa es una pregunta.

La segunda pregunta es, la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología lo acaba de manifestar que están a favor de la descarga. E igual lo mezclo con la cuestión de Derecho que me he dado a la tarea en este proceso, el solicitar que un profesor tenga una descarga implica, y lo veo aquí como consejeros universitarios, es quitar un grupo en cuestión a la malla, y entonces se requiere la contratación de un profesor de tiempo determinado, y eso quiere decir de uno o más, dependiendo de los integrantes de la Intercolegial y los cursos que den, etcétera.

A mí me exigieron que se hiciera un trabajo colegiado con las comisiones para ver cuánto dinero era lo que se iba a necesitar para los cursos que nosotros íbamos a necesitar. Y mi pregunta es, si estos profesores van a ocupar una descarga, ¿cuántos cursos van a dejar bimestralmente? Y entonces quiere decir que se necesita un presupuesto porque, ¿quién va a cubrir esos cursos que quedan desocupados? ¿Por qué? Pues porque no va a haber quien cubra esas materias que ellos dan.

Quiere decir que necesitamos ir a la Comisión de Hacienda y decir: “Con esta descarga van a ser diez profesores los que van a trabajar en la Intercolegial”. Y entonces vamos a tener una o dos descargas en mi horario normal, se requieren tantos profesores semestralmente, y si es permanente pues al infinito y más allá. Entonces sí es importante que se nos aclare eso, en lo particular a mí por la situación.

Y la tercera pregunta era... Ya se me olvidó, la digo en otra participación. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Alejandro Moreno.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Yo quisiera mencionar el espíritu de la propuesta que ha sido una preocupación constante del profesor Alvide. Yo soy integrante de la Academia de Ciencia Política y precisamente el profesor Alvide ha liderado el proceso de revisión del plan de estudios, que estamos en falta porque tenemos 20 años sin hacer una revisión y una actualización de nuestro plan de estudios y muchos consideramos que requiere de cirugía mayor, que requiere de una revisión de los programas de los distintos cursos.

Este trabajo lo empezamos hace muchos años, hace unos seis años más o menos, y se hicieron coloquios y se convocó a los profesores de los distintos planteles y se logró que participaran. Estábamos divididos en ese entonces en dos Academias contrapuestas y se logró la participación de ambas Academias y de profesores de todos los planteles y de una diversidad de posturas académicas y epistemológicas que realmente ha sido un proceso enriquecedor, pero ha sido un proceso que ha implicado un gran esfuerzo y que no hemos podido sacar adelante porque se atravesó la pandemia.

Actualmente por ejemplo el maestro Alvide está aquí en el Consejo Universitario ejerciendo funciones de gobierno universitario, y quedó en suspenso y paralizado este proceso, y muchos profesores somos conscientes de que si no hay una descarga o un apoyo o una liberación de horas por parte de los profesores que pueden liderar este proceso, pues está difícil que nos

pongamos al corriente y actualicemos el conjunto de planes de estudio de las carreras de la Universidad. Yo entiendo esto.

Ahora, esto de la Intercolegial, a muchos nos hizo desconfiar en un inicio porque no es poca cosa la revisión de planes de estudio. Tiene muchas implicaciones académicas, políticas y pedagógicas en relación con nuestro proyecto educativo, que es algo que tenemos que preservar, profundizar y fortalecer, y que podría ser desvirtuado desde la óptica de una comisión ya exprofeso.

Por eso un poco la desconfianza y por eso el regresar esta propuesta en otras ocasiones, porque veíamos que era una propuesta de una comisión que ya estaba hecha y que se nos estaba planteando que aprobáramos, y nosotros decíamos: ¿Y dónde quedan la Academias y dónde quedan los Colegios? ¿Y por qué se le llama Intercolegial si estábamos viendo que los Colegios estaban desligados de esta comisión?

Ahora en la nueva versión que propone el consejero Alvide, pues ya habla ahí de que se trata de un grupo coordinador que va mandado por la Academias, y tenemos posiciones como las de la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología, la profesora Erika Álvarez, y de los demás Colegios que también hablan de la necesidad de que se cree una comisión que coadyuve, que coordine y que dirija este proceso y para eso se requiere tiempo.

Algunos profesores pensamos que si no se liberan horas a los encargados de dirigir estos procesos de revisión y actualización de los planes de estudio, está muy difícil que lo hagamos.

Y como dice la consejera Edith Tlahuize, claro que tiene costos: se tienen que contratar a profesores de tiempo determinado para sustituir, y tenemos una

gravísima crisis de falta de profesores en todos los planes de estudio y en todas las carreras evidentemente. Pero sí es muy urgente realizar esta revisión de planes de estudio, no desde las instancias permanentes de la administración, sino desde la misma autonomía académica que ejercen las Academias y los Colegios.

Yo quería comentar esto porque me parece que sí es una urgencia y sí tenemos que dar pasos adelante. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo desde que se empezó a tratar este tema el año pasado he estado de acuerdo en la existencia de la Comisión Intercolegial como un proyecto transversal de carácter académico.

De ninguna manera considero —y creo que esa es una ausencia en la propuesta de punto de acuerdo— que es estructura. Estoy completamente en desacuerdo con que se pueda asumir, se pueda presumir o se pueda afirmar equivocadamente, las tres, que se está creando estructura.

De ninguna manera se está creando estructura, pero eso debe quedar muy claro para evitar que se afirme, se sospeche o se considere que eso es así. Por lo tanto, la propuesta de punto de acuerdo debería decir con todas esas letras que no se está creando estructura.

En este sentido, el mandato de la Comisión Intercolegial no es que la Comisión Intercolegial es permanente, sino que el mandato de la actualización de planes

y programas de estudio debe ser sistemático y debe ser en el transcurso del tiempo, porque la Universidad está obligada a ello. Y el Reglamento en la materia establece temporalidades al respecto, entonces esas se pueden recuperar en la propuesta de punto de acuerdo.

Considero que la propuesta de punto de acuerdo no señala que las y los integrantes de la Comisión Intercolegial deben estar solamente un tiempo, es decir que no vaya a pasar como en otros espacios y con otras derivaciones, por ejemplo, Centro Vlady, estamos hablando de una sede cultural, que una persona se quede eternamente como titular del Centro Cultural Vlady. O en otros términos como por ejemplo en el caso del PESKER, la Coordinación del Programa de Educación Superior en Centros de Reclusión no tiene por qué quedar a la cabeza de una misma persona por más de 20 años, de ninguna manera.

En ese sentido, coincido con las precisiones que nos ha hecho en general el consejero Francisco Portillo, y creo que la propuesta de punto de acuerdo debe señalar que debe ser temporal la conformación de la Comisión Intercolegial de las personas que estén interesadas, es decir, hay que ponerle temporalidad a la participación y por lo tanto tiene que ser rotativa, pero hay que ponerle temporalidad. ¿Por qué? Pues por qué hay que cumplir otras obligaciones.

Con relación al tema de movilidad y al tema de las mal llamadas descargas, pues volvemos al asunto de la forma no sólo en que se aprobó el Estatuto del Personal Académico que, insisto, está viciada, está viciado el Estatuto del Personal Académico, sino a que tiene contradicción normativa, o sea, ni desarrolla adecuadamente los temas de movilidad, ni tampoco en las mal

llamadas descargas o las famosas equivalencias, y además meten todo tipo de confusión.

Y en ese sentido, no coincido con la coordinadora del Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales cuando dice que los Consejos Académicos de los Colegios podrían tener la posibilidad de decir que no aplicarán un acuerdo del Consejo Universitario porque no pueden. Cuando un acuerdo del Consejo Universitario se emite de manera legal y de manera legítima, se tiene que cumplir, nos guste o nos guste su contenido.

Tomaré la palabra para continuar mi idea en una segunda intervención. Gracias.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

La anoto entonces, consejera Oliva. Y en la lista que tenemos volví a apuntarme en una segunda participación.

Y la otra pregunta que le hago al consejero Alvide, se trabaja en Salud para los planes de estudios, y nada más escucho que hablan de un Ciclo de integración y de un Ciclo Básico, y lo digo y lo manifiesto como estudiante y más de la Licenciatura en Derecho, que es una de las carreras que desde que se abrió no ha llevado ni una sola actualización en su plan.

Sin embargo, yo le pregunto a esta Comisión Intercolegial, ¿de qué nos sirve, consejero Alvide, a nosotros como estudiantes –y perdón que lo diga de esta manera, y lástima que no estén los demás integrantes de la Intercolegial porque estaría bueno que nos respondieran a los estudiantes— el que se actualice la parte de Integración y del Ciclo Básico, si realmente el Ciclo Superior lo que hace que nosotros como estudiantes salgamos y haya una

competencia fuera en el mercado laboral, cuando en realidad este Ciclo Superior no se modifica?, no se modifica y no hay una actualización y no se meten en materia en esa situación.

Para nosotros es muy grave y sí me gustaría que este trabajo de la Intercolegial no solamente fuera en el Ciclo Básico ni en el Ciclo de Integración, sino fuera en complemento en el Ciclo Superior. ¿Por qué? Porque de cierta manera realmente es lo que al final nosotros, como estudiantes, es lo que empezamos a ver la materia en lo que nos dedicamos. A mí de nada me sirve actualizar Cultura Científica I, II y III, Históricas, etcétera, si realmente en mi Ciclo Superior lo que yo veo está congelado.

Es muy lamentable escuchar que esta Intercolegial nada más hable de dos etapas de nuestro nivel académico, cuando en realidad la tercera es la más importante. No digo que las otras no, pero es como decir: “Te enseñé a gatear, te enseñé a caminar, pero cuando sea para correr y para andar en bicicleta y en carros no tengas las suficientes armas y el suficiente conocimiento para salir a la calle y fijarte que viene un carro y te puede atropellar”.

Eso es lo que nos pasa realmente a los estudiantes, y es muy lamentable porque ¿realmente entonces de qué nos sirve que haya una actualización en los planes básicos si en el superior no lo hay? Y digo, no lo hay porque no se ve en el punto de acuerdo y sí me gustaría que si esto se llega a aprobar, pues que se incremente el Ciclo Superior porque de lo contrario sí voy a votar en contra porque no hay algo que nos sirva.

Espero que esta Comisión Intercolegial sí nos ayude a los estudiantes para el Ciclo Superior porque realmente hay muchas licenciaturas, no sólo la Licenciatura de Derecho –y perdón, pero estudio Derecho y es lo que yo veo

desde dentro— el que sí haya una actualización del Ciclo Superior, porque de lo contrario no nos sirve.

Hay muchos estudiantes, y lo digo en Derecho, de nada sirve que la doctora Magdalena haya solicitado que tengamos una Sala de Juicios Orales cuando en realidad ni siquiera lo tomamos en la Licenciatura en Derecho, no tenemos una materia y no tenemos un curso sobre esto.

Entonces de nada nos sirve esa parte práctica si realmente en cuestión a la carrera no la tenemos, estamos rezagados, y las reformas son a diario en Derecho y realmente nosotros seguimos en el 2008. Entonces es muy complicada esta parte y sí me gustaría esa respuesta a: ¿Por qué no pensar en Ciclo Superior? ¿Por qué nada más Ciclo Básico?, si realmente nos interesa todo y no solamente nada más un cachito. Gracias.

Sigue el consejero Pablo Gaete hasta por tres minutos y un minuto adicional para concluir.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Mi participación va justamente en esto de tomar conciencia como consejeros y consejeras de la realidad de nuestra institución en este momento.

Como han dicho ya varios, a nivel general nuestros planes y programas de estudio están muy retrasados demasiados años, y por supuesto que ha habido iniciativas de diferentes profesores y de diferentes Academias por aquí y por allá, y ya nos han dado diferentes ejemplos y yo podría dar otros.

Pero estas iniciativas desafortunadamente no han llegado a buen puerto, esa es la realidad en nuestra institución. Necesitamos un apoyo institucional, necesitamos que desde la cabeza y desde la administración exista esta

iniciativa, como está sucediendo con esta Comisión Intercolegial y con este punto de acuerdo para que estas distintas iniciativas puedan llegar a buen puerto y pueda salir esta actualización de planes y programas de estudio.

Por supuesto que está incluido el Ciclo Superior. Esta iniciativa está pensada en poder integrar de manera coherente los planes y programas de estudio de los tres ciclos, esa es la idea y por eso es por lo que está la Intercolegial que permite llevar esta lógica transversal con algunos temas como el de género y también vertical, es decir, de Integración, Ciclo Básico y Ciclo Superior. Y entonces lo que se quiere es que se vuelvan a actualizar o se actualicen estos programas en toda la Universidad y para hacer eso se necesita un esfuerzo institucional muy grande, entonces se necesita apoyo desde aquí no sólo de la institución y de la administración, se necesita también apoyo de nosotros para que esto suceda. Si seguimos dejando que los grupos lo hagan por su lado, pues algunos terminarán de hacerlo, la mayoría no, como ha sucedido hasta ahora.

Entonces eso es lo primero de lo que me gustaría que todos estuviéramos conscientes de la realidad de nuestra institución y lo que históricamente nos ha mostrado la institución en estos 20 años: no ha habido esta actualización. Eso por una parte.

Por otra parte, esto que dicen de que si se descarga a algunos profesores se tienen que contratar a profesores de asignatura, eso es claro, pero pongámoslo en la balanza. ¿Qué le cuesta más a la institución? ¿Un par o tres semestres contratando a más profesores de asignatura y al final, como sale en el ejemplo del punto de acuerdo de que si se les descarga a algunos profesores se logra resolver y logran sacar la actualización de planes y programas de estudio?

Yo creo que si lo ponemos en una balanza como institución, por supuesto que vale la pena contratar a algunos profesores de asignatura para que esto termine muy bien o termine como se está pensando. Entonces, por favor, también pongamos eso en la balanza de manera realista para poder votar en este punto de acuerdo.

Y es claro lo que dice el profesor Portillo que dentro de nuestras funciones está esto de los cambios de planes y programas de estudio, nada más que ha estado ahí desde que salió el EPA y estas iniciativas no han llegado a ningún lugar, ¿dónde están?

Entonces el que se ponga en la Agenda pues tampoco lo resuelve. En la Agenda también se pone investigación y habrá que ver cuántos profesores están metidos en eso y realmente están sacando productos de investigación o si eso se está validando con otras actividades que hacen. Entonces el que esté en la Agenda esa otra actividad no lo va a resolver, y si lo dejamos para la Agenda van a seguir pasando años y años y años y no se van a terminar de actualizar estos planes y programas de estudio.

Por eso les digo que este punto de acuerdo creo que tenemos que votarlo en términos prácticos, en términos claros y en términos de lo mejor para la institución para que salgan los planes y programas de estudio como está pensado. Muchas gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigo yo después del consejero Pablo Gaete.

Yo sí creo que hay que ponerle tiempo a este asunto de las Intercolegiales en un modo de que sea algo cíclico. Por ejemplo, ahorita tenemos un problema

de que todas nuestras licenciaturas están desactualizadas y no solamente unas cuantas sino bastantes. De todas, yo creo que un 99 por ciento están desactualizadas.

Yo propondría bajo otra perspectiva que se hicieran por periodos y que este primer periodo que se abriera sí fuera un periodo, como lo estipula la propuesta de punto de acuerdo, de tres semestres donde se dé un tiempo considerable, que es de año y medio en tiempo de años, año y medio para que la Comisión Intercolegial pudiera hacer esta primera actualización.

Y después de que ya estén actualizadas todas nuestras licenciaturas y estemos como emparejados, de ahí entonces en un periodo de cada cinco años, como lo establece la normatividad, que cada cinco años esa misma Intercolegial se active, pero que primero nos pusiéramos al parejo todas las licenciaturas, porque si algo es muy cierto yo creo que dentro de las Academias hay un gran conflicto para que se pueda llevar a cabo este trabajo.

Ya lo hemos visto en ene cantidad de veces en el caso de Derecho y en las demás licenciaturas. Por ejemplo, en mi caso, que es Creación Literaria, he platicado con mis profesores y parece que cada quien va llevando su parte y luego cuando lo juntan: “Es que no nos parece”, vuelven a regresar y la Literatura año con año se sigue actualizando igual que las Ciencias y las Tecnologías, y entonces nos estamos quedando muy atrás como institución, como Universidad, y si esto va a ayudar a mejorar nuestra oferta académica y nuestra demanda, pues adelante, pero sí que podamos hacerlo.

Sigue el consejero Portillo, después el consejero Daniel y al final la consejera Mónica, tres minutos y uno para concluir.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo creo que ya se empiezan a abordar algunos puntos que son fundamentales en la propuesta que se presenta el día de hoy y una polémica es justamente esto de permanente o temporal.

Platicando con una profesora que formó parte de la Intercolegial en algún momento, decía que desde la visión de miembro de la Intercolegial era necesaria la revisión permanente de los planes de estudios, entonces sí se necesitaría algo que fuera de manera institucional y de manera permanente, pero que esté acotada la participación, o sea, a nivel de los miembros la participación debe ser temporal. E inclusive lo vemos, y no viene en el punto de acuerdo, pero sí viene en uno de los anexos, en el B, que acota a dos años la permanencia de los miembros de la temporal. Entonces yo creo que institucionalmente sí se necesita este órgano que trabaje de manera permanente, pero desde luego acotada la participación individual.

Ahora, aquí la pregunta es la conformación, y yo insisto, la conformación debe ser especificada por miembros de qué áreas, entonces hay que decirlo: “Van a participar, por ejemplo, dos de cada Colegio, van a participar dos de la Coordinación Académica”, por decir algo, entonces eso sí debe estar estipulado, y esto lo digo para cuando construyamos la propuesta de punto de acuerdo, porque supongo que se construirá una alternativa.

Sobre las descargas, yo llamaría la atención a una cuestión.

En el documento, en los puntos segundo y tercero, se habla de descargas, y hay dos tipos de descargas o equivalencias, porque no se les llama descargas, son equivalencias.

Una es la equivalencia de los miembros de la Comisión, y al saber cuántos miembros de la Comisión va a haber, entonces tendríamos una idea de cuántas equivalencias o descargas se tendrán, pero también el punto tercero habla de las descargas de los profesores que realmente están revisando los planes de estudios. Y aquí es donde viene la polémica, porque ¿qué es más importante? Pareciera que sería más importante ver las descargas de los que están trabajando en la revisión de los planes de estudio que los de la Comisión, y esto lo pongo sobre la mesa. Y en caso de que decidamos que queremos los dos tipos de descarga, yo creo que sí sería pertinente acotarlo.

Entiendo la participación del consejero Pablo Gaete, en el sentido de que ha pasado mucho tiempo y tenemos esta demanda institucional de renovación de planes de estudio, pero también tenemos que ver la otra realidad y la otra realidad, y la hemos visto aquí, de hecho en cada sesión vienen profesores o estudiantes de distintas Academias para decirnos: “No tenemos suficientes profesores”. Entonces cuántas descargas la institución puede sostener y ese sería otro punto que creo vale la pena acotar y decir: “Hasta tal número”, y la manera como se van a decidir estas descargas.

Gracias. Tomaré otra participación después.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Daniel Ibarra.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Aquí tocan un punto muy complicado, que es el de las descargas. Yo en realidad estoy totalmente en contra de eso, y eso porque yo les pregunto a ustedes:

¿Irían con un médico que no tuviera conocimientos sobre lo que es el Covid y sobre lo que es la Neumonía? Pues yo creo que la mayoría no, porque prefieren ir con un médico que siempre esté capacitado, que siempre tenga una retroalimentación y esté actualizado. Y cuando uno va al médico nunca ve una línea en la factura en donde diga: “Cargo por retroalimentación”. Yo hasta ahora no la he visto, y yo no veo por qué un profesor tenga que tener esto.

De por sí ahorita hay un fuerte problema que se desató en Facebook hace tiempo porque alguien publicó los salarios y muchos han dicho: “¿Por qué se les paga tanto a algunos profesores que ni siquiera luego van a la escuela?”, o algunos que nada más van tres horas y adiós, cuando hay personas que trabajan más de 12 horas al día y cuánto se les paga. Y es lo que comentaron hace poco, la escuela tiene un déficit de profesores, ¿entonces cómo van a tener a otros profesores haciendo cosas cuando se necesita para que den aprendizaje a los estudiantes?

Ahora también, yo creo que varios profesores que ya han trabajado y muchos tienen una trayectoria de más de 20 años, yo creo que muchos de ellos ya saben qué es lo que necesitan para mejorar, porque no creo que una persona que haya trabajado tanto en la materia de Digital no sepa cómo se va actualizando cada vez el programa de cada una de estas cuestiones, no creo que quieran seguir con las tablas básicas. Es como si le dicen a alguien de Ingeniería que nada más utilice las tablas de multiplicación y no utilice lo que es la teoría de Maxwell.

Yo creo que cada profesor bien sabe lo que se necesita, y yo creo que sería más bien una reunión entre profesores que pudieran dar sus ideas y que ellos fueran respetados, porque muchas veces hay este conflicto entre las

Academias, y es importante es escuchar a los profesores, a todos, para saber cuál es su opinión y cuál es su diagnóstico en esa cuestión, porque yo creo que cada uno de ellos lo sabe. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Retomo mi participación. Estaba yo refiriéndome en mi primera participación al asunto de lo que pueden o no pueden hacer los Consejos Académicos de Colegio. Por ejemplo, no se pueden conformar de manera ilegal y en contra de la legislación universitaria, ni tampoco se puede elegir a sus representantes en contra de lo que dispone el Reglamento en Materia Electoral, tampoco se pueden conformar a partir de una opinión del entonces abogado general de esta institución que no tiene fuerza de ley. Eso no lo pueden hacer, como tampoco pueden no dejar de cumplir un acuerdo del Consejo Universitario.

¿Pero qué sí pueden hacer realmente los Consejos Académicos de Colegio?, que yo confío que en el futuro estén perfectamente conformados y que tengan su competencia perfectamente establecida y no inventos de algún Colegio.

Los Consejos Académicos de Colegio van a ser los principales espacios de toma de resolución en los Colegios, por lo tanto la propuesta de punto de acuerdo tiene que reconocer en el punto de acuerdo y no en un Anexo B la importancia de la toma de decisión no del Colegio sino de los Consejos Académicos de Colegio respecto de la toma de decisión de las mal llamadas descargas, e

incluso yo no estoy de acuerdo tampoco cómo las menciona el Estatuto del Personal Académico en términos de equivalencia.

En ese mismo sentido, yo sé que el Anexo B trae el asunto de la temporalidad, consejero Alvide, pero primero no está en el punto de acuerdo, según yo no, o sea, en las formulaciones del punto de acuerdo, a eso me refiero, no en el Anexo, pero dice: “Hasta por dos años”, y no. Si son dos años son dos años y se pone como acuerdo, o sea, que quede en la numeración y que además es obligatorio y eso obligatorio rendir cuentas.

También está en el Anexo B el asunto de que quien va a autorizar estas mal llamadas descargas es el propio Colegio. Claro que está, pero dice: “Colegio”, y no dice quién en el Colegio y es importante porque no puede ser la Coordinación del Colegio, sino que tendría que ser el Consejo Académico del Colegio, y no pseudo Consejos Académicos de Colegio como lo que tiene actualmente el Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales, porque eso no es Consejo Académico de Colegio. Es una cosa extraña y que además atenta contra la legislación universitaria.

Voy a insistir en mi propuesta, me parece fundamental que quede muy claro que es temporal en términos de las y sus integrantes, que quede muy claro quién va a dar las autorizaciones correspondientes y también considero que debe quedar muy claro algo que me preocupa de lo que ha dicho el consejero Adrián.

No podemos esperarnos unos a otros, eso no se puede hacer. Lo que se hace cuando viene estos grandes procesos de actualización, por ejemplo, en el caso de la UAM o en el caso de la UNAM, lo que se hace es que se dan grandes tiempos para las actualizaciones, primero, de programas de estudio y luego

viene el proceso de actualizaciones de planes de estudio, porque no es tan cierto que se diga que todo está desactualizado; está desactualizado en términos del papel, pero los programas de estudio por supuesto que están actualizados, colegas, claro que están actualizados.

Volvemos al caso de Derecho, y por supuesto que el plan de estudios es del 2008, pero por ejemplo en Materia Penal no se dan contenidos que no están actualizados, por supuesto que se dan contenidos actualizados, se dan contenidos actualizados en el Sistema Acusatorio Adversarial que desde el 2008 existe en México a través de la reforma constitucional.

Entonces por supuesto que se hace, pero es cierto que hay una desactualización en papel, pero los programas se actualizan, por supuesto que se actualizan. ¿Por qué? Porque eso es parte de la obligación de la libertad de cátedra de las y los profesores. Esa es la realidad.

Ya se terminó mi tiempo y no terminé todas mis ideas, ojalá que haya una próxima ronda de participaciones. Muchas gracias por su atención.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Cerramos con la consejera Edith Tlahuize.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepc-Estudiante). -

Mi última pregunta es, me quedó una duda en cuestión a una manifestación que hace la coordinadora del CHyCS, y es, ¿cuál va a ser la función de esta Intercolegial? Si los cuerpos colegiados, que es la Academia y el Colegio, no logran que se haga una actualización del plan de estudios, ¿cómo sí lo va a lograr esta Comisión Intercolegial?

Mi pregunta directa es, ¿le va a llegar y le va a decir a los de la Academia de Creación Literaria y a la Academia de Derecho: “Tenemos que ver la actualización del plan de estudios”?, porque eso es lo que hace la coordinadora. Y si la Academia quiere, lo hace, y si no quiere, pues no, y por eso es por lo que hay rezago, porque la Academia no quiere o porque la Academia no llega a un acuerdo o porque la Academia no quiere trabajar porque tiene cantidad de trabajo, etcétera, y así nos podemos ir a un pergamino.

Pero mi pregunta directa es, ¿qué va a hacer esa Comisión Intercolegial directamente para que haya esta modificación, lo que dijo el profesor Pablo, esta iniciativa? ¿Cuál es esa iniciativa? ¿Lo van a trabajar ellos? ¿Van a supervisar? ¿Hay un manual de procedimiento para que en caso de que las Academias no acaten este trabajo? ¿O va a haber como lo que veíamos en la anterior, va a haber algo de responsabilidad? ¿Cómo van a hacer para que en años no se ha hecho, esta Intercolegial sí lo pueda hacer?, porque esa es una excelente pregunta y me quedó ahorita esa inquietud y digo: ¿cómo va a lograrlo?, porque realmente lo que dice el profesor Pablo es cierto, debe haber una iniciativa, pero no solamente una iniciativa, es que realmente funcione y que sea operativo.

¿Cómo lo van a lograr?, porque a lo mejor en la Academia equis no llegan a un acuerdo para que todo se consuma para esta actualización del plan y entonces viene en retroceso.

¿Cómo sí va a lograrlo esta Intercolegial? ¿Cuál es su modo de procedimiento? Y en caso de que las Academias no cedan, ¿cuál va a ser esa sanción para que realmente funcione esta Intercolegial?, porque de lo contrario, perdón, mejor

dejen a como está el procedimiento porque de nada sirve que le digan a la Academia: “Tienes que realizar la actualización del plan de estudios porque es en materia de ta, ta, ta”, “¡Ah! Sí”, “No hay acuerdo”, “No nos podemos juntar”, “Hay profesores de sabático”, “No se puede”, “Es que tengo trabajo”, “Tengo investigación”. O sea, ¿cuál es el manual de procedimiento para que realmente, así como lo que vimos en el punto anterior, sí haya una sanción para que de cierta manera se obligue a que esto funcione?, porque de lo contrario va a ser un intento más, como lo dijo el profesor, y de ahí no va a pasar.

Sería un intento más. A lo mejor no funciona la del Colegio y no le hacen caso. “No procede porque es que no puedo meterme en su injerencia”, porque eso fue lo que me contestó la doctora Abigail cuando fui y le dije: “¿Cuál es el avance que hay en la Licenciatura de Derecho?”, “Pues es que lo están trabajando, pero ya es un cuerpo colegiado y las Academias si no se ponen de acuerdo entre ellas no pueden funcionar y yo no puedo hacer más”, y de ahí no pasa.

¿Qué sí va a hacer esta Intercolegial para que entonces las Academias sí puedan trabajar? ¿Qué procedimiento va a llevar para que esto funcione?, porque si va a ser lo mismo que el Colegio, pues en uno o dos años voy a venir y voy a exigir lo que se está solicitando en estos momentos, y si no cumplen, pues no tiene caso que haya descargas y que haya esta buena intención si al final no le va a funcionar al estudiante, porque los únicos beneficiados son los estudiantes y que nuestro nombre de la UACM resalte.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

Consejero Gilberto Alvide, adelante para que responda a los cuestionamientos.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Voy a tratar de responder lo más claramente posible.

Yo la verdad es que estoy tranquilo porque creo que casi todo lo que se ha dicho o está en el punto de acuerdo o se puede resolver muy fácil, y creo que sí podemos salir, vamos a ver.

Siempre parto, como dice el principio de caridad, de que todas las participaciones e incluso la que nos mandan por vía de audio a la distancia son de buena fe y están orientadas a lo que nos importa a todos y a todas aquí y en toda la Universidad, y que es que la Universidad camine, que es darles mejor servicio educativo a los estudiantes y que esto camine, y en función de eso voy a tratar de responder tan pronto como yo pueda.

Partamos de un hecho, colegas. Existe en nuestra legislación el Reglamento para la Formulación, Aprobación y Modificación de Planes y Programas de Estudio. Es un reglamento creo que del año 2009 que cuenta con su manual, que también se llama: Manual para la Formulación, Aprobación, Modificación de Planes y Programas de Estudios, y están vigentes y están a disposición de cualquier integrante de la comunidad académica. Dice el artículo 6: “Todo miembro del personal académico puede proponer a título personal o colectivo planes y programas de estudio al Consejo Universitario y sus correspondientes modificaciones”.

Eso dice el Reglamento y está vigente, y en 16 años, del 2019 para acá no hemos tenido esa riqueza de que constantemente grupos de profesores y de profesoras presenten sus propuestas de modificaciones, sí de nuevos planes, como lo hemos estado revisando aquí, y eso no cambia.

El punto de acuerdo que estamos poniendo sobre la mesa no cambia esa reglamentación. Esa reglamentación sigue vigente y el papel del CU central, y ahí es donde yo digo que seguramente es de buena fe, pero quien aprueba y coordina todo ese trabajo es el Consejo Universitario. Aquí lo dice, lo dice el Reglamento, lo dice el Estatuto y lo dice la Ley. Entonces no sé por qué se dice que este punto de acuerdo le estaría quitando responsabilidades o trabajo a otras instancias, y no es así. El Reglamento está vigente y no se toca.

¿Qué es lo que hace este punto de acuerdo? Tratar de ayudar a aquellos grupos de profesores y de profesoras que quieren llevar a cabo lo que dice el Reglamento, y como lo dije en otra sesión previa, lo que está antes del Reglamento eso es lo que trata de poner elementos de apoyo a este punto de acuerdo, entonces empezamos con eso.

El Reglamento está vigente y el Manual está vigente, nada más que en 20 años no se han modificado los planes de estudio a través de esa normatividad y que no pretendemos tocar, me parece que está bien porque el Consejo Universitario, los Colegios, los órganos colegiados de decisión, CAC's o como se llamen, también están allí mencionados o considerados en su ámbito de competencia y nadie les quita nada de eso, y las Academias desde luego.

¿Entonces qué es lo que hace el punto de acuerdo?

Lo que hace el punto de acuerdo es establecer una instancia de apoyo, porque varios de los que están aquí presentes y de los que en algún momento escucharán esta discusión saben que muchas Academias han estado haciendo esfuerzos por años, y ya lo señaló el consejero Moreno, y no hemos podido concretar el asunto.

Y lo que estaba tratando de hacer este punto de acuerdo, y puse una metáfora la vez pasada, decía yo: es como si un grupo de personas quiere subir a una montaña y lo que hace este punto de acuerdo es ponerle un campamento en medio para que descanse tantito, tome agua y luego ya le siga, es apoyar. Ese es el intento.

Decía el consejero Emigdio: a condición de que ese campamento no se convierta en parque vacacional. Estamos de acuerdo, ¿eh?, y el punto de acuerdo lo resuelve, creo, ahorita veremos, y si no lo ajustamos, me parece que es fácil.

O les pongo otra metáfora. Es como un gimnasio, tú pones un gimnasio para que quienes como yo tienen un sobrepeso, pues entonces si quieres vas a hacer ejercicio, si quieres, ahí te ponen una instancia a la que tú puedes acudir, y en ese sentido, es perfectamente voluntario, no hay una pretensión de obligar a nadie.

La cuestión está de que la Intercolegial empezó a trabajar con el Ciclo de Integración y con el Ciclo Básico, en principio es porque esas profesoras y profesores empezaron a trabajar en eso e invitaron a los del Ciclo Superior para que fueran observando y se fuera constituyendo esta propuesta.

Claro, la idea es empezar por allí. ¿Por qué? Porque de todas maneras el Ciclo de Integración y el Ciclo Básico sirven al Ciclo Superior. Yo francamente no estoy de acuerdo con que sea menos el Ciclo Básico. Es fundamental, de verdad, colegas, se los digo con la experiencia de muchos años. Me decía un tío mío: “Las canas no me salieron de adorno”.

El hecho de que un profesionalista de cualquier área, un abogado, por ejemplo, tenga una amplia cultura general hace toda la diferencia con un abogado

picapleitos, que se sabe un artículo y sabe mover o maniobrar una cosa particular, y no. Un buen abogado, un abogado de primer nivel es un hombre muy culto o una mujer muy culta. Y esa orientación es la que da el Ciclo Básico: nos enseña y nos orienta a aprender toda la vida. “Aprender a aprendernos”, decían en el CCH, ¿no?, Alejandro. Esa era la primera tarea, aprender a aprender, y el Ciclo Básico está orientado con esa cosa.

Entonces nadie va a obligar a nadie. La Academia que diga: “Yo estoy en este esfuerzo, ayúdenme”, porque nosotros tenemos 16 años, hemos hecho coloquios, hemos hecho estudios cualitativos, hemos hecho estudios cuantitativos, hemos hecho comparativos de nuestro plan de estudios con 25 planes de estudios del país, y aquí estamos en estas cosas y no hemos podido regresar a terminar esa chamba. Y con la participación de muchos profesores y de profesoras de la Academia, es un trabajo de verdad muy bonito porque participaron muchas personas que tienen puntos de vista muy diferentes y que ahí estuvieron, pero no lo hemos podido concluir, y entonces necesitamos un poco de apoyo institucional, ya sea para que algunos de esos profesores que lo requieran puedan tener alguna descarga.

Aquí dice también “apoyo administrativo”, y yo confío en que eso sea en serio, porque esta propuesta originalmente estaba con la participación de la Rectoría y de la Coordinación Académica, y que en algún sentido eso tenga un reflejo de apoyo administrativo.

Cuando dice Legislativos, no es otra cosa que la gente que esté ahí y que conoce la legislación bien y los representantes del Consejo Universitario que vayan a participar en eso, pues apoyen: “Mira, te está faltando este paso”, “Este

formato hay que llenarlo”, “Esto se les sugiere”, etcétera, es una instancia de apoyo, ese es el sentido.

¿Es temporal o es permanente?

¿La Rectoría es temporal o es permanente, compañeros y compañeras? ¿El Consejo Universitario es temporal o es permanente? Pues ya lo dijeron, es permanente y es temporal. Es permanente la instancia, es temporal la participación de las personas. En ese sentido, la Intercolegial tiene que ser permanente porque el trabajo de revisión de planes de estudios es permanente.

¿Por qué no decimos: “Arrancamos ahorita, resolvemos todo y cerramos y volvemos a abrir en cinco años”? Bueno, porque cada licenciatura y cada posgrado va a caminar a su ritmo, algunos van a terminar en un semestre o en un año, otros van a empezar en un semestre o en un año y van a terminar en dos años.

¿Qué requiere eso? Pues que la instancia esté abierta permanentemente, pero la participación de las personas tiene que ser temporal, porque una vez que cerremos nuestra primera revisión de Ciencia Política, por ejemplo, pues en cinco años nos vemos para hacer otra vez la misma chamba y seguramente ahí habrá otros colegas que empujen ese esfuerzo. Entonces en ese sentido, yo creo que está resuelto y no es que alguien ahí se vaya a eternizar.

Fíjense, dice el punto tercero de la propuesta de punto de acuerdo, y no lo voy a leer todo completo, porque hace rato a lo mejor leía yo muy rápido o después que Adrián me ayudó porque se me brincó aquí la página y luego no la encontraba, pero a lo mejor es eso, pero miren, dice el punto tercero del punto de acuerdo:

“Las y los profesores mandatados por sus Academias –no es una cosa en la que las Academias estén ajenas, sino que las Academias van a mandar a profesores y profesoras— podrán dedicar una parte de su jornada de trabajo hasta por tres semestres –ahí está—, o la totalidad de su jornada de trabajo hasta por un semestre –si usted quiere que le descarguen sus tres grupos en un semestre, pero fíjense lo que dice después— a las actividades de revisión, actualización y reforma de planes de estudio comprometiéndose a presentar ante la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Universitario –que es donde empieza todo lo que dice el Reglamento—, a la Coordinación Académica –para dar cuenta de eso que le autorizaron como descarga— y a las Coordinaciones de su Colegio –por lo que corresponda— los entregables señalados en el cronograma”, que desde luego vayan a hacer. Tú pides participar en eso y dices: “Por favor, descárguenme un semestre todo y en un semestre termino esto”, y tienes que entregar eso. “Los lineamientos de este tipo de equivalencia quedan especificados en el Anexo C”, y ya quedamos que se llama “Anexo B”.

Lo que pasa es que ahí en el Anexo B dice que se puede refrendar eso. Miren, mi propuesta es la siguiente: quitemos los anexos, establezcámoslo en el punto de acuerdo, dejémoslo así como máximo un semestre por toda la carga o tres semestres carga parcial, es decir, un grupo por tres semestres que sería lo equivalente, y establezcamos un nuevo punto en donde digamos que vamos a trabajar eso por separado, lo de los lineamientos y criterios, para que eso esté bien regulado y a lo mejor no se nos vaya ninguna cosa y ahí participen con mucha precisión los Colegios.

Pero, fíjense, son los Colegios, porque a veces aquí se confunde y eso lo digo con todo respeto, a veces los coordinadores y las coordinadoras creen que son el Colegio, y no, no son el Colegio, son los coordinadores y las coordinadoras del Colegio. Entonces quitemos el anexo donde dice: criterios para aplicar esas descargas, y aprobemos el punto y agreguémoslo un punto adicional que diga: vamos a trabajar los criterios en el siguiente mes, para que esos criterios queden muy bien y los trabajamos con los Colegios. Y desde luego los Colegios incluye a las coordinadoras y al coordinador del Colegio, pero también a las Academias y en general a los Consejos y a los profesores y profesoras. Eso en cuanto a la temporalidad.

Luego, rendición de cuentas, pues ya dijimos, sí está establecido y se tiene que rendir cuentas del tiempo que estás dedicando a eso.

La autorización, el Colegio decía acá, y tiene razón la consejera Mónica Oliva, para que no se confunda porque cuando dice: "Colegio" es "Colegio", no es Coordinación del Colegio. El Colegio o el CAC o el órgano colegiado o lo que sea, pero dejémoslo para un documento aparte, quitemos entonces las referencias a los anexos y hagámoslo parte con una discusión en la que puedan estar más tranquilos y tranquilas las Coordinaciones de los Colegios y las Academias también, que la verdad es que en este sentido no han dicho gran cosa.

Y con esto termino, colegas. Miren, no es cierto que esto no se haya trabajado, ¿eh? Las compañeras de la Intercolegial visitaron los Colegios e hicieron una amplísima invitación para las Academias. En la primera de esas reuniones había como 40 profesores y profesoras de todas las Academias. Luego fueron Colegio por Colegio, antes con la doctora Hilda Margarita estuvieron allí en el CHyCS y

también ya en el tiempo de la doctora Abigail también ya estuvieron allí como en febrero del año pasado.

Entonces cuando ella dice que no se les ha convidado nada y que no sea discutido nada con ellos, pues tal vez no está tomando en cuenta eso o no lo recuerda, no lo sé. No creo que ella esté queriendo engañar a nadie, simplemente es que tal vez no lo recuerda, pero las compañeras de la Intercolegial ya estuvieron ahí y estuvo alguien de la Comisión de Asuntos Académicos también. La invitación estaba abierta y por supuesto que pudo participar o puede participar el que sea.

Cierro con una cosa, porque hace rato el consejero Portillo nos hablaba de la reglamentación y no sé qué. Desde luego, hay que atender la reglamentación, hace rato un poco también teníamos esa discusión en el otro punto.

Miren, para no ser yo, voy a invocar a un teórico del Derecho que leí hace muchos años y que se llama Gustavo Zagrebelsky, el Derecho Dúctil, y él dice que el derecho no debe ser rígido porque si es rígido se vuelve autoritario; debe ser flexible y adaptable. Y lo que tenemos que hacer es atender desde luego la certeza jurídica, respetar la ley y respetar las normas, pero al mismo tiempo ser lo suficientemente flexibles para poder atender los hechos como se están presentando. ¿Cuál es el hecho? Que no hemos podido renovar los planes de estudio.

Ahora, ¿qué pasa? Respondo directamente a la pregunta de la consejera Edith, y consejera, yo ahí sí no puedo darle una respuesta que la deje muy tranquila, porque aquí el asunto es que el punto de partida es la voluntad de los sujetos, ya sea de las Academias completas o de un grupo pequeño o incluso de una persona.

Por eso leí la entrada del artículo 6 del Reglamento para la Formulación, Aprobación y Modificación de Planes y Programas de Estudio que dice: “El personal académico en lo individual o colectivo”, y entonces perfectamente un profesor o profesora de la Academia cualquiera podría decir: “Aquí está mi propuesta de renovación de plan de estudios”. Y tiene que pasar por todo el camino que dice el Reglamento y ahí vamos a ver cómo le va con sus colegas, pero eso es otra cosa.

Entonces tiene que haber la voluntad, el punto de acuerdo no lo resuelve, el Reglamento no lo resuelve, eso está en otra cancha, pero eso lo digo con toda sinceridad para que no se confunda. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hay una moción al orador, que es una pregunta de la consejera Mónica Oliva.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Consejero Gilberto Alvide, quiero hacerte una pregunta, pero no te quise interrumpir porque si no se pierde el hilo del trabajo.

A mí me parece que esta propuesta de punto de acuerdo tiene en el fondo dos dimensiones. La primera dimensión está en los puntos de acuerdo en los numerales 1, 2, 4 y 5, y la segunda dimensión en los numerales 3 y 5.

Por un lado, estamos en la Comisión Intercolegial y asumimos que integrantes de la Comisión Intercolegial van a tener todas las condiciones para que se

pueda, digamos, atender a la necesidad de modificaciones de planes y programas de estudio, impulsar ese proceso que es la parte inicial de cumplir el Reglamento, porque el Reglamento está vigente y su Manual está vigente y se va a tener que cumplir, y cuidadito que alguien piense que como resultado de los trabajos de la Comisión Intercolegial ya vamos a tener modificaciones a planes de estudio y programas, eso no es cierto.

Pero lo que sucede, y esa es la pregunta, es que los numerales 3 y 5 no están hablando de los integrantes de la Comisión Intercolegial, porque queda suficientemente abierto que puede ser cualquier profesor.

¿Eso qué significa? Significa que en el fondo esta propuesta de punto de acuerdo tiene esas dos dimensiones. Por un lado, yo quiero garantizar que exista la Comisión Intercolegial; y por otro lado, quiero garantizar que aquellos y aquellas integrantes de la comunidad universitaria, profesorado, que busquen construir modificaciones de planes y programas de estudio tengan las condiciones para poder hacerlo. Entonces hay que explicarlo de esa manera, porque estamos hablando de dos cosas que están vinculadas, pero que son distintas.

Por un lado, tenemos a la Comisión Intercolegial y todos los elementos para que pueda funcionar la Comisión Intercolegial, y que por supuesto, claro, yo lo dije, pero hay que volverlo a decir y dejarlo muy claro, porque si no a interpretaciones vamos, pues mejor lo dejamos muy claro: es un proyecto de coordinación de acciones sistemático, permanente y transversal en la Universidad, pero por supuesto su integración es temporal, claro.

Pero también el punto tercero le permite a cualquiera que haya estado trabajando estos temas a que lo pueda hacer de una manera que pueda

concluir en algo, porque yo puedo entender lo que ha dicho el consejero Daniel Ibarra, y entonces la pregunta es: ¿Estoy comprendiendo bien esas dos dimensiones?

No se puede, consejero Daniel, y te lo digo por experiencia propia, no se puede hacer una propuesta seria de modificaciones de planes y programas de estudio completo, modificación de tu programa de estudios que impartes, claro, por supuesto es tu obligación, tienes que preparar clase todos los días, pero además antes de que empiece el semestre, pero hacer una cosa tan grande no se puede, ¿eh?, así nada más. Y por supuesto, ojalá nos esté escuchando el consejero Emigdio que debería de estar aquí, un paréntesis, que él está en contra como tú, completamente en contra, y de verdad no se puede, se requiere un impulso.

¿Entonces estoy entendiendo bien, consejero Alvide, que los puntos 3 y 5 es una dimensión y los numerales 1, 2, 4 y 5 es otra dimensión? Esa es la pregunta al orador. Gracias.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

A ver, eso me permite responder también una cosa que había dicho el consejero Portillo, y es que él solicitaba que se diga exactamente cuántas personas van a integrar esa comisión. Y me parece que está relacionado con esto mismo que está señalando me parece que de manera precisa la consejera Mónica Oliva.

Aquí voy también a leer de la exposición de motivos una parte que me parece que resuelve la pregunta: ¿por qué no hay un número preciso? Dice lo siguiente:

“...dadas las diferencias que existen entre las Academias y Colegios en cuanto a los avances en los procesos de revisión de planes y programas de estudio, y a que las horas de labor docente varían dependiendo del Colegio del que se trate, los apoyos institucionales para realizar equivalencias de docencia deberán tomar en cuenta esas diferencias y los distintos escenarios que existen en cada Colegio y Academia.

“Por esta razón, una propuesta legislativa como ésta, que pretende crear condiciones para los y las profesoras que realizan actividades de revisión de planes y programas de estudio, debe ser lo suficientemente flexible para dar cabida a la diversidad de escenarios que existen en las Academias y en los Colegios”.

Entonces no puede señalarse una cantidad específica porque depende. A lo mejor en el Colegio equis la Academia tal dice: “Yo este año no le entro a eso, porque tenemos otra cosa y lo vamos a empezar el año que entra”, y entonces esa Academia no manda representante a la Intercolegial. A lo mejor otras Academias dicen: “Nosotros sí, necesitamos meterle bien fuerte y entonces queremos estas descargas”.

Hace rato que pasó aquí la doctora Erika Álvarez decía: “Nosotros con siete descargas por un semestre tenemos”, bueno, ella ya trae esa contabilización, ya sabe, pero cada Colegio es un caso diferente, cada caso es su propio paradigma y no podemos uniformar ni generalizar, y entonces por eso no hay una definición de un número equis que conforme la Intercolegial.

Un poco en este sentido que está leyendo, me parece que bien, la consejera Mónica, y que es: aquí está el esqueleto de la instancia y aquí está la manera en cómo se llena ese espacio, esqueleto en términos de espacio, de un galerón,

de lo que yo digo es el gimnasio o el campamento. Y acá la definición de quiénes van a estar ocupándolo temporalmente, y eso en algún momento van a coincidir dos o tres Academias, en algún momento no.

En este momento en la medida en que el Ciclo Básico y el de Integración pues están trabajando de manera integral, en ese sentido no se puede... Digamos, se sabe quiénes están trabajando ahí, que por cierto estas colegas que han estado trabajando ahí por ya varios años no han pedido una descarga, y también puede ser eso, que en algún momento en alguna Academia digan: “Nosotros no necesitamos, vamos a echarle ganas y vamos a repartir el trabajo y sale así”. El chiste es que eso sea flexible para que habiendo voluntad, que es el punto de partida, si no hay voluntad de parte de los sujetos, pues no.

Ahora, puede haber voluntad y dificultades, bueno, el chiste es que esa instancia ayude a resolver ciertas dificultades, hay otras dificultades en las que se necesitan otras instancias, pero eso es como digo, otro aspecto.

No sé si con eso respondí. Gracias.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Tengo una pregunta....

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Es que si van a seguir surgiendo preguntas, preguntas y preguntas al orador.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Es que creo que es pertinente con respecto a esto que se.... No sé ahí si me la acepta el consejero Alvide.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Sí, claro.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Porque justamente creo que se está hablando del punto esencial que ha generado confusión en la propuesta y es de lo que hablaba la consejera Mónica Oliva de las dos dimensiones y creo que parte de, y no sé si llamarle oposición o duda, tiene que ver con que justamente se manejan dos dimensiones.

Una habla de la Comisión Intercolegial como una comisión de apoyo administrativo, académico, etcétera. Entonces ahí instalan a la Comisión Intercolegial en una serie de instancia que a lo mejor no tiene que saber los detalles de los planes de estudio, sino decir cómo se abordan o cómo se le debe dar seguimiento y construcción, que es un poco como entiendo tu argumentación que haces de que llevan en tu Academia seis años revisando y entonces ya tienen bastante, pero no llegan a concluir.

Para mí queda clara esa función de la Comisión Intercolegial, pero justamente el punto tercero mete otra dimensión que creo causa confusión, y no sé si lo esté entendiendo bien, pero habla de los que van a hacer las revisiones de los planes de estudio, y habla de que estos sí podrían ser por una Academia.

Y en este momento cuando expones, o sea, yo lo veía como dos instancias separadas: una, la Intercolegial que va a trabajar de manera general y que sería permanente, institucionalmente, pero con renovaciones; y la otra, los profesores que van a trabajar por un periodo muy preciso sobre una reforma de un plan.

Entonces creo que eso causa confusión y ahorita me causó más confusión porque entonces dices: “No se va a saber cuántos miembros va a haber en la Comisión Intercolegial”, y lo que más me confunde en este momento es decir: ¿Entonces también estos profesores entran a la Comisión Intercolegial?”.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Esos son.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Entonces eso se tendría que poner de manera más clara, porque una parte de lo que yo entendía era... Yo recuerdo la lista, o sea, la lista que ya se quitó y que hablaba de ciertos nombres específicos y me parecía que había proporcionalidad, a lo mejor lo mal interpreté, pero según esa lista yo veía dos de cada Colegio.

Entonces yo decía: esa es la conformación más o menos natural que se propone, dos de cada Colegio, un representante de Integración, un representante de Desarrollo Curricular y así lo entendía yo con esa precisión.

Y ahora hablamos de una comisión que sería flexible en su integración y eso tendría que estar dicho en algún punto de la propuesta de acuerdo, o sea, porque no se da esa lectura porque a lo mejor no era necesario porque se mandaba una lista de integrantes, y entonces decía: “Estos son los integrantes”. Se quita la lista de integrantes y ahora no sabemos la conformación, y eso habría que estipularlo, porque entonces a lo mejor ya no hablaríamos de las dos dimensiones sino de dos dimensiones que se colapsan a una.

A lo mejor lo dije en términos muy matemáticos, pero entonces ya el punto uno y el punto dos no tendrían por qué ser distintos, porque en el punto dos se habla de los miembros de la Comisión Intercolegial y en el punto uno se habla de los que van a elaborar los planes y programas de estudio, y yo creo que son dos funciones distintas. Yo pienso que se pueden discutir los dos porque son dos funciones distintas: apoyar a desarrollar. Es cuanto. No sé qué me tenga que decir, porque en realidad era una pregunta pues ya se hizo exposición.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

¿Puedo responder o ya no?

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sí, adelante. Usted continúe, consejero Alvide, ilustrándonos.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Lo que pasa es que son los mismos. Ahora, ahí hay unos integrantes o unas integrantes de la Comisión que no son de las Academias y que esa era la parte de los nombres que estaban en la lista y que naturalmente en algún momento desde la Coordinación Académica y desde los Colegios pues habrá que nombrar a alguien.

Por ejemplo, naturalmente el espacio de apoyo para estos trabajos ha sido el área de Desarrollo Curricular, naturalmente. Las compañeras que trabajan ahí han acompañado a varias Academias en este esfuerzo, y no ha sido suficiente porque es mucho trabajo.

Entonces como parte de esa Intercolegial, ¿a quiénes nombran como apoyo? A la Coordinación Académica... Bueno, está claro porque eso sí lo dice aquí más específicamente: el Consejo Universitario o la Comisión de Asuntos Académicos particularmente designa a uno de sus integrantes para que se incorpore, y obviamente no es para arrastrar el lápiz y hacer talacha, pero para estar ahí en términos de conexión entre la Intercolegial y lo que sucede en la Comisión y por lo tanto en el Consejo Universitario, porque tarde o temprano el trabajo de los que estén ahí integrados va a llegar tarde o temprano al Consejo Universitario.

Una vez que se termina la propuesta, como ya bien se dijo, eso no quiere decir que esa propuesta ya son automáticamente los nuevos planes de estudio. Tiene que entrar en todo el proceso de dictaminación que dice el Reglamento, y entonces eso empieza en el Consejo Universitario y termina en el Consejo Universitario. Entra la Comisión de Asuntos Académicos y en la Comisión de Asuntos Académicos reparte, regresa los dictámenes y hace todo ese trabajo hasta que tiene el punto de acuerdo y lo sube al Pleno.

Puede ser que podríamos redactar nuevamente los puntos dos y tres, pero francamente yo pienso que no es tan indispensable, pero como ustedes digan. Yo creo que ya con esta mirada podríamos ajustar alguna cosa allí para precisar estos integrantes o quién va a nombrar a alguien para la Comisión, por ejemplo, de Coordinación Académica o directamente del área de Desarrollo Curricular, y digamos que esa es la base staff que no es nombrada por las Academias sino por las instancias administrativas o de gestión. Yo lo veo de esa manera.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Una pregunta, consejero Gilberto Alvide.

Escuchando lo que dijo la consejera Monica Oliva y ahorita el consejero Portillo, pregunto: Esta Intercolegial, en lugar de una descarga, ¿por qué no ocupan el tiempo de investigación en lugar de hablar de una descarga?, porque en teoría estábamos hablando, nos lo dice el profesor Portillo en su análisis y es que en lugar de que pidan una descarga que el punto de acuerdo diga que se ocupe el tiempo de investigación.

Me pregunto yo, ¿realmente nos da la vida para la parte investigadora, ahora la Intercolegial, y aunque nos deje un grupo o no nos deje ningún grupo, realmente se puede?, porque el hablar de un apoyo pues es entrarles a los planes, a esta parte que yo entiendo como recargar a la Academia y decir: “Te apoyo”, pero no creo que nada más sea “te apoyo” y ya, le tiene que entrar al trabajo. Y sería importante que en lugar de hablar de una descarga académica sea ocupar el tiempo de investigación de los profesores y que en sus informes que den, no sé cómo se trabaje, en lugar de la descarga pues ocupen su tiempo de investigación, como lo dice su contrato laboral que son profesores de tiempo completo e investigadores, se ocupe en eso. Digo, me gustaría de igual manera hacer esta propuesta y que de igual manera la tomen.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Respondo brevemente.

Mire, consejera Edith, a mí me parece que la propuesta es lógica en lo que se está diciendo, nada más que hay una cuestión. La mayor parte de las personas que han participado en estos trabajos no han solicitado en este momento

ninguna descarga docente, y podríamos considerar que esas personas están recargándose en otras actividades de su labor como personal académico probablemente, que lo ve como parte de su investigación, que le gustan los estudios educativos y eso es muy probablemente.

Pero lo que quiero decir que eso no ha sido suficiente para quienes trabajan de ese modo, de tal manera que para que otras personas se incorporen y que digan: “Mi investigación es de objetos matemáticos o alguna cosa así, y eso yo lo sigo haciendo porque estoy en el SNI y porque tengo que publicar esto”, en fin, no sé qué, a lo mejor esas personas sí se incorporan.

Y la otra razón, por eso yo hablaba esto del Derecho Dúctil, porque, miren, las actividades de los docentes y un poco en referencia esto que decía Daniel, y que a mí me parece que tiene que ver con un profundo desconocimiento de cómo es el mercado académico. Si compararan lo que gana un profesor de tiempo completo con todos los “tortibonos”, como le dicen allá mismo, en la UAM o en la UNAM, pues se darían cuenta de que nosotros estamos muy castigados, y además los...

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuauhtepac-Estudiante). -
(Inaudible)

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

La UNITEC no es una universidad pública, es un negocio y esos negocios pues viven de explotar a sus trabajadores. Estaba yo refiriendo a universidades públicas, la UNAM, concretamente la UAM, por ejemplo, e incluso las universidades estatales.

Esto viene a cuenta por la cuestión siguiente, porque yo decía, efectivamente aquí una de las políticas iniciales que yo no la cuestiono, a mí me parece que está bien, es que todo el personal académico tiene un solo y único escalafón. Hace unos años algún profesor decía: “Es que la Constitución dice en el artículo 3º que las condiciones deben ser de ingreso, permanencia y promoción, y aquí nos está faltando la parte de la promoción”, un poco pensando en que se debe diferenciar, en fin, el que aporta tal cosa debería ganar más o menos, lo que sea.

En nuestra Universidad se pensó desde el principio: un salario digno para todos, para que no tengan que andar perdiendo tiempo buscando sus complementos o sus “tortibonos”, como les dicen en la UAM, y no digo nada malo porque ellos así lo dicen jocosamente o lo decían en su momento.

Entonces el tema es que la única cosa que está en este momento regulada de ese trabajo docente para... iba a decir, fiscalizarlo, pero digamos, para revisarlo y controlarlo son las clases, todo lo demás no. Incluso en las clases están pendientes todos los sistemas de evaluación de opinión de los estudiantes, del profesor cómo está trabajando o cómo da sus clases y eso, una evaluación de eso no hay, pero sí se controlan hasta cierto punto las horas de clases: “Usted tiene tantas horas y tiene que ir”, y algunos dicen que no cumplen, bueno, pues hay que reportarlos por escrito y decir: “Aquí está faltando esta persona”. Y las otras actividades es muy jabonoso cómo se controla, entonces por eso es difícil eso que se dice.

Teóricamente podría ser y de hecho creo que es porque todas esas colegas que trabajan sin haber solicitado una descarga ya por varios años y que trabajan

mucho, desde luego es tiempo de la Universidad que le dedican a eso y podríamos decir, a lo mejor eso es su investigación, no lo sé, a lo mejor.

A lo mejor es todavía más su aportación porque además de eso hacen investigación de otra cosa, no lo sé, pero no tenemos los elementos para controlar eso en este momento, ojalá que después sí. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Quien considere que el tema está suficientemente discutido levante su mano. Ocho votos a favor. Quien considere que el tema no está suficientemente discutido. Tres votos en contra. Abstenciones. Una abstención. El tema se da por suficientemente discutido.

Ahora nos vamos encaminado hacia lo último, hacia las correcciones y adiciones que se puedan hacer a la propuesta de punto de acuerdo.

Consejero Portillo, fraternalmente le llamo la atención para que ponga atención, porque usted es el mayor interesado en que se corrija esta propuesta de punto de acuerdo.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Pero que esté de acuerdo quien está proponiendo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sí. No puede estar el consejero Gilberto, pero sí él lo quiere meter a votación, pues también está en todo su derecho. Consejero Francisco Portillo, adelante.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). –

Que se dé tiempo para escribir las propuestas o las propuestas de modificaciones.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Cinco minutos para que revisen.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

¿Tan poquito?

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Les doy cinco y de todas formas se toman los diez minutos.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Es que de los insumos que recibimos se van generando alternativas de redacción.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

De todas formas se les da cinco y a veces toman hasta diez y por eso les... Porque si les doy 10 se toman 15 o 20 minutos entonces mejor cinco y se toman 10. Consejera Mónica, ¿iba a comentar algo? Adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). –

Yo ya tengo unas propuestas de punto de acuerdo, entonces a mí me gustaría pasárselas al consejero Alvide y también para que las vean. Yo por eso voté que

no estaba suficientemente discutido, porque de una vez aclaro a este Pleno que asumiendo lo que se dijo de 1, 2, 4 y 5, 3 y 5 de los acuerdos que están propuestos, tengo dos preocupaciones y una de ellas es justamente el personal que no es profesorado para la Intercolegial, como si pudieran estar permanentemente en la Intercolegial, me parece que no, y me refiero particularmente Desarrollo Curricular

Y por el otro lado, el asunto, y ya lo discutiremos Gilberto y yo, del Derecho Dúctil. Y la propuesta de Gilberto con la que no estoy de acuerdo de que se elimine el Anexo B, porque no creo que dé tiempo para construir esos criterios y va a quedar muy volando. Aquí la tengo, la pasaré a que la vean primero y luego la paso a la mesa. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Se les va a dar un receso de 10 minutos para que puedan hacer las correcciones. Sí, consejero Daniel.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Una moción nada más. Se cumplieron las dos horas desde hace 21 minutos, entonces sólo les pediría un poquito más de celeridad en el proceso, por favor. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sí, Daniel. Son 7:20, a las 7 y media regresamos. Gracias.

Receso de 15 minutos

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hemos regresado del receso. Les preguntaría a los proponentes, que son tres, si ya lo tienen y cómo lo van a pasar.

Primero, como es propuesta única, hay una propuesta de nosotros los consejeros estudiantes respecto a la propuesta de punto de acuerdo, y la va a explicar la consejera Edith Tlahuize.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuautepec-Estudiante). -

A inquietud de los tres consejeros, tanto Flor, como Daniel y una servidora, después se unió Adrián, nuestra inquietud prácticamente era lo que estuvimos preguntándole al profesor Gilberto Alvide, y nosotros en la parte del punto de acuerdo donde habla de la descarga académica o la equivalencia que puede haber en cuestión de las descargas, nosotros hicimos exactamente ahí una propuesta. Yo creo que se contraponen una con la otra, por lo tanto solicitamos que el punto de acuerdo no sea votado en general y que sea votado punto por punto y aquí sea una propuesta contra la otra, a menos de que el profesor Gilberto diga: “Podemos modificar”, o se pueden unificar a modo de que ambas propuestas sean un beneficio para la comunidad universitaria, en este caso para nosotros como estudiantes.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Voy a leer la propuesta de los estudiantes:

“Que los profesores que quieran pertenecer a la Intercolegial para la actualización del Programa de Integración del Ciclo Básico y en un lapso no

mayor de un año y medio se integre al trabajo de Ciclo Superior, al solicitar la descarga académica esta sea equivalente al tiempo que dedican a la investigación.

“En caso de que haya profesores que tengan un proceso de investigación comprobable se les otorgue la descarga académica, y que la Coordinación Académica y el Consejo Académico del Colegio, CAC, sea quien corrobore la información que otorgue el docente para la investigación que está realizado”. Esta es nuestra propuesta.

Y ahora la propuesta de los consejeros académicos respecto a su propuesta y modificación que hicieron. Adelante, consejero Gilberto, Mónica o Portillo, o sé cuál de los tres vaya a hablar. Consejero Gilberto, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Lo que hicimos fue recoger las ideas que se estuvieron debatiendo en las últimas dos horas, y como habíamos dicho la idea es retirar los Anexos. La principal cuestión aquí es que los criterios para otorgar y autorizar esas equivalencias sería un segundo producto legislativo que deberíamos estar entregando en 15 días, y para abrir ese espacio con las Coordinaciones de los Colegios, los criterios para la elaboración de esa propuesta lo que vamos a hacer es convocar a las Coordinaciones de los Colegios.

Yo creo que con el piso que hay y el diálogo con las Coordinaciones no va a haber problema en llegar a ese acuerdo, en el sentido de que esas descargas tengan que pasar forzosamente por una autorización de las Coordinaciones o los Colegios y de los Consejos Académicos de Colegio. No es una cuestión ni

automática ni suelta, estará asociada a un cronograma y a unos entregables que estén comprometidos en tiempos muy bien definidos.

Entonces en función de eso se modificaron los acuerdos y voy a proceder a darles lectura y ya son los puntos de acuerdo:

“Primero. El Pleno del Consejo Universitario asume que es una prioridad institucional y tarea permanente la revisión integral de los planes y programas de estudio, por lo que se reconoce a la Comisión Intercolegial para la Revisión, Actualización y/o Reforma de los Planes y Programas de Estudio (Comisión Intercolegial en adelante) como una instancia institucional de apoyo académico, administrativo, legislativo, técnico y de gestión para las labores que realizan profesoras y profesores en materia de revisión de planes y programas de estudio.

“La Comisión no implica la creación de estructura académica universitaria, sino un proyecto de trabajo y apoyo académico transversal, sistemático y permanente de coordinación de acciones.

“La participación en la Comisión será voluntaria por un plazo máximo de dos años sin posibilidad de ratificación por un periodo inmediato, ni en más de dos ocasiones.

“Segundo. La Comisión Intercolegial se conformará:

“A) Por personal académico que mandaten las Academias,

“B) Un integrante de la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Universitario,

“C) Un integrante de las Coordinaciones de Colegio, y

“D) Un integrante de la Coordinación Académica.

“Tercero. El Pleno del Consejo Universitario mandata a los Colegios, a los Consejos Académicos de Colegio y a las Coordinaciones de Colegio, a que a partir del semestre 2025-II las actividades que realizan las y los profesores que participan en la Comisión Intercolegial sean equivalentes a las labores de docencia, de conformidad con los criterios que se definan para ello, a fin de garantizar que las y los integrantes de la Comisión Intercolegial cuenten con las condiciones adecuadas para cumplir sus compromisos.

“Cuarto. Con el objetivo de lograr una revisión, actualización y/o reforma articulada e integral de los planes y programas de estudio y para determinar la integración de la Comisión Intercolegial, el Pleno del Consejo Universitario instruye a la Coordinación Académica y a las Coordinaciones de Colegio correspondientes reconozcan institucionalmente las labores que profesoras y profesores realizan en esta materia de acuerdo a los criterios establecidos para el efecto. Esto supone que por solicitud expresa de las Academias dirigida a las Coordinaciones de Colegio, a los Consejos Académicos de Colegio y a la Coordinación Académica, se contemplen las actividades realizadas por profesoras y profesores en materia de revisión de planes y programas como actividades de servicio a la comunidad, mismas que serán consideradas como equivalentes a las funciones del personal académico establecidas en el Título Tercero del Estatuto del Personal Académico.

“Con la finalidad de dar cumplimiento al Título Octavo, Capítulo II, del citado Estatuto, las y los profesores mandatados por sus Academias podrán dedicar una parte de su jornada de trabajo hasta por tres semestres, o la totalidad de su jornada de trabajo hasta por un semestre a las actividades de revisión, actualización y reforma de planes de estudio, comprometiéndose a presentar

ante la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Universitario, a la Coordinación Académica y a las Coordinaciones de su Colegio los entregables señalados en el cronograma que para tal efecto presenten al inicio de sus actividades en la Comisión Intercolegial.

“Quinto. La Coordinación Académica garantizará que los grupos que son atendidos por el personal académico que tendrá derecho y equivalencia por sus labores de revisión en la Comisión Intercolegial serán atendidos adecuadamente.

“Sexto. Se mandata a las comisiones permanentes del Consejo Universitario a formar un grupo de trabajo que presente al Pleno del máximo órgano de gobierno los criterios para el funcionamiento de la Comisión Intercolegial, en un plazo máximo de 15 días hábiles contados a partir del día siguiente de la publicación de los presentes acuerdos. Para este efecto, el grupo de trabajo deberá convocar a las Coordinaciones de Colegio a participar.

“Séptimo. Se mantiene vigente en todos sus términos la observancia estricta del Reglamento para la Formulación, Aprobación y Modificación de Planes y Programas de Estudios y su Manual.

“Octavo. El presente acuerdo entrará en vigor el día siguiente a la publicación en los medios oficiales institucionales de la Universidad, incluido InfoUACM y redes sociales institucionales”.

Según nosotros, eso recoge la mayoría de lo que aquí se discutió y el espíritu de lo que se pretende.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiente). -

Sigue el consejero Manuel y después la consejera Edith.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

Sólo un pequeño detalle. Se mandata mucho aquí y eso me choca. Las Academias no andan en la onda de mandar, ¿por qué no decir: “la Academia designa a un profesor o profesora”, suena más bonito.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No le pusimos “mandata”.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

Pusieron “mandata” varias veces con las Academias y profesores.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Con las Academias.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

Bueno, yo digo pues. Es mi punto.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuautepec-Estudiante). -

¿Qué comisiones, perdón?

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

A todas.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

¿Todas?

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Sí.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

No. Edith, ahorita te digo.

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

En el punto segundo o tercero, no sé.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

En el tercero dice: “mandata”.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

¿Qué proponer ahí? El inciso A)

MANUEL FERNÁNDEZ VILLANUEVA MEDINA (Tezonco-Académico). -

“Designa”. Está gacho, sí.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Allá abajo también tiene otro, en el tercero, “mandata a los colegios”.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

“Designa”.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No. Ahí no se designa. Tampoco es: “se instruye”. Es: “solicita”.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

“Ordena”.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

“Solicita”. Está bien “solicita”, instruimos a los que dependen de nosotros y a nosotros mismos, yo digo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Este es el nuevo numeral.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Sí. Los nuevos acuerdos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

El otro ya no queda.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Ya no. La idea aquí es que estamos quitando el Anexo B, y ese en lugar de aprobarlo en este momento, lo vamos a tomar para dialogar con las

Coordinaciones de Colegio y que tengan la tranquilidad de que la parte que les corresponde en cuanto a la autorización o no, porque eso no quiere decir que a fuerza tengan que descargar, si ellos dicen: “No descargamos nada”, pues entonces no, pero la coordinadora del Colegio de Ciencia y Tecnología pasó por aquí hace un rato y dijo: “Sí hace falta, y yo con siete grupos el próximo semestre salgo”.

Entonces hablaremos con la coordinadora de CHyCS e, insisto, los criterios dejan o deben dejar establecido que eso es decisión del CAC y de la Coordinación en lo que corresponde a sus atribuciones, por supuesto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Portillo y después el consejero Daniel.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Primero es una observación que se puede corregir rápido. En el punto dos cuando habla de los Colegios, sería bueno escribir de cada uno de los Colegios. Faltaría poner eso: “de cada uno de los Colegios”.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Está bien.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

El segundo tiene que ver con la propuesta que hacen Edith y Adrián, en el sentido de que ellos dicen que se pueda hacer por horas de investigación. Creo que eso, salvo lo que digan los demás proponentes, se podría poner

justamente donde dice: “equivalentes a docentes” en la propuesta original, creo que es el punto cuatro se podría poner. Y me gustó la redacción que hicieron “equivalentes a investigación, o en su caso docencia”, o sea, hicieron una redacción muy específica y esa se podría poner ahí si no hay inconveniente entre los otros dos participantes de la construcción de este punto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Edith y después Daniel.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepac-Estudiante). -

Precisamente en el punto cuatro donde la redacción dice: “las y los profesores designados por su Academia podrán dedicar una parte de su jornada de trabajo hasta por tres semestres”. Ahí es donde entraría la parte de la propuesta de nosotros, de que en lugar de que sea una jornada de trabajo hasta por tres semestres en su totalidad, que en lugar de la equivalencia sea por el trabajo de investigación; y en caso de que sean profesores que hagan investigación y que tengan artículos que publicar, etcétera, sean comprobados y que se les otorgue la descarga, porque también es ilógico que quieran hacer todo a la vez, eso es imposible, y esa es la parte que nosotros metimos como propuesta. No sé qué les parezca, si es a partir de ese punto, entonces sería la propuesta de nosotros.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Daniel.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Aquí en la cuestión de las descargas y más cuando hablamos de las comisiones, creo que es poner candados, porque no se puede disponer de que algún coordinador diga: “Ahora elijo a esta persona y a esta no”, porque aquí no es cuestión ni de nepotismo ni nada de eso, sino las personas deben de tener una cuestión comprobable, que sea una labor ilustre y que no nada más digan: “Ahora qué hago para que me paguen y hacer el menos trabajo que pueda hacer”.

La cuestión es, si hiciste un buen trabajo e hiciste una buena labor, está bien, puedes hacer esta descarga, pero demuéstalo, porque es como si a un niño le dicen: “Cámbiame mi Play Station por un Xbox”, y resulta que el niño reprobó. ¿Cómo quieren que se le dé a un niño que reprueba un Exwan cuando ni paso el año? O sea, no se puede premiar a personas que no hacen su labor, y hay que poner buenos candados para que no se haga esto. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue la consejera Mónica Oliva y después el consejero Gilberto Alvide.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo creo que el comentario de Daniel no es lo que estamos poniendo. Está muy claro que las Coordinaciones de Colegio van a nombrar personal de las Coordinaciones, estamos hablando de personal administrativo, es para cerrar la pinza. Eso está en el punto dos y dice: “Un integrante de las Coordinaciones de Colegio”. No está sujeto a la decisión de las Coordinaciones de Colegio qué profesores y profesoras van por Academias, no está sujeto ni a las

Coordinaciones ni al Consejo Académico de Colegio, de ninguna manera, no tendría por qué de hecho.

Entonces las Coordinaciones de Colegio mandan a alguien, un integrante de la Coordinación Académica, un integrante de la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Universitario y las Academias, y ojo, las Academias. Hay muchas Academias. El EPA no puede ir en contra de lo que dice el Estatuto General Orgánico, porque el Estatuto General Orgánico es superior al EPA en términos jerárquicos normativos. Son Academias por plantel y no una Academia. Está viciado el Estatuto de Personal Académico, son Academias, muchas Academias. Y el proyecto de la UACM habla de eso, de muchos grupos académicos, de eso se trata, interdisciplinarios. Eso sería lo primero.

Me parece que lo que se está pretendiendo con la propuesta de las y los consejeros estudiantes es algo que va a ser muy difícil de realizarse, porque sí es complicado y eso está probado es parte de los problemas del EPA, justamente el asunto es movilidad y equivalencias donde en efecto se tendría que haber regulado, porque hay otras cosas que no tendrían por qué regularse como, por ejemplo, la vida académica, eso no tendría por qué regularse.

Entonces está muy complicado hacer el cambio en términos de la investigación, porque a nosotros nos piden una cantidad de horas de investigación que no es la cantidad de horas de docencia, entonces cuidado con eso, porque de hecho nosotros para dar docencia, investigamos. Nosotros para dar docencia, investigamos, claro, por supuesto. Consejera, tú piensas que no, yo pienso que sí y te lo sostengo, porque no se puede impartir docencia si no se investiga, así de sencillo. No eres un perico, con el debido respeto a los pericos, no estás repitiendo cosas; estás comprendiendo y estudiando cosas para poderlas

compartir en el proceso de enseñanza-aprendizaje, y por eso somos profesores-investigadores.

Entonces en la propuesta de consejeros estudiantes y de consejeras estudiantes lo que parece es que... O sea, no debe ser docencia, debe ser investigación para des clases y tu parte de investigación la cumplas en la Comisión Intercolegial. Eso es un poco como la propuesta, y eso no es tan fácil de que se pueda realizar. Y una de las cuestiones por las cuales no es tan sencillo es que eso va a suceder cuando en efecto los procesos de investigación correspondan a los términos de construcción de planes y programas de estudio. Sin embargo, las y los profesores de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México tenemos libertad de investigación y eso lo dice el 3º constitucional y lo dice toda la legislación universitaria.

Entonces si no quieren que funcione la Comisión Intercolegial, pues pongamos el vínculo a la investigación porque ningún profesor que no esté dedicado a esos procesos de enseñanza-aprendizaje, aunque se burlen por ahí enfrente, si no se quiere, pues entonces pongámoslo con relación a la investigación, pero la gente no lo va a hacer.

Las y los profesores que no estén vinculados a investigación pedagógica no lo van a hacer. ¿Por qué? Porque tienen otros términos de investigación y además eso es libre, porque afortunadamente en esta Universidad hay suficiente pluralidad para que la investigación sea una decisión de la persona que la lleva a cabo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Aprovecharía que estamos en esa parte de la pantalla, Vale, por favor.

Yo creo, si está de acuerdo la consejera Mónica Oliva, que podemos atender esta propuesta del consejero Portillo en el inciso C: un integrante de cada una de las Coordinaciones de Colegio, o sea, no es uno por las tres Coordinaciones, sino uno por cada una. Creo que eso está bien.

Ahora, lo que yo quisiera por supuesto es entender bien cómo es la propuesta de los consejeros estudiantes y cómo ingresaría allí.

La verdad quiero decirles, yo quiero verla para ver si cambio de opinión, pero mire, colegas, no va a haber una fila, se los digo de verdad, no va a haber una fila de personas que se quieran integrar a este trabajo. La mayor parte de los colegas dicen: “¿Por qué me voy a meter en eso? Yo voy a dar mis clases y ya”, y no tienen que dar cuenta de investigación y no tienen que dar cuenta de nada.

Muchos de los que están en el SNI pues desde luego que hacen un trabajo muy importante y muy destacado, e incluso colegas que no están en el SNI, uno de los colegas de ahí de la Academia el otro día estábamos viendo que no está en el SNI y tiene 200 citas de tesis de doctorado en Europa. Y el otro día se estaba quejando de que la Comisión del Comité de Sabático le estaba regateando de por qué nada más estaba queriendo comprometer un artículo publicado, no terminado, sino publicado en una revista de primer nivel. Dice: “Oiga, es que en 30 cuartillas yo tengo que investigar un montón”. Y a ese tipo de gente nos estamos refiriendo, que es gente que está haciendo su trabajo, muchos colegas, muchos profesores. Y la verdad es que hagan o no hagan investigación,

con ese nivel no hay mucha gente que además quiera echarse estas chambas que son más bien de gestión académico-administrativa.

El ejemplo más claro está en el cierre que tuvimos el 31 de marzo, y esto no es información oficial o ya cerrada, ojalá que haya sido de otro modo, pero hasta donde nos enteramos había dos profesores más que se habían subido de candidatos al Consejo Universitario dos de seis que necesitábamos.

Entonces no va a haber una fila para gente que quiera entrar a la Intercolegial para que le quiten una materia y se dedique a hacer un trabajo que de veras es mucho trabajo. Y si ustedes quieren pongámoslo en donde lo quieren colocar para que yo lo pueda ver, pero en principio pienso que es muy difícil que jale así como lo están ustedes diciendo. No funciona desafortunadamente así la cosa. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Ahí está Gilberto, nuevamente, y se incluiría en el cuarto donde dice: “Capítulo segundo del Estatuto citado”, y ahí va la propuesta de los estudiantes y creo que se sustituye por lo que resto que es: “Los profesores designados por sus Academias podrán dedicar una parte de su jornada de trabajo hasta por tres semestres o la totalidad de su jornada de trabajo hasta por un semestre”. Todo eso es lo que se va a sustituir por la propuesta.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Ahí dice, ¿no?, Daniel, qué es con lo que se van a comprometer y en cuánto tiempo y con qué calidad.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Donde nosotros hablamos es la parte de la equivalencia en lugar de que sea una equivalencia de descarga de cursos que sea en el tiempo equivalente al tiempo de investigación.

Y exactamente lo que usted acaba de decir es muy importante, porque así como no va a haber una fila de profesores y de los profesores que manifiesta que están interesados, es precisamente a estos profesores se les va a dar la descarga, y no nos estamos metiendo en decir: “o es investigación o es Intercolegial”, y no.

A estos profesores que realmente hacen su trabajo y a lo que vienen a esta institución es a trabajar y a demostrar para qué fueron contratados, es a los profesores que también se les dé esa descarga, y es contemplado lo que usted pone ahí, que dependiendo de la jornada de trabajo, hasta por tres meses o en la totalidad siendo un semestre.

Eso no lo estamos quitando, pero que simplemente sí sea comprobable que estos profesores sean profesores-investigadores, y no profesores, como lo que menciona la profesora Monica, que son investigadores de materia en donde hay un profesor que se dedica nada más a poner diapositivas y me las lee y dice: “Esa es mi investigación”, y al siguiente semestre es la misma. Perdón, eso no es investigación. Son profesores que con contratados con una investigación, pero lo que usted manifiesta...

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Ese profesor no va a querer a entrar a hacer la chamba...

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

¡Ah!, bueno.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Ese profesor no. Pero está mejor así como dices, lo que vamos a hacer es desincentivar a quienes sí quieren...

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

A quienes quieren trabajar.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Sí. Ese profesor no va a querer.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejera Mónica Oliva, adelante.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo quiero hacer una aclaración al Pleno, porque lo que dice la consejera Edith no fue lo que yo dije. Yo lo que dije es que cuando uno da clases, investiga; yo no estoy diciendo que es lo único de investigación que se hace, no estamos hablando de lo mismo.

Estoy diciendo que una persona que toma en serio la docencia investiga e investiga en serio y se actualiza. Y no estoy diciendo que la investigación como profesor-investigador o profesora-investigadora sea lo único que haces, y para eso pues tenemos que entregar nuestras investigaciones y estamos en grupos

de investigación, son cosas distintas. Entonces yo no dije eso y que quede claro en el Pleno.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Fíjese cómo me habla, porque le voy a contestar...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Yo no dije eso y que quede claro. Yo no dije eso y que quede claro.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Vamos fijándonos cómo nos hablamos, con respeto.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Mesa, mesa, por favor. Yo estoy hablando con respeto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Que no se haga diálogo, por favor.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Pero no lo está haciendo.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Mesa, por favor, yo estoy hablando con respeto y no se vale decir y poner en la boca de un consejero o consejera lo que no se dice. Entonces escucha,

consejera Edith, porque a ti nadie te interrumpe. Escucha, escucha. Y no estar de acuerdo no es una falta de respeto.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

No me alce la voz, consejera...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No estar de acuerdo no es una falta de respeto. Y te estoy alzando la voz porque me estás interrumpiendo en el uso de la voz, así de sencillo.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Fíjese cómo me habla.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No. La que se debe fijar eres tú. Mesa, por favor. El 58, por favor.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Exactamente, a las dos.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

A ti.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

A las dos.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Y una cosa más. Me parece que en la primera propuesta de los estudiantes hay una equivocación, en el sentido de que se dice, o sea, al parecer la Intercolegial implica una actualización del Programa de Integración como *per se* del Ciclo Básico, que no sólo hay un Ciclo Básico, hay tres Ciclos Básicos en el fondo, uno por cada Colegio, y en un lapso no mayor de un año y medio se integran al trabajo del Ciclo Superior. Eso lo que está haciendo es una conceptualización fragmentada de los planes y programas de estudio, por ejemplo, respecto de licenciaturas y de ingenierías.

Entonces por un lado están los planes y programas de estudio de los Ciclos Básicos, y los Ciclos Básicos forman parte de los Ciclos Superiores... Más bien, los Ciclos Básicos más los Ciclos Superiores son las licenciaturas y las ingenierías, por tanto la división es innecesaria y el Programa de Integración es otra cosa.

Entonces claro que hay un programa de estudio del Programa de Integración, y otra cosa es la licenciatura o la ingeniería que está formada por el Ciclo Básico del Colegio que corresponde y el Ciclo Superior de la licenciatura e ingeniería específica, y esa separación de que un año y medio y que regresen no se entiende.

Entonces yo lo que creo en todo caso es que esa primera parte se tendría que rescatar traducida de otra manera, para que se ubicara que la Comisión Intercolegial tiene que trabajar de manera integral el Programa de Integración y cómo se conforman las licenciaturas y las ingenierías.

Esa sería mi propuesta.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Francisco Portillo.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo quiero aclarar algo porque creo que se está haciendo demasiada polémica. Creo que la mayoría de los puntos de la propuesta de los estudiantes ya están contemplados en la propuesta que se presenta, o sea, la propuesta que se presenta ya va a cubrir todos los ciclos y no es necesario decirlo, porque no habla de ciclos, habla de revisión de planes de estudio, entonces digamos que la primera parte vendría sobrando.

Yo lo que decía que se podía retomar era justamente esta redacción, que no me parece del todo incorrecta, me parece que se puede tomar y es que se diga que es equivalente al tiempo que dedican a la investigación. Aquí yo sé que hay problemáticas de cómo medir la investigación, y además no se cierra la puerta ahí, dice: “O en caso de que haya profesores”, o sea, dice: si hay profesores que tengan un proceso de investigación comprobable, entonces viene lo segundo, que se otorgue la descarga académica.

Entonces yo lo que propongo es tomar esa parte que dice: “Sea equivalente al tiempo que dedican a la investigación y en caso...”, y se deje la otra opción: “o a docencia en caso de que haya profesores que tengan un proceso de integración comprobable”. Y si ponemos esa frase en lugar de que automáticamente van a docencia, podemos dar la posibilidad de que también se les tome como tiempo de investigación.

Ahora, yo diría que eso no es del todo malo porque ha sido una polémica luego que se desata en las Academias y yo he oído esos comentarios: “Es que este

profesor no hace investigación”. ¿Por qué se dice eso? Porque en realidad es muy difícil comprobar la investigación, y de hecho ahí se tendría que trabajar más en cómo lograr que se compruebe un trabajo de investigación.

Esta sería una manera en que digan: “A lo mejor no estoy haciendo investigación, pero puedo participar aquí y se toma dentro de mis horas de investigación”. Entonces por eso no se me hace tan fuera de lugar la propuesta, si se incluye esa parte justamente en el artículo 4º o 3º, que era el que se está discutiendo, esa parte. La otra yo creo que está atendida.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Alejandro Moreno y después el consejero Daniel.

ALEJANDRO MORENO CORZO (Del Valle-Académico). -

Yo creo que se tiene que votar una contra la otra, porque me parece que efectivamente este es el mejor camino a que no funcione la Comisión Intercolegial, a que ningún profesor se integre a coordinar los trabajos designado por sus Academias.

Y no quiero dejar de señalar estos ataques sistemáticos a la labor de los profesores-investigadores aquí en la Universidad en el sentido de que no trabajamos, en el sentido de que cobramos mucho y no está justificado lo que cobramos, cuando esta Universidad tiene una producción científica y académica enorme y que es comprobable en cada momento en la influencia cultural, social y en la enorme cantidad de publicaciones que hacemos los profesores. Y someterlo a eso de la investigación comprobable, si yo estoy haciendo una investigación que llevo años trabajando en ella, ¿cómo la

compruebo?, ¿frente a un jurado o frente a quién? ¿Frente a mi Academia?
¿Cómo la compruebo? ¿Con qué entregables, por ejemplo?

A mí me parece que este es el mejor camino a que fracase esta iniciativa y esta iniciativa se presentó originalmente precisamente para que hubiera las condiciones de avanzar en la revisión de los planes y programas de estudio.

Entonces mi solicitud no es que se integre, para nada, sino que se vote una contra la otra. Claro que están en todo su derecho, pero me parece que esas posiciones de descalificación del trabajo de los profesores-investigadores, que sistemáticamente se hacen en todos los foros de la Universidad, no tienen lugar, y me parece muy grave.

Me parece que más bien es como una visión de descalificación a partir de... Bueno, yo no quiero interpretarlo, pero que revisen el trabajo de los profesores-investigadores de la UACM y todo lo que tenemos que trabajar. Como bien dice la profesora Mónica Oliva, todas nuestras clases están sustentadas en muchas horas de investigación y de preparación, no llegamos a repetir autores ni a improvisar, por ejemplo. Y encima de eso escribimos, y encima de eso ubicamos, y encima de eso participamos en nuestros órganos de gobierno de aquí. Todos nosotros estamos acostumbrados al sobreesfuerzo y a dar mucho más de lo que se nos pide y creo que eso es incuestionable.

Tan solo en el caso de este órgano colegiado, pero en todos los órganos colegiados de la Universidad, y ese es un gran aporte a nuestra sociedad. Sostener una universidad libre como la UACM no es cualquier cosa y requiere un compromiso que va mucho más allá de nuestras ocho horas laborales.

Entonces yo no acepto esas descalificaciones, yo no acepto ese sistemático estar golpeteando a los maestros en el sentido de que somos flojos, de que no

trabajamos, de que no nos merecemos los salarios que tenemos y demás. Y además, todo aderezado con muchas mentiras de que somos los mejor pagados del país, por ejemplo, lo que es absolutamente falso; y de que las condiciones que tenemos son inmejorables. Que comparen nuestras condiciones con las de otras universidades públicas como la Autónoma Metropolitana y como la UNAM para ver si es verdad que nosotros somos privilegiados. Yo no lo acepto. Y solicitaría en dado caso que se vote una contra la otra. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Daniel.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Aquí una cuestión. La UNAM es el número uno del país. ¿La UACM qué lugar tiene?

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

(Inaudible)

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Ahí está. No es posible comparar una escuela contra otra naturalmente. Y yo puedo decir que desde el día uno no tuve maestros en mi primer día, puedo decir que en mi Universidad de donde vine y que estudié preparatoria y universidad y que es la UNITEC, nada más tuve tres maestros malos en todo

ese tiempo; en la UACM, 25 y de esos 25 vine y levanté las actas, y afortunadamente en algunos sí se pudo hacer algo y en otros no.

Y ahora también hago un énfasis en que hay profesores muy buenos, como el profesor Javier Becerra Camacho, quien se dedica a hacer lo que es el curso de Integración en Cuauhtepac. Es una de las personas que se encarga de hacer las mallas horarias e incluso puedo decir que yo tuve clase de las siete de la mañana a las siete de la noche y era a la única persona que veía desde la mañana hasta en la noche, e incluso dando dos grupos de los que tenía que dar y aparte sus grupos de talleres.

Y entonces yo creo, como dijo el profesor Alvide, serán a ellos, a los profesores de que verdad trabajan, quienes se van a motivar en hacerlo, porque hay buenos maestros, hay maestros que se dedican a la investigación, que van a la UNAM y que como es su alma mater tienen la posibilidad de hacer investigación allá, y quienes no solamente hacen investigación en la UNAM que se van a Europa y hacen también más investigación.

La investigación puede ser comprobable, y como mencionaba la consejera Edith, podemos observar esa investigación en las clases, pero también podemos ver que algunos profesores incluso tienen en el mercado negro documentos que los van repite y repite e incluso las tareas. Y esas tareas se venden en el mercado negro y todos los estudiantes lo saben, porque como se repiten pues nada más es cuestión de contactar a una persona y comprársela, y eso es lo que muchos hacen. Y no sé si decir el descaro de que algunos lo publiquen en Facebook y que te dicen: “Te hacemos las tareas y demás”, porque ellos lo tienen.

Y yo creo que deberíamos de poner esta cuestión que muchos profesores tienen y más ahora que se está desarrollando la Inteligencia Artificial, que es el que se vea cuál es la copia, porque si van a hacer esta cuestión de los estudios de la mejora de los programas, también hay que ver que no estén copiando a los del Poli o a los de la UNAM o de otro lado y que hagan: copia y pega. Es verificar que esos resultados no son iguales a los de los otros, porque no vaya a ser que también se vean cosas como lo que pasó con las tesis de algunos magistrados, que dejan mucho que desear. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

En función de eso, nada más le preguntaría al consejero Gilberto Alvide: ¿votamos separado?

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Sí. Yo voy con la propuesta del consejero Moreno. Si de los otros puntos no hay disensos, pues votemos esos, excepto el punto cuarto uno contra la otra.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Hagamos lo siguiente, para no repetir. Vamos a votar ahorita el cuarto punto solo, y la que gane ya la votamos... Sí, consejera Edith.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepc-Estudiante). -

Solamente para revisar que la parte del punto cuarto del profesor se le cambiaría... Se quedaría todo, nada más que en lugar de que sea equivalencia

que se cuente por el tiempo de investigación, para que no se modifique el cuarto punto y nada más sea esa parte.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Está claro eso.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Consejero Portillo, adelante.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Una propuesta para procesar el punto.

¿Por qué no se copia la parte que dice Edith de su propuesta y se ponga en otro color en el punto cuatro, que es el de la polémica, y entonces ahí esa parte se vote una contra la otra, pero ahí que se diga explícitamente...

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Entonces vamos a votar ahorita los cuatro.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Es que la coherencia de todos los demás...

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepc-Estudiante). -

Hay puntos que ya estaban en el dos.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo decía que del punto que están proponiendo tanto Edith como Adrián, hay unos que ya son atendidos, entonces la única polémica es: si se pone tiempo de investigación como equivalente también de este trabajo o no, creo que esa es la polémica de fondo.

Entonces justamente era esa parte que dice: “Sea equivalente al tiempo que dedican a la investigación”, copiar esa parte. Y dice: “en caso de que haya profesores que tengan un proceso de investigación comprobable, se les otorgue la descarga académica”, o sea, copiar justamente desde eso...

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauhtepac-Estudiente). -

Lo último, ¿no?, profesor, lo que había dicho que ya estaba metido en el punto dos.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Sólo es la parte de la equivalencia, no la parte de la otra. No sé cuál es lo que pegaron. ¿Es eso?

VALERIA FLORES GAMA. -

Este es el original, así estaba el punto original. El punto de los estudiantes está acá, pero me habían dicho que todo este párrafo sustituía el párrafo...

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Justamente yo decía que no sustituía todo ese párrafo.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Es que era lo que decía el profesor, que nada más a partir de: “que sea equivalente”, en la propuesta de nosotros. Nada más es la parte que se va a cambiar, ¿no?, profesor, porque lo otro ya estaba subsanado con el punto dos. Nada más: “sea equivalente al tiempo que dedica de investigación”, en la parte de la jornada, ¿no?, profesor.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

“Sea equivalente a la parte que dedican a la investigación”, y después el siguiente párrafo que da la opción a que la descarga académica... O sea, de ahí, desde: “sea equivalente” hasta “descarga académica” del mismo punto y seguido, digamos.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

“Sea equivalente al tiempo que dedican a investigación en caso de que haya profesores”, y ahí ya se completa con la parte de arriba. Queda todo lo demás igual, ya nada más júntalo, Vale, por favor. Se junta. “Hasta por tres semestres o la totalidad de su jornada”, eso es lo que nosotros añadimos a ese párrafo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Voy a leer las dos propuestas y ya al final se vota.

“Cuarto. Con el objeto de lograr una revisión, actualización y/o reforma articulada e integral de los planes y programas de estudio y para determinar la integración de la Comisión Intercolegial, el Pleno del Consejo Universitario instruye a la Coordinación Académica y a las Coordinaciones de Colegio

correspondientes reconozcan institucionalmente las labores que profesoras y profesores realizan en esta materia, de acuerdo a los criterios establecidos para tal efecto.

“Esto supone que por solicitud expresa de las Academias dirigida a las Coordinaciones de Colegio, a los Consejos Académicos de Colegio y a la Coordinación Académica, se contemplen las actividades realizadas por profesoras y profesores en materia de revisión de planes y programas como actividades de servicio a la comunidad, mismas que serán consideradas como equivalentes a las funciones del personal académica establecidas en el Título Tercero del Estatuto del Personal Académico, EPA, con la finalidad de dar cumplimiento al Título Octavo, Capítulo Segundo, del citado Estatuto.

“Las y los profesores designados por sus Academias podrán dedicar una parte de su jornada de trabajo hasta por tres semestres o una totalidad de su jornada de trabajo hasta por un semestre a las actividades de revisión, actualización y reforma de planes de estudio, comprometiéndose a presentar ante la Comisión de Asuntos Académicos del Consejo Universitario, a la Coordinación Académica y a las Coordinaciones de su Colegio los entregables señalados en el cronograma que para tal efecto presenten al inicio de sus actividades en la Comisión Intercolegial”.

Propuesta de los estudiantes.

“Cuarto. Con el objetivo de lograr una revisión...” Eso es todo igual y voy a leer hasta donde se empieza a hacer la adición, queda hasta: “en el Título Tercero del Estatuto del Personal Académico, con la finalidad de dar cumplimiento al Título Octavo, Capítulo Segundo del citado Estatuto”, ahí comienza la adición: “Las y los profesores designados por sus Academias podrán dedicar una parte

de su jornada de trabajo que sea equivalente al tiempo que dedican a la investigación.

“En caso de que haya profesores que tengan un proceso de investigación comprobable, se les otorgue la descarga académica hasta por tres semestres”, y de ahí en adelante es todo exactamente igual en la propuesta original.

Vamos a pasar a votar la propuesta original con la modificada, que es de los estudiantes. El punto cuarto ahorita nada más.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Propongo que se vote punto por punto, vamos, uno, dos, tres, y luego ya el cuarto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Es que todos son iguales. Te ahorras varias votaciones, nada más votas ahorita el cuarto y ya votas todo en general.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Está bien.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Quien esté a favor de aprobar la propuesta original presentada por los consejeros académicos en el punto cuarto sírvase levantar su mano. Seis votos a favor. Quien esté a favor de la propuesta de los estudiantes sírvase levantar su mano. Seis votos a favor. Abstenciones. Votación empatada.

Repetimos la votación. Quien esté a favor de aprobar la propuesta original del acuerdo cuarto sírvase levantar su mano. Seis votos a favor. Quien esté a favor de aprobar la propuesta de los estudiantes sírvase levantar su mano. Seis votos a favor. Se repite votación por tercera ocasión.

Consejero Gilberto, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Yo quisiera proponer que conforme al reglamento hagamos una ronda de argumentación de tres personas por cada una para ver si podemos que alguna persona pueda ajustar su opinión.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Empiecen ustedes, por favor.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Esa es la idea, que haya argumentación de un lado y del otro lado.

Lo que pasa es que la propuesta original no cierra la posibilidad que están ustedes diciendo. Si ustedes se fijan, la propuesta original lo que dice es que los profesores y las profesoras puedan dedicar una parte o toda su jornada de trabajo. Es su jornada de trabajo; ahí no especifica si es sólo a docencia lo que se descarga o se hace equivalente, o alguna de las otras actividades que le corresponden a los profesores y a las profesoras, que también quiero decir que en todo caso estamos dejando fuera a las otras. Estamos dejando fuera la de extensión, estamos dejando fuera la de difusión. ¿Por qué esas no? Porque si ponemos la de investigación, ¿por qué no ponemos difusión o ponemos

extensión y cooperación con las comunidades? O sea, si queremos que no solamente sea eso, entonces tendríamos que poner las otras, y yo creo que la redacción original da posibilidad a eso.

Además, si ustedes se fijan al sacar los anexos estamos dejando pendientes los criterios, y en la discusión de los criterios es donde se pueden especificar estas posibilidades. La opción no se cierra, y a mí me da la impresión de que con la propuesta alternativa sí se cierra. Y entonces lo estamos limitando y por eso yo pienso que al aprobar esa propuesta alternativa lo que estamos es desincentivando la participación.

Insisto, habrá muchos profesores que digan, como me lo han dicho en los pasillos: “Yo qué me voy a ir a meter ahí a donde están ustedes discutiendo hasta altas horas de la noche en comisiones. Yo aquí estoy bien tranquilo dando mis clases. Yo vengo, doy mis clases, investigo y estoy tranquilo, ¿para qué me meto a hacer esas cosas?” Eso es lo que estamos incentivando, cerrando a esa equivalencia. O en todo caso agregar las otras obligaciones que también tiene los profesores y profesoras y que no se limitan a eso.

Esa es la razón, por la que yo creo que es mejor la primera propuesta, la propuesta original, que me parece que deja abierta la posibilidad y que lo podemos ajustar y afinar en el diálogo que vamos a tener con las Coordinaciones de Colegio para definir los criterios con los que se va a aplicar esa equivalencia.

Insisto, es que el acuerdo no se limita a la equivalencia. Por favor, no lo vean como que el problema es la equivalencia. La mayor parte de los profesores y profesoras que van a participar ahí no van a pedir equivalencias, se los aseguro porque eso es lo que ha estado pasando por dos años. Gracias.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Es uno y uno. Ahora escuchamos el otro lado.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Tomando en cuenta lo que acaba de decir el profesor Gilberto y escuchando su participación, me doy cuenta de que precisamente porque no hay candados es la parte que para nosotros como estudiantes... Lo que es importante que nos entiendan a nosotros como estudiantes es la parte que nos preocupa, no es aquí un roce, no es a lo mejor que nosotros veamos una ignorancia en la parte académica en decir cómo es un proceso y cómo elije el dar los cursos.

Y lo que dice el profesor Moreno Corzo: “No todos los profesores son así en cuestión a no dar clases y no hacer investigación”. Y dice el profesor Gilberto: “¿Pero qué creen? Que no todos somos así, sin embargo, si nos ponen ese candado, porque de cierta manera es un candado, no van a participar”.

Y hablamos y dicen: “Es cuerpo colegiado y nosotros somos consejeros. Y me dicen que no, que yo no voy a estar tanto tiempo discutiendo”, aunque el mismo contrato te dice que debes de participar. No es si quieres, porque tú en el momento en que firmaste estás comprometido a participar, quieras o no. Al menos te lo dice y está escrito y lo leí.

Es la parte donde nosotros estamos aquí y es honorífico, porque no recibimos ni un solo peso por estar aquí tantas horas, al contrario, perdemos conocimiento académico, pero aprendemos legislativamente.

Entonces si nosotros como estudiantes hacemos una labor social, ¿por qué no lo pueden hacer los profesores?, que al final lo único que estamos diciendo es:

“Eres profesor de tiempo completo, eres profesor-investigador, estás contratado con ese término y lo único que te estamos pidiendo es: si vas a solicitar tu descarga, de equivalencia de horas de cursos, no las necesitas hacer. Tú vas a seguir con tus cursos que nada más son tres los que das, porque son tres cursos los que das, nueve horas a la semana, y las otras horas que te restan para cubrir tus horas laborales, como lo dice el contrato bajo el cual fuiste contratado, pues lo vas a trabajar en la Intercolegial”.

¿Pero qué crees? Yo sí me dedico a investigar”, “Perfecto. Si tú me compruebas que tú haces investigación publicable, libros, etcétera”, todo lo que hace, como dice la profesora Mónica: “no puedes justificar, sin embargo, tengo mi libro, tengo mi artículo, estoy en investigación, 200 horas, etcétera, mi sabático y demás”, “¡Ah! Te hago la descarga”.

Realmente nosotros no estamos diciendo: “¡Ah! Todos, ¿eh?, Investigador o no investigador”, y no. Creo que le estamos diciendo: “Si tú investigas, si tú haces tu trabajo para lo cual fuiste contratado, se te va a hacer tu descarga completa”, y es todo.

Realmente nosotros no nos estamos metiendo en algo que no se pueda hacer o no se pueda lograr en cuestión a que si nosotros como estudiantes hacemos un trabajo honorífico, ¿por qué ustedes como profesores de tiempo completo, y no hablemos de sueldos y no hablemos de otra cosa, simplemente por esta parte que tú institución es la que va a crecer? Creo que es muy importante y no es algo que no se les esté pidiendo extraordinario a lo que no puedan hacer, al contrario. ¿Eres investigador? Perfecto, todos los profesores deberían de ser investigadores. Me vas a quitar esa parte y la voy a aprovechar en algo que va

a ser beneficioso para la Universidad y sobre todo para los estudiantes, que se supone que es el espíritu de la Universidad. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Pablo Gaete.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Perfectamente si en la Universidad existieran todo tipo de controles alrededor de todas las actividades del profesor, eso serviría, ese es el ideal y a mí me encantaría y veo a esta Universidad que en unos años más vamos a tener esos controles y esas evaluaciones hacia los profesores-investigadores que cumplan con sus cinco o siete acciones que dice el EPA.

Desafortunadamente ahorita no lo tenemos y entonces tenemos que estar trabajando en la realidad en la que está nuestra Universidad.

En la propuesta original, como bien lo dijo el profesor Alvide desde hace rato, es una propuesta pensada para dar un apoyo a los que están haciendo este trabajo. El que ustedes pongan y digan que esté amarrada a la descarga de algo obligatorio que está ahí en el EPA, que es la investigación, no ayuda en este apoyo, porque muchos profesores que quisiera estar tal vez participando aquí, tal vez no están haciendo esa investigación tan rigurosa o tan comprobable como lo están metiendo, porque todos hacemos investigación, pero hay diferentes formas de evaluar esa investigación, nada más que hoy en día no existen los criterios ni las formas para hacer esas evaluaciones.

El día en que existan, vamos a poder hacer estas descargas que ustedes dicen, es decir, ya tenemos la forma como estamos evaluando la investigación y

entonces va a haber una comisión y en ese momento te va a decir: “Descargamos la investigación a este profesor y hace esa labor”. En este momento no está, no tenemos forma de hacer eso.

La única forma que tenemos de comprobar lo que están haciendo los profesores es con sus cargas académicas a nivel de docencia. Entonces si queremos que esto funcione, que es lo que hemos dicho desde un inicio para sacar esta revisión de planes y programas de estudio, es poder descargar trabajo docente que es el comprobable que tiene la Universidad y que es la docencia. Ese sí es un estímulo real para los profesores.

Sé que está mal en lo que dice el EPA, sé que podríamos descargar o se podrían descargar los siete elementos del EPA que dicen, pero en este momento desafortunadamente la Universidad no tiene cómo mostrar que se están descargando esas cosas o no.

Entonces muchos profesores dirán: “Bueno, yo sí hago investigación, pero no tengo ahorita forma de comprobarlo, ¿y me quieren estimular que entre a este tipo de comisiones descargándome la investigación? Pues no, para mí ese no es el estímulo suficiente, y entonces no entro mejor”. Y qué mala onda porque como dices, deberían de hacerlo por su Universidad, por una cuestión ética, porque avance, y muchos profesores no están pensando en eso.

Justamente ve lo que está pasando con hacer el nuevo CU, el Octavo CU. ¿Quiénes son los que no están participando al final? Los profesores. Los estudiantes, hasta donde sé, ya se cubrió, pero faltan docentes o faltan en ambos lados. Pero a mí también me sorprende que los mismos docentes no quieran participar en este tipo de espacios, en una comisión de ese tipo sin descargas y demás.

Eso es algo muy fuerte que pasa en nuestra Universidad, pero es una realidad, y entonces frente a esa realidad tratemos de que salga el objetivo último que está puesto para este punto de acuerdo y que es apoyar a que salga la revisión de planes y programas de estudio, y entonces por eso está pensando en la descarga docente.

No desestimemos ese objetivo final, porque si lo dejamos como ustedes lo están presentando, no se va a lograr ese objetivo final de conseguir los cambios de planes y programas de estudios, desgraciadamente. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Daniel.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). -

Por lo que comenta el profesor, yo veo que aquí es como el gato de Schrödinger: metemos a un gato, le ponemos veneno, abrimos la caja y vemos si se lo comió o no, y es la manera en que describimos si está muerto o está vivo. Y aquí es como un volado en realidad, como dice el profesor, no tenemos los controles, no tenemos el sistema para verificar esas investigaciones, y entonces aquí lo que nos están proponiendo es: ¿cuál el menor de los males?, y entonces aquí la cuestión es motivar también a la Universidad a que vea que se necesitan esos controles.

Muchos luego piensan que la autonomía es la libertad plena, pero como se menciona luego en Filosofía: la libertad es responsabilizarse de sus propios actos; la libertad no es sinónimo de anarquía.

Esta cuestión yo creo que también la deben de ver todas las personas de la Universidad y no solamente un sector, porque al final lo que se nos ha venido diciendo es que a esta Universidad luego a veces le faltan mucho esa cuestión de la identidad.

Yo creo que como estudiantes lo que deseamos es tener una buena educación, porque al final esa educación es la que nos va a dar los cimientos para hacer un buen profesionista, y eso es lo que deseamos, mejorar.

Y aquí hablamos de un proceso de calidad que muchas empresas tienen y no es que una empresa sea mala. Si nosotros vemos empresas, funcionan muy bien, y aquí la cuestión es funcionar de forma adecuada, porque aquí algo que siempre se ha mencionado es que el dinero que proviene de esta escuela es dinero de impuesto, dinero de todos los mexicanos. Y entonces por ese dinero debemos responder, porque yo creo que ninguna persona que esté trabajando afuera y que esté trabajando más de 12 horas al día quiera ver que una persona que gana 63 mil pesos o 60...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

¿Quiénes son?

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Con 35 por ciento de impuestos, que es el ISR.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuauhtepc-Estudiente). -

Bueno, menos el 35 por ciento.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). –

Que eso se dice en todos lados y eso lo sabemos.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuautepec-Estudiante). –

Pero entonces en esta cuestión yo creo que sí debemos de fijarnos también en esas cuestiones, porque hay personas que pueden... Muchos padres, pongo aquí el ejemplo, tienen que hacer trabajos que no les gustan porque tienen que alimentar a sus hijos, porque tienen que darles educación. Muchos tuvimos esos padres que hicieron trabajos que no les gustaban y los veíamos hasta en la noche porque ellos tenían que responsabilizarse por esos gastos, y entonces yo pienso mucho en eso.

¿Cuál es la visión que le estamos dando al pueblo de México con esta Universidad? Y entonces yo por eso hablo de poner candados a este proceso, porque este proceso no puede ser como los procesos que luego hay de profesores que se contratan nada más porque... El profesor tiene tres doctorados, vamos a ponerlo, y luego son profesores que dejan dos grupos a la deriva y se van, y eso ya me ha pasado, e incluso tuve que hablar con alguien para que los quitara y al final acabamos perdiendo un año. Y entonces puede decirse que eso es lo que no queremos los estudiantes, que haya personas que no se merezcan esta cuestión, porque esta escuela a veces se ve que no es por meritocracia y también en los estudiantes y eso es lo que no me gusta, ojalá y hubiese más meritocracia y no dedo. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). –

Sigue la consejera Mónica Oliva.

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

¿Qué estamos discutiendo? ¿La evaluación docente? No, ¿verdad? Lo que estamos discutiendo es la conformación de una Comisión Intercolegial. Eso es lo que estamos discutiendo con el objetivo de revisión de planes y programas de estudio y su actualización. No estamos discutiendo la evaluación docente.

Tengo ene cosas que decirte, Daniel, y ojalá las podamos platicar en un Pleno del Consejo Universitario respecto de lo que comentas, pero ese justamente no es el punto. El punto no es poner candados, ese tampoco es el punto. El punto no es discutir, desafortunadamente, pero no es, el punto no es discutir la pertinencia de lo que dice el EPA, ni el sueldo de los profesores, ni los privilegios, entre comillas, que ustedes dicen que tienen los profesores y profesoras de la UACM. Ese no es el punto de esta discusión.

Y estoy muy sorprendida que ustedes hagan una propuesta de punto de acuerdo que podría haber llegado y podríamos conocer sus fundamentos, etcétera, cuando esto se ha trabajado desde hace mucho tiempo en el Pleno del Séptimo Consejo Universitario, y llega ahorita en este instante, en esta noche.

¿Por qué llega ahorita en este instante y en esta noche? ¿Qué es lo que se está pretendiendo realmente? ¿Hacer una evaluación docente? No. Esa no es la discusión. La discusión es que podamos lograr que haya una Comisión Intercolegial y que dé la discusión de planes y programas de estudio, un tema sistemático en la Universidad.

Lo ideal es que en el futuro esa Comisión Intercolegial logre hacer propuestas suficientemente consistentes para que la Autónoma de la Ciudad de México

pueda aplicar el Reglamento de Planes y Programas para sus modificaciones, aprobaciones, etcétera, de manera sistemática como política universitaria, porque en lo que tenemos problema son las políticas universitarias. Ese es el punto y no otro.

Si ustedes quieren presentar una propuesta de punto de acuerdo sobre evaluación docente o sobre cómo operar la propuesta del Sexto Consejo Universitario, que hay un acuerdo, ¿eh?, que nunca se operó de evaluación docente, pues háganlo, pero no es este tema ni en este momento.

Eso no es, ni es si hay buenos o malos profesores, porque tampoco estamos diciendo: “Sí hay buenos o malos estudiantes” o “buenos o malos integrantes del sector administrativo, técnico y manual”. Ese no es el punto. El punto es que una Comisión Intercolegial es altamente probable que sus integrantes requieran un tipo de descarga.

Ojo. ¿Están mal trabajadas en el EPA las equivalencias? Sí. ¿La movilidad? Sí. Esa es una discusión permanente en los Colegios. ¿Cómo aquí a esta hora vamos a meter una equivalencia a nivel docente que no está suficientemente discutida en el espacio académico?, porque la razón de ser de la Universidad sí son los estudiantes, de toda universidad. Eso no significa que están por encima de nadie, ningún sector está por encima de otro, estamos construyendo comunidad.

¿Dónde está la discusión académica de profesorado y de estudiantes respecto de este tema? Las equivalencias de la investigación, olvídense de la Comisión Intercolegial, ¿dónde está? Eso no lo hemos trabajado.

¿Por qué creen que estamos peleando porque los Consejos Académicos de Colegio tengan la representación de las y los estudiantes con voz y voto en

paridad? Porque lo estamos peleando, y no lo están peleando los estudiantes y las estudiantes, ¿eh? Lo están peleando los profesores, alguna cantidad de estudiantes, porque es ahí donde se tienen que discutir las equivalencias, la movilidad, la evaluación docente, entre muchas otras cosas más.

Yo le pido a este Pleno que nos ubiquemos en esta propuesta de punto de acuerdo sobre la Comisión Intercolegial, y no que hagamos aparentar una discusión distinta con el ropaje de la Comisión Intercolegial. Gracias.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Sigue el consejero Portillo.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Creo que al sumarme a la propuesta de los estudiantes en realidad me parecía que podía ser atendible su solicitud, y creo que la solicitud original que ellos hacen, y aquí me gustaría que los profesores flexibilizaran sus posturas, era incluir también las horas de investigación, creo que ese es el fondo.

Yo por eso en algún momento le pregunté a los proponentes, porque yo participé en la construcción del punto general, que justamente se abriera esta posibilidad de incluir las horas de investigación.

Y justamente en la redacción que ellos hacen me parece que no cierran la puerta a la docencia, o sea, me parece que ellos dicen: “Se puede tomar como horas de investigación o si tienen investigación”, y ahí decían “comprobable”, pues si quieren eso a lo mejor eso se podría cortar... Bueno, ahí ya depende de los estudiantes, se podría quitar, se pueden tomar como horas de docencia, entonces habría las dos posibilidades.

Ahora, el consejero Alvide argumentaba: Si ahora van a poner investigación, ¿por qué no se ponen todas las demás actividades: artísticas, difusión, todas las siete actividades de las que hablé en mi primera intervención?

Bueno, justamente porque en la Agenda las actividades que llevan más tiempo son las de aula y de investigación, o sea, cuando uno llena la Agenda Académica hablamos de nueve a doce horas de docencia, entonces ahí tenemos suficiente tiempo que se puede tomar.

Igual de investigación son nueve horas, entonces me parece totalmente razonable y yo no lo veo tan fuera de lugar, o sea, me parece que es parte de la discusión, y yo no coincido con la consejera Mónica Oliva en el sentido de que esto viene fuera, y no.

Claro que se ha discutido el asunto de la Intercolegial, claro que queremos que se construya la Intercolegial, pero hay esta posibilidad de flexibilizar este acuerdo para también hacerlo y tomar en cuenta como horas de investigación. Yo sé que muchas veces no son comprobables, y ahí no coincido con Pablo que dice: “Bueno, es que no podemos medir eso de la investigación”. Pues justamente se debe trabajar y la Coordinación Académica debe enfocarse, y entiendo que ya está revisando los reportes de investigación para ver cómo medimos la investigación.

Coincido en que este momento a lo mejor no hay los elementos más adecuados, pero yo creo que incluir aquí la investigación como una posibilidad de equivalencia de esta actividad es como pensar hacia adelante, hacia el futuro, o sea, pensemos que logramos procedimientos para medir la investigación y entonces yo estaría contento de que no me exigieran hacer

publicaciones y pudiera trabajar aquí en esta comisión o alguien en general por el tiempo que dure su encargo.

Entonces yo hago un llamado a que no se cierre justamente el dejar esta opción. Para mí era, ¿por qué no la abrimos a las dos actividades que son las más importantes en la Agenda? Es cuanto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Pasamos a la siguiente votación y si después de esta tercera no hay definición, se va a aplicar el voto de calidad con el voto del rector. El consejero rector tenía una propuesta de modificación, a lo mejor eso nos ayuda en algo.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

Lo que yo veo de inquietud de los estudiantes es de que lo ligaban directamente a investigación, y lo que yo les comentaba mientras se hacía la exposición de los compañeros era, si la preocupación básicamente es que todas las actividades extras, por llamarlo así, de los profesores siempre es: “Hazme descarga académica” o “Hazme descarga de grupos”, ¿por qué no lo ponían en eso?, específicamente que preferentemente, es la palabra que más utilizamos, la descarga no fuera en la cuestión académica, que fuera en cualquiera de las otras actividades.

Voy a hacer algo muy simple. Lo que dice la compañera Edith es: los profesores tienen solamente los comprobables de nueve horas ante grupo, ¿por qué impactar en eso? Pueden impactar en las 31 horas restantes, eso es lo que entiendo yo que solicitan los estudiantes.

¿Entonces por qué no ponerle eso a la propuesta original? Ponerle lo que menciona el compañero Gilberto en la propuesta original que dice. “Una parte de su jornada de trabajo que preferentemente no sea la docente”, así, porque además hay otra actividad que está definida o que lo va a definir el CAC, es decir que el CAC también tenga esa como posibilidad de: “A ver, analicemos esto y si es la última opción, pues que sea esa parte”. Creo que eso podría mediar un poco, pero necesito ver que las partes platicuen, dialoguen y me den opciones. No estamos en uno contra otro, creo que esa podría ayudar un poco.

Gilberto Alvide, adelante.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Yo creo que puede funcionar, porque miren, están pendientes los criterios. Esos criterios los vamos a discutir, ojalá quieran y que su carga de trabajo no sea tan grande que no puedan en la siguiente semana regresando de vacaciones las Coordinaciones de Colegio reunirse con nosotros para que podamos construir esos criterios.

Y en esos criterios está muy claro: hay una Coordinación de Colegio que va a tender hacia a cerrar, otra Coordinación de Colegio que dice: “Sí está bien lo de las descargas docentes”. Y ahí es donde yo creo que podemos encontrar un equilibrio en diálogo con las Coordinaciones de Colegio, que a final de cuentas son quienes operan estas cosas, y con los CAC’s, desde luego. Entonces, yo creo que puede funcionar de esa manera, preferentemente no sea docencia y la discusión se da en los criterios.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

“Que no sea descarga de grupos preferentemente”. ¿Les parece así? Además también algo que me ha estado saltando desde hace rato es que hablamos de nueve horas. Y ojo, sólo un Colegio tiene carga de trabajo de nueve horas. El Colegio de Ciencia y Tecnología tiene 12 horas regularmente, en ocasiones hasta 13 horas y media o cosas así. Y el Colegio de Ciencias y Humanidades tiene 11 horas o algo así, o sea, que son dos grupos, unos son dos grupos y otros son tres grupos, entonces ahí...

Por eso yo recupero lo que dice Gilberto, tenemos que ir a los Colegios porque cada Colegio es diferente en cuestión de carga de trabajo en aula, o sea, son dos grupos y tres grupos, pero al final el trabajo en aulas sí es diferente, va a haber más cantidad de estudiantes y menos, tiene que equilibrarse.

Yo creo que habría que involucrar en esa discusión a Colegios y yo creo que eso podríamos salvar. ¿Qué opinan? Compañeros, yo creo que podemos hacer la votación si les parece en ese sentido. ¿Qué opinan?

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Nada más leo la adición que se hizo.

MTRO. JUAN CARLOS AGUILAR FRANCO (Rector). -

“...una parte de la jornada de trabajo y que preferentemente no sea de descarga de grupos”. Ahí estamos.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Queda así la propuesta:

“Las y los profesores designados por sus Academias podrán dedicar una parte de su jornada de trabajo y que preferentemente no sea descarga de grupos”.

Ahí está: “hasta por tres semestres o la totalidad de su jornada”.

Entonces va a ser otra vez la propuesta original contra la propuesta modificada.

Quien esté a favor de la propuesta original del artículo 4º sírvase levantar su mano. Cinco votos a favor. Quién esté a favor del artículo 4º modificado por los estudiantes sírvase levantar su mano. Seis votos a favor. Abstenciones. Una abstención.

PABLO GENARO GAETE BALBOA (Centro Histórico-Académico). -

Hay también este constante golpeteo hacia los profesores y yo, así como han dicho, hay profesores de todo tipo en esta Universidad como en todas las otras universidades, así como hay todo tipo de estudiantes y como tipo de administrativos.

Y entonces para que esto no se siga repitiendo a mí me encantaría que en los que nos queda de legislatura puedan presentar un punto de acuerdo, en donde toda esa crítica que tienen hacia los profesores tan clara esté en un punto de acuerdo de evaluación docente, y discutamos aquí formalmente esa lógica de la evaluación docente y a ver si podemos sacar algo antes de que termine esta legislatura, para que ya no se ensucien las otras discusiones en donde está involucrado el sector profesorado de la Universidad. Gracias.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

De acuerdo.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Es algo muy importante lo que acaba de decir el profesor Pablo, y hablan de esta parte de la evaluación docente, pero desgraciadamente es algo que solamente en teoría lo que me dijo la coordinadora de Colegio actual en su momento y el maestro César Fuentes, excoordinador académico, que solamente el CAC puede hacer ese tipo de evaluación.

Por mí no hay ningún problema, le dije que podíamos subir, dijo que no, que solamente era atribución del CAC, entonces creo que es importante lo que dice y sin ningún problema lo podemos trabajar. El problema es que a la Coordinación del Colegio no le gusta que se metan en sus atribuciones.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Vamos a votar el punto de acuerdo completo.

Quien esté a favor de aprobar la propuesta de punto de acuerdo en lo general sírvase levantar su mano. Son 11 votos a favor. Quien esté en contra. Un voto en contra. Abstenciones. Cero abstenciones y una ausencia, pero esa no cuenta, nada más lo hago notar. Queda aprobado con 11 votos a favor, un voto en contra y cero abstenciones la propuesta de punto de acuerdo.

Ya nada más faltaría altas y bajas de comisiones. Asuntos Generales ya lo bajaron, lo van a presentar en la siguiente sesión, entonces nos vamos a altas y bajas. Bajas de comisiones. Luis Roberto, adelante.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Me bajo de la Comisión de Planeación.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Y me solicitó su baja de la Comisión de Asuntos Legislativos el consejero Eduardo Durán. Su renuncia, pidió su renuncia de la...

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

No se llama "renuncia", es "baja".

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Bueno, baja.

GILBERTO ALVIDE ARELLANO (Del Valle-Académico). -

Por eso, ¿pero eso se puede?

MÓNICA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -

Sí se puede. Claro que se puede, de hecho por eso no se tiene que ratificar y por eso yo nunca lo voto.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Pasamos a las altas.

DANIEL IBARRA MALAGÓN (Cuauhtepac-Estudiante). -

Me doy de alta en la Comisión de Difusión.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Luis Roberto Flores, adelante.

LUIS ROBERTO FLORES OJEDA (García Diego-Administrativo). -

Me doy de alta en la Comisión de Asuntos Legislativos.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Falta un profesor en el Comité de Becas, nada más les recuerdo.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Un profesor de Ciencia y Tecnología. Un consejero académico del Colegio de Ciencia y Tecnología para el Comité de Becas.

FRANCISCO XAVIER PORTILLO BOBADILLA (Casa Libertad-Académico). -

Yo ya estoy en tres comisiones.

EDITH TLAHUIZE DIEZ GUTIÉRREZ (Cuauteppec-Estudiante). -

Yo también.

VÍCTOR ADRIÁN PALACIOS RUIZ (Tezonco-Estudiante). -

Quien esté a favor de ratificar las altas sírvase levantar su mano, y son las últimas altas y bajas de esta legislatura. Tentativamente son las últimas altas y bajas, tentativamente. Ocho votos a favor. Quien esté en contra. Cero votos en contra. Abstenciones. Tres abstenciones.

Nada más lo menciono por última ocasión, se da de baja al representante administrativo Luis Roberto Ojeda de la Comisión de Planeación y al consejero académico Eduardo Durán de la Comisión de Asuntos Legislativos. En las altas

el consejero Daniel Ibarra a la Comisión de Difusión; y Luis Roberto Flores representante administrativo en la Comisión de Asuntos Legislativos
Ahora sí siendo las 21 horas con 30 minutos damos por cerrada la tercera parte de la Segunda Sesión Ordinaria. Nos vemos pronto. Hasta luego.

ooOoo