

**Versión estenográfica de la vigésima primera parte de la Tercera Sesión Extraordinaria del 2021 del Sexto Consejo Universitario de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.**

**Sesión virtual por la plataforma Zoom.**

**Ciudad de México, a 6 de mayo de 2021.**

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Muy buenas tardes a todos y a todas. Gracias por conectarse. Son las 16:00 horas y voy a proceder con el pase de lista de la vigésima primera parte de la Tercera Sesión Extraordinaria.

Álvarez Ramírez Erika Lorena.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bojorge García Luis Javier.

Bolio Márquez Martha o Borja Chagoya Ángela Hasyadeth.

Gallegos Vargas Israel o Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

Hernández Ramírez Tania Paloma u Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Mariela Oliva. Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Rodríguez Goovinda Penélope o Prián Salazar Jesús.

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. Presente.

Mckelligan Sánchez María Teresa.

Montalvo de la Fuente Karla Paola o Calveiro Garrido Pilar.

Prada Rojas Ingmar Augusto.

Ramírez Fierro María del Rayo o Jiménez García Adriana.

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Presente. Buenas tardes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Zornoza Flor Mercedes o Arias Ortega Miguel Ángel.

Salas Torres Julio César.

**JULIO CÉSAR SALAS TORRES (Tezonco-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Velarde Saldaña Myrna o Calzado López José Lorenzo.

**MYRNA VELARDE SALDAÑA (Tezonco-Académico). -**

Velarde Saldaña. Presente. Buenas tardes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Mora Tania Hogla.

Tenemos siete de 16 del sector académico.

Apolinar Gómez José Javier o Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante). -**

Juárez Bustamante. Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Arriaga Cadena Oscar.

Carrillo Meneses Adriana.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiante). -**

Presente, Carlos. Buenas tardes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Guevara Sánchez Blanca Edith.

Ibáñez Ramos Jovany.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiante). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Lunar Hernández Juan Carlos.

Martínez Ortiz Frida Abigail.

Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepec-Estudiante). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Barrera Mirna.

Olivares Cervantes Mónica o Huerta Prieto Akin Uriel.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiante). -**

Presente. Mónica Olivares.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rincón Vargas Julio César.

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiante). -**

Presente.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Julio Rincón tiene problemas de conexión y también Frank. Nos avisaron en el chat.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepac-Estudiente). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ruiz Hernández Israel.

Guevara Sánchez Blanca Edith. Dice “Presente”.

La rectora dice “Presente”.

Salomón López Daniel o García Carmona Daniel.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiente). -**

García Carmona. Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Schulz Melchor Zaid Arturo.

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiente). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Vázquez Hernández Frank Ricardo o Cisneros Ortiz Armando.

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiente). -**

Presente.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carlos, también la rectora puso "Presente" en el chat.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sí la contabilicé.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauteppec-Estudiente). -**

El compañero Armando Cisneros. También dijo "Presente". Dice que tiene problemas con el micrófono, pero ya puso en el chat "Presente".

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Álvarez Martínez Rosalba.

García Hernández José Luis.

**JOSÉ LUIS GARCÍA HERNÁNDEZ (Del Valle-Administrativo). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Jiménez Barbosa Mercedes.

**MERCEDES JIMÉNEZ BARBOSA (Centro Histórico-Administrativo). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Mendoza Salas Prudencio.

**PRUDENCIO MENDOZA SALAS (García Diego-Administrativo). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Tenemos tres de cuatro del sector administrativo. No tenemos quórum. Pase de lista en segunda convocatoria a las 16:30 horas. Gracias.

### **Receso de 30 minutos**

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Muy buenas tardes a todos y a todas. Son las 16 horas con 30 minutos, voy a proceder con el pase de lista en segunda convocatoria.

Álvarez Ramírez Erika Lorena.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bolio Márquez Martha o Borja Chagoya Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauteppec-Académico). -**

Borja Chagoya Ángela Hasyadeth, Carlos. Yo llevo el voto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gallegos Vargas Israel o Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico). -**

Tassinari Azcuaga. Yo llevo el voto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Hernández Ramírez Tania Paloma u Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Mariela Oliva. Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Rodríguez Goovinda Penélope o Prián Salazar Jesús.



**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

Juárez Rodríguez Goovinda Penélope. Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. Presente.

Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Montalvo de la Fuente Karla Paola o Calveiro Garrido Pilar.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Presente. Karla Montalvo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuauhtepac-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ramírez Fierro María del Rayo o Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

Jiménez García Adriana, Carlos. Yo llevo el voto. Presente. Buenas tardes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Buenas tardes. Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Zornoza Flor Mercedes o Arias Ortega Miguel Ángel.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico). -**

Rodríguez Zornoza Flor Mercedes. Presente. Yo llevo el voto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Salas Torres Julio César.

**JULIO CÉSAR SALAS TORRES (Tezonco-Académico).** -

Presente. Buenas tardes a todos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Velarde Saldaña Myrna.

**MYRNA VELARDE SALDAÑA (Tezonco-Académico).** -

Presente. Buenas tardes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Rodríguez Mora Tania Hogla.

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora).** -

Presente. Buenas tardes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Quórum completo, 16 de 16, más la rectora. Hay 17 de 17 del sector académico.

Apolinar Gómez José Javier o Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiente).** -

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiente). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carrillo Meneses Adriana.

Guevara Sánchez Blanca Edith.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiente). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ibáñez Ramos Jovany.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiente). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente). -**

Presente. Buenas tardes a todos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Martínez Ortiz Frida Abigail.

Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepc-Estudiente). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiente). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Cervantes Mónica o Huerta Prieto Akin Uriel. Mónica pasó lista en la primera convocatoria.

Rincón Vargas Julio César.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuautepc-Estudiente). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Romero Fernández Mariana. ¿Mariana se cayó o se salió?

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Salió. Estaba conectada y salió.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

La sacó, luego se incorpora.

Ruiz Hernández Israel.

Salomón López Daniel o García Carmona Daniel.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

García Carmona. Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Schulz Melchor Zaid Arturo.

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Vázquez Hernández Frank Ricardo o Cisneros Ortiz Armando.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiente). -**

Presente. Y buenas tardes a todos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiente). -**

Presente.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiente). -**

Mónica Olivares. Presente.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiente). -**

Carlos, Adriana Carrillo. Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Solamente faltaría:

Martínez Ortiz Frida Abigail.

Ruiz Hernández Israel.

Schulz Melchor Zaid Arturo.

Tenemos 15 de 18 del sector estudiantil en segunda convocatoria.

Álvarez Martínez Rosalba.

García Hernández José Luis.

**JOSÉ LUIS GARCÍA HERNÁNDEZ (Del Valle-Administrativo). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Jiménez Barbosa Mercedes.

**MERCEDES JIMÉNEZ BARBOSA (Centro Histórico-Administrativo). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Mendoza Salas Prudencio.

**PRUDENCIO MENDOZA SALAS (García Diego-Administrativo). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Hay tres de cuatro del sector administrativo, técnico y manual.

Paso lista a los consejeros y consejeras que sólo tienen voz.

Bolio Márquez Martha.

**MARTHA BOLIO MÁRQUEZ (Cuauhtepac-Académico). -**

Presente, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gallegos Vargas Israel.



**ISRAEL GALLEGOS VARGAS (Cuautepec-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Hernández Ramírez Tania Paloma.

Prián Salazar Jesús.

Calveiro Garrido Pilar.

Ramírez Fierro María del Rayo.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Arias Ortega Miguel Ángel.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Presente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Calzado López José Lorenzo.

Apolinar Gómez José Javier.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiente). -**

Presente. Buenas tardes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Huerta Prieto Akin Uriel.

Salomón López Daniel.

Cisneros Ortiz Armando. Presente.

El quórum quedaría conformado en segunda convocatoria por 16 de 16 del sector académico, más la rectora; 15 de 18 del sector estudiantil; tres de cuatro del sector administrativo, técnico y manual. Tenemos quórum. Siendo las 16 horas con 37 minutos inicia la sesión. ¿Tenemos Foro Universitario?

**ISRAEL GALLEGOS VARGAS (Cuautepec-Académico). -**

Sí. Tenemos Foro Universitario. El folio 088 dice así:

“Ciudad de México, a 6 de mayo del 2021.

“Al Consejo Universitario.

“Últimamente observando los videos del Pleno del Consejo Universitario y desde mi punto de vista, me he percatado de que la comunidad del plantel Del Valle no está siendo representada correctamente, pues he tenido la oportunidad de hablar con varios compañeros, quienes afirman estar de acuerdo con que nuestra Universidad cuente con un EPA, un Estatuto del Personal Académico, e incluso hemos firmado una carta en la que decimos estar de acuerdo. Sin embargo, nuestros representantes que han emitido el voto no nos han escuchado y más bien han votado a su conveniencia y según su criterio con una actitud totalmente paternalista olvidando totalmente que su deber es vinculante.

“Por otro lado, también he observado que el consejero Frank Vázquez sólo toma el voto para después marcharse, dejando a la comunidad a la que dice representar sin voz ni voto. A más de uno esto nos lleva a cuestionar su ética y sobre todo su actuar en favor de la democracia uacemita.

“Se anexa la carta mencionada y las firmas obtenidas en el siguiente formato y la carta dice así:

“Al Pleno del Consejo Universitario, a los consejeros estudiantes.

“¿Por qué es importante para los estudiantes la aprobación del Estatuto del Personal Académico? Bastaría con echar un vistazo a las redes sociales para darse cuenta que las y los estudiantes constantemente enfrentamos problemas con muchas profesoras y profesores por el incumplimiento de sus funciones académicas: no dan clase, no responden los correos, no dan asesorías, no quieren ser tutores, usan el WhatsApp para mandar indicaciones o lecturas, no atienden a los estudiantes que requieren más apoyo académico o que tienen alguna discapacidad, no cumplen con los propósitos académicos de las asignaturas, no nos dicen en qué están mal nuestros textos, no nos entregan el acta cualitativa, se les olvida realizar los trámites para las certificaciones, además algunos llegan a burlarse de los estudiantes en redes sociales, nos discriminan por diferentes prejuicios, entre otros problemas que son cotidianos y para nosotros representan desesperanza, enojo, tristeza, decepción y para algunos deserción.

“En contraste, también contamos con muchas profesoras y profesores que cumplen con todo lo que hemos mencionado, son nuestros compañeros y compañeras y nos apoyan en ocasiones fuera de sus responsabilidades

académicas. Este es el verdadero espíritu de la UACM: la cooperación y la solidaridad.

“Todo lo anterior es inequidad y es injusto, profesoras y profesores que sí se esfuerzan por cumplir con sus responsabilidades y se comprometen con sus estudiantes y quienes no cumplen y no muestran compromiso, esto debe terminar. De igual manera, las injusticias y las violaciones a nuestros derechos y el incumplimiento de las funciones que aceptaron firmar en su contrato con la UACM debe también parar.

“El EPA viene a aportar en este sentido y sus objetivos son establecer los derechos, especificar las obligaciones, así como determinar las causas de sanción por el incumplimiento de sus responsabilidades, entre otros muy importantes, para impulsar el desarrollo profesional de nuestras profesoras y profesores.

“Nosotros creemos que el ser académica o académico de la UACM no es sólo un trabajo, sino una tarea con un sentido social y ético con miras a construir una Universidad que aporte a la construcción de una mejor sociedad. Esto se puede lograr brindando una formación sólida a sus estudiantes, para que al egresar lleven consigo los conocimientos y la formación crítica, pero también una formación solidaria que nos acompañe en la práctica profesional. Queremos un futuro diferente al que nuestro origen nos señala y la UACM nos puede dar las bases para lograrlo y cambiar nuestro mundo.

“Por ello, consejeros estudiantes, manifestamos nuestra acuerdo con la aprobación del EPA, nosotros somos su comunidad y lo que ustedes deciden nos afecta a todos. Sabemos que el propio Consejo Universitario mandató una

consulta, y esta es la razón de esta carta, expresarles que estamos a favor del EPA y exhortamos a que en ese sentido emitan su voto.

“Saludos fraternos a todas y a todos. Mishelle Vértiz Peláez, de Creación Literaria”. Y viene las firmas de estudiantes del plantel Del Valle de diferentes carreras y suman 105 estudiantes del plantel Del Valle. Es la única participación del Foro Universitario.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Israel, Muchas gracias. Les quisiera solicitar que votemos la continuación de la permanente, por favor.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepéc-Estudiente). -**

Antes de continuar yo quisiera decir unas palabras por la sesión de urgente que votaron el día de ayer a nombre de mi comunidad y de quienes represento, no solamente a los compañeros de la licenciatura porque aquí no son carreras, no son carreritas, es una licenciatura y se llama Historia y Sociedad Contemporánea, también a nombre de otros compañeros que tienen ese tipo de problemáticas.

El día de ayer, y esto también lo hago para que me escuchen esos compañeros, se votó y la razón por la que no estuve presente fue porque yo no tenía internet y tampoco me pude enterar a tiempo de que se iba a hacer esta votación, aparte de que tengo otras problemáticas por las que estoy pasando. Quiero decirles a todos esos compañeros y a todos los que sabemos que desde el 22 de diciembre tuvimos una reunión con la rectora Tania Rodríguez y esa reunión la organicé yo, no la organizaron los compañeros de Filosofía, no la

organizaron los profesores que también nos estuvieron acompañando ahí, la organicé yo porque había un compromiso con esa misma comunidad que necesita que la escuchen, que la discrimina, de la que se ríen, de la que siempre dicen que si quieren unocol, de quienes votan por Normas de Convivencia, y aun así no las respetan, pues yo les quiero decir también a ustedes, compañeros, que viene un proceso que se ha maleado a forma de que esa oferta académica se pasara de esta forma.

¿Y por qué de forma urgente? Si nos ha dicho el mismo coordinador académico que tenía seis meses, compañeros y compañeras, que tenían conocimiento de lo que estaba pasando, y lo único que nos muestran supuestamente es un histórico de lo que ha pasado en esas licenciaturas, no son carreras. ¿Y por qué se toma esa decisión de disminuir la oferta académica?

Yo les quiero decir que los grupos cuando nosotros estuvimos haciéndoles las Normas de Convivencia, compañeros, nosotros vimos el sobrecupo de la Licenciatura de Derecho, cómo estaban los salones repleto e incluso se tenían que poner en los mismos pasillo porque no había cupo. Nosotros lo atestiguamos y aun así meten 120 lugares más. Una sobreoferta horrenda, cuando en Casa Libertad existen compañeros, y aquí el compañero José Javier Apolinar lo ha dicho muy bien, existe una parte de esa comunidad que exige ya que exista Derecho en ese plantel. Y como esa hoy hay una disminución tremenda que progresivamente a lo que está tendiendo es a la desaparición de esas licenciaturas, compañeros y compañeras, y aun así lo votaron sin saber lo que esto implica.

Hay muchos padres de familia, hay gente que tiene familiares enfermos, que trabajan en las mañanas y que la única forma que tenían era ir a tomar clases

en la tarde, pero como ustedes dicen que el único papel que nos pueden dar es el histórico de la demanda, yo aquí les voy a decir que también había una consulta que se está dando y que terminaba hasta el día 2 de este mes.

¿Y cuál era? La consulta del acuerdo 83, que también no lo tomaron en cuenta, no sabemos absolutamente nada de ese proceso y aquí está Consulta estudiantil 21-II para la licenciatura y el posgrado del 26 de abril al 2 de mayo. Ustedes querían y nos querían hacer votar el 30 de abril y todavía ni siquiera tenían clara esta consulta. ¿Por qué nos hicieron votar así?

Aquí mismo en este Pleno hay discriminación contra estudiantes, hay palabras más, palabras menos que ni nosotros decimos. Pero sí hay una profesora en lo particular de Cuatepec que se pone a decir que si uno quiere un cocol. Aquí no, aquí hay ética, compañeros. Si lo que se está haciendo no se está haciendo a nombre individual.

Y también esa discusión que se dio con la rectora la dimos con ella porque nos lo estaba pidiendo la comunidad, en donde también hubo otros profesores de Ingeniería, hubo profesores que solicitaban que les dijeran qué había pasado con su beca y con el apoyo estudiantil. Hay compañeros que ni siquiera pudieron en tiempo y forma o que ni siquiera pudieron cursar el semestre pasado porque no tenían ningún apoyo. Hay compañeros aún ahorita que no han recibido ese apoyo y no pueden estudiar porque también son trabajadores, porque no ganan 45 mil o 38 mil pesos al mes.

Votaron eso, compañeros, y es la disminución de la oferta académica, no solamente que se elimine el turno de la tarde, hay una problemática muy grande.

Ahora, todos nosotros los de Historia, los de Filosofía, los de Creación o los que no tenemos ya una oferta en la tarde, ¿nos vamos a tener que ir a Tezonco? ¿Así como está la onda? No.

Aparte también Magdalena Contreras lo cercenaron, ¿y saben por qué? Por la oferta académica. ¿Por qué? Porque las cosas en la UACM están tan mal que no las pueden solucionar y pretender solucionar otras cosas, que eso es lo inmediato, compañeros.

Ese plantel y qué bueno que hay otras universidades, como la Rosario Castellanos, y ojalá existiera más oferta académica para las personas de este país, no solamente para los jóvenes, porque el rezago educativo es grandísimo y el derecho a la educación pública es algo que debemos de tener siempre presente, y qué mal que ustedes hayan votado de esa forma, y yo estoy totalmente en contra. Y denuncio de que también se me ha querido censurar, no solamente ahorita en este tema, y que aun así tenemos todavía una reunión que nosotros pedimos con esa rectora y que lo que estaban sacando ayer con el documento que hicieron solamente con ese histórico no resuelve absolutamente nada.

También quiero decir que aquí se estuvo diciendo que se habían enviado a los correos de los compañeros del Consejo Universitario sobre las decisiones que se habían tomado en el Consejo de Plantel y en la Coordinación del Plantel sobre este tema, y no hay absolutamente ningún papel en la bandeja de entrada del Consejo Universitario en donde se diga: “Estos fueron los acuerdos”. ¿Cuándo se tomaron y por qué, compañeros? ¿Quiénes del Consejo de Plantel?



Es una denuncia y lo hago porque es mi derecho sin que alguien me esté diciendo que si quiero un cocol o que nada más porque se me salió así. Es mi derecho como miembro de esta Universidad también tener educación  
Y es lo que esta Universidad yo denunció y me pongo totalmente en contra al cierre de esas licenciaturas. Y pido a nombre también de los compañeros de Casa Libertad, que se abra la carrera de Derecho, que no se sigan enquistando quienes simplemente quieren dar una cara a esta Universidad, porque no estamos de paso, los jóvenes también valemos, los estudiantes también, esta educación, esta gente crítica y humanista, que vea por la misma gente. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Muchas gracias. Sigue Frank Vázquez.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Seré breve. Nada más una aclaración con respecto al documento que se acaba de leer en el Foro Universitario, muy respetuosamente más bien pediría a la compañera que envió su pronunciamiento al Foro Universitario que pudiera especificar en cuántas de las más de 20 sesiones que se han dado en la discusión de este documento yo sólo he entrado a pedir el voto y salirme.

Quiero aclarar que en algunas de esas ocasiones ha sido porque he tenido algunas otras actividades como asistir a clases o a mi trabajo, y eso se ha expresado también en la Comisión de Organización, que es de donde se agendan los días y los horarios para las sesiones del Pleno y donde algunos estudiantes ya hemos expresado que se nos imposibilita en algunos horarios y en algunos días, y pese a ello lamentablemente se han agendado algunas

sesiones en la mañana como el día de ayer y que para mí fue imposible porque tenía que atender una clase. Así como muchos profesores argumentaron que tenían clases los jueves, pues yo también tenía clases el día de ayer. Es simplemente como una aclaración. Le agradezco el tiempo, secretario técnico.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Muchas gracias, Frank. Les pido que por favor votemos la continuación de la permanente. Propuestas, por favor. Déjenme revisar la agenda.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauhtepac-Académico).** -

Según la Comisión de Organización, Carlos, es para el próximo miércoles 12 de mayo la del EPA.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Sí, porque está agendada para el 13 de mayo el Catálogo de Faltas no Graves y el Código de Ética. Entonces la propuesta es que sea el miércoles 12 de mayo, igual a la misma hora, a las 15:30 horas en primera convocatoria. Tenemos propuesta de continuación de la permanente que sea el miércoles 12 de mayo a las 15:30 horas en primera convocatoria.

Álvarez Ramírez Erika Lorena.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Borja Chagoza Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuautepéc-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Juárez Rodríguez Goovinda Penélope.

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. A favor.

Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Montalvo de la Fuente Karla Paola.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuautepec-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rodríguez Juárez Pilar Rosa María.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rodríguez Zornoza Flor Mercedes.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Salas Torres Julio César.  
Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuautepec-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Velarde Saldaña Myrna.

**MYRNA VELARDE SALDAÑA (Tezonco-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rodríguez Mora Tania Hogla.

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiente).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Carrillo Meneses Adriana.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiente).** -  
A favor, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

García Carmona Daniel.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Guevara Sánchez Blanca Edith.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiante). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ibáñez Ramos Jovany. No votó.

Juárez Bustamante Jenifer Rosario. Vota a favor.

Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

A favor.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiante). -**

A favor. Está bien el miércoles.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepec-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Cervantes Mónica.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rincón Vargas Julio César.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuautepec-Estudiante). -**

Totalmente en contra. No más decisiones sin la comunidad universitaria.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Romero Fernández Mariana.



**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiante). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

Abstención.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Vázquez Hernández Frank Ricardo.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Queda aprobada la continuación de la permanente por 27 votos a favor, un voto en contra, tres abstenciones y una ausencia. Moción de procedimiento.

Claro que sí.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante). -**

En realidad, con todo lo sucedido en la sesión de ayer y con lo de la carta me llaman la atención algunas posiciones, por ejemplo, la pregunta que hace el compañero Frank: ¿Cómo van las votaciones por sector?, y que esta práctica también era aplicada por el consejero Daniel García. Y me preocupa, ya que en cierta parte del sector estudiantil se ha votado de manera reiterada o sistemática en contra de lo que es el Estatuto, y la verdad no soy tan incrédulo como para ignorar esto y puedo decir la intención, aquí que esto va a ser un planteamiento, ya que todos hemos invertido tiempo al trabajo del EPA sea discutiendo, absteniéndonos o votando a favor o en contra, yo sí me estoy preguntando, ¿en serio vale la pena de seguir con esto cuando en realidad se está votando en contra de lo que la comunidad dice?

Acabamos de escuchar una carta y les apuesto que no solamente es de Del Valle, o sea, aquí hay mucha gente que está ignorando a su comunidad y eso lo puedo inferir y deducir fácilmente. Y en realidad no tendremos que llegar a esto, todos sabemos cómo debemos votar este Estatuto, a través del artículo 13, fracción séptima, ya que el sentido de las votaciones, al menos en las sesiones anteriores...

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepc-Estudiante). -**

Orden, por favor. ¿Cuál es la moción?

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante). -**

Ahí voy, permítame. Te permití hablar, permítame hablar.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Por favor, no interrumpa. Una observación. Miren, hace dos sesiones estuvieron interrumpiendo de manera reiterada. Yo les pido por favor que traten en la manera de lo posible de evitar... A ver, es una moción. Le está haciendo una moción. Permitan que termine, por favor. Muchas gracias.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante). -**

Muchas gracias, Carlos. Después de una interrupción yo sí les quiero preguntar a estas personas que obviamente no han votado según lo que mandatan las comunidades, ¿van a votar de una manera personal ignorando a sus comunidades o lo harán según la ley y la voluntad de quien representan?, porque dicen que según consultaron a sus comunidades. ¿En cuáles? ¿En las de la sistematización o en las de las mesas de consulta?, porque yo no vi a ninguno y están votando en contra cuando su comunidad está diciendo todo lo contrario, y eso déjenme decirles que ignorar a alguien es violencia. Aquí que yo sí quiero preguntarles con el corazón en la mano, ¿Cómo van a votar? ¿Personalmente o siguiendo el artículo 13? De ahí va a ser mi actuar, mi proceder. Yo sí quisiera que me contestaran eso.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Adelante, Apolinar, por favor.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiante). -**

En primera, no permitir que opiniones sean mociones, porque eso no es una moción, ni siquiera de procedimiento, porque no es una moción de procedimiento y es la única que contempla el reglamento.

Por otro lado, ya que estamos hablando en esta cuestión y respondiendo a la pregunta, ya parece esto una pedida de palabra, como dice Armando, lo que puedo decir es solamente eso, Carlos, que no permitas mociones que son pedida de palabra, por favor. Esa no es una moción de procedimiento, no se hizo... Más bien, arguyendo a la moción de procedimiento, sigamos con el orden de la sesión.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

La consejera María del Rayo tiene una moción, la consejera Goovinda tiene una moción y pide la palabra Armando Cisneros. María del Rayo, por favor.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Mi moción está en el sentido justo que son mociones de procedimiento en que definamos antes de entrar a cualquier discusión cuál va a ser la metodología, cuáles son los puntos centrales a discutir, cuál va a ser la lógica de la discusión y sobre todo por ejemplo si hay algunas otras propuestas, si esto se va a llevar a la consulta de la comunidad o si no, si estamos obligados como consejeros, si se tiene que votar conforme la ley lo dice.

Entonces sí creo que dadas las preocupaciones del consejero Frank Vázquez que ayer planteó al final de la sesión vespertina, pero también de la intervención de la consejera académica Hasyadeth Borja, respecto de la

obligación que tenemos de consultar a nuestros sectores cuando se toman decisiones fundamentales, mi moción es en términos de que discutamos eso previamente antes de que entremos a la discusión, o sea, que definamos el marco metodológico y normativo que va a ampararnos y la ruta de la discusión para tener un camino mucho más claro para todos. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Goovinda Juárez.

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico).** -

Al igual que la consejera María del Rayo, coincido de que la postura que está poniendo sobre la mesa el consejero Oscar es una moción clara de procedimiento, se está tratando de definir cómo va a ser la votación de un documento importante y que eso lo expresó el consejero Frank Vázquez y que no se ha respondido creo que debe de quedar claro para todas y todos cómo será este procedimiento de la votación.

Por el otro lado, quiero recordar que el jueves pasado nadie hizo moción y quiero hacerla ahora, de que cuidemos estar interrumpiendo. El consejero Julio César Rincón estuvo interrumpiendo constantemente sin escuchar....

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepc-Estudiente).** -

Orden. También estoy pidiendo orden para que dejen de hacer alusiones a la gente. No pueden seguir haciendo alusiones a la gente. Orden, por favor.

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

Déjame hablar. Ya te escuchamos, ya te escuchamos.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepc-Estudiente). -**

Orden.

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

Ya te escuchamos y el respeto también empieza...

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Consejero César Rincón, por favor.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepc-Estudiente). -**

Estoy pidiendo orden.

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

El respeto empieza sabiendo escuchar y terminando las participaciones como nosotros lo hicimos el jueves. Tú, consejero Rincón, rompiste el quórum...

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepc-Estudiente). -**

Orden, por favor. No se pueden estar haciendo alusiones a los miembros de este Consejo...

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

Y hubo un debate aproximadamente de seis horas, seis horas tuvimos de debate y eres constante, entonces yo estoy solicitando en este momento respeto para escucharnos y tener el contexto y la claridad de las posturas de los consejeros, entonces es lo que estoy solicitando.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepéc-Estudiente). -**

Orden, por favor. Estoy solicitando a usted, consejero secretario...

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

Se te menciona, no estamos mintiendo, es una cosa que pasó. El jueves pasado pasó, eres una persona que no escucha y que faltas al respeto constantemente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Consejera, ¿podría terminar su moción, por favor?

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

Es eso básicamente, que nos escuchemos, que términos nuestras participaciones para tener la claridad de las posturas de los consejeros. El jueves pasado nadie hizo moción y lo hago ahora. No es justo que estemos debatiendo más de cinco horas y que se nos interrumpa constantemente. Es la solicitud que hago. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Muchas gracias. Israel, por favor.

**ISRAEL GALLEGOS VARGAS (Cuauhtepac-Académico). -**

Si se me interrumpe, pido la aplicación del reglamento, espero que se respete mi palabra. Lo que yo quiero decir y es retomando lo que está planteando el consejero Oscar Arriaga, es que sí me parece importante hacer una moción de procedimiento, en el sentido de que yo me niego a que sigamos trabajando este Estatuto del Personal Académico si el compañero Frank, el compañero Daniel y no sé si haya otros compañeros están pensando en realidad al final votar en contra de este Estatuto del Personal Académico.

Creo que nos podemos ahorrar mucho tiempo y mucho trabajo que hemos venido haciendo ya desde hace mucho tiempo y la verdad sí entrar... Ya terminamos el Estatuto del Personal Académico, faltan los transitorios, y me parece un buen momento para que ellos nos planteen bien esta situación, hago la pregunta abierta, les dejo la palabra, lo dejo en la estenográfica, quiero escuchar su respuesta a esto y con eso decidir la continuación de este Estatuto del Personal Académico. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Les digo, la palabra la piden Javier Apolinar, Mariana Romero, Daniel García, Juan Carlos Linares, Hasyadeth Borja, Alejandra Rivera, Adriana Jiménez, Frank Vázquez primero hizo una moción y luego solicitó la palabra, Francisco Valadez hizo una moción, Javier Bojorge pide la palabra, Mariela Oliva pide la palabra. E iniciamos con Armando Cisneros, por favor.



**ARMANDO CISNEROS ORTIZ (Del Valle-Estudiante). -**

Decidí tomar la palabra porque sí de verdad no es una moción lo que quiero hacer, y me preocupa un poco esta persecución que se ha dado por específicamente dos compañeros: Frank Vázquez y Daniel Salomón. Frank Vázquez que le mandan mensajes a nuestros compañeros increpando directamente por qué firman algo, y eso es persecución. Y por otro lado, Daniel Salomón que le manda un mensaje que es textualmente así: “Más triste que eres pendejo y sólo te manipulan. ¿No te das cuenta de que te hace falta mucha escuela?”.

Compañeros, cuando decidimos estar aquí decidimos estar bajo el escrutinio de la comunidad y si no queríamos eso, nos hubiéramos retirado. Si no queríamos eso, no hubiéramos pedido a la gente que votara por nosotros. Eso por un lado.

Por otro lado, compañeros, yo sí les increpo directamente, ¿cómo vamos a votar? ¿Van a seguir votando en contra de su comunidad? Si es así, vamos a ahorrarnos muchas vueltas, ¿vale? Y ya díganlo de una vez que van a votar en contra de su comunidad. Era sólo eso.

Y denunciar esos actos de persecución porque sin duda es que cualquier estudiante que mande una carta al Foro Universitario lo puede hacer, simplemente porque así puede y no tienen ustedes, compañeros consejeros, por qué increparlos, porque es su derecho venirlos a increpar a ustedes, y si no quieren eso no se hubieran subido al Consejo Universitario. Gracias.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Gracias, Armando. Sigue Javier Apolinar, por favor.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiante). -**

Igual yo quiero responder respecto a la abierta pregunta que han hecho el consejero Oscar Arriaga y el profesor Israel Gallegos. Me parece que el hecho, por ejemplo, de decir que entonces nos ahorraríamos muchas vueltas, pues es un poco ambiguo y también la manera de decir que no estamos oyendo a nuestra comunidad y demás. Sabemos que aquí estamos representadas diferentes comunidades y eso hay que dejarlo bien en claro.

El tema de la representación es bastante ambiguo, en el sentido de decir que sí es una representación por mandato, pero al parecer este mandato se ha vuelto, y lo hemos visto, en una representación fiduciaria, una representación en la que se confía en los consejeros universitarios, por lo menos en mi fórmula con Jenifer estamos pensando en reunirnos con nuestra comunidad.

Sabemos que lo que pensamos y muchas de las cosas como se han visto trabajando en el EPA han sido de manera errónea, a veces no se escucha, a veces sí se escucha o tenemos esa percepción de no escucha, y de verdad tenemos una posición bastante clara, vamos a hacerle frente a lo que diga nuestra comunidad y vamos a respetar su decisión, como lo hemos hecho hasta ahora. Sin embargo, sí queremos dejar clara nuestra posición respecto a muchas cuestiones que no nos han gustado y que las hemos manifestado al votar en contra. Pero la realidad es que nuestra situación es que votamos en contra o a favor de acuerdo a lo que creemos que beneficia a nuestra población estudiantil y a nuestro plantel.

En ese sentido, no puedo decirles si vamos a votar en contra o a favor, porque aún no sabemos qué es lo que nos va a mandar nuestra comunidad, pero en ello haremos un trabajo y haremos lo que sea posible para poder legitimar la decisión que tengamos respecto a si va o no va el EPA. Muchas gracias.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Mariana Romero, por favor.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiente). -**

Me llama mucho la atención las cosas que se dicen, y yo los llamo que cuiden la legislación que están haciendo, o sea, venir a afirmar que no se sabe cómo se va a votar y decir que van a hacer una consulta cuando la consulta ya sucedió, es muy peligroso. La consulta del Estatuto del Personal Académico ya pasó, o si hay ahí observaciones respecto a la consulta, entonces va a haber observaciones legales respecto a este procedimiento, entonces sean cuidadosos cuando afirman cosas como esas, porque es peligroso pues.

Yo tengo observaciones respecto al Estatuto del Personal Académico, y lo que nunca he querido decir es que me parece que no debe existir; me parece que debe existir uno, pero es muy diferente como se está construyendo, construido en un contexto diferente y construido en un tiempo diferente.

Y claro que ha habido acercamientos porque estoy en los salones de clases, porque la gente me pregunta y he hablado con mis compañeros y hay diversas posturas al respecto.

Me parecen además muy lamentables de repente las posiciones estudiantiles tengan que ver con sólo decir estas diciendo: “EPA sí, EPA no”, y de ahí no hay

un trabajo mucho más profundo, o que se apueste al Estatuto del Personal Académico para poder resolver problemáticas que en realidad son mucho más complejas y que la verdad, lo adelanto, así apuesto dos pesos a que no va a alcanzar a resolver. Es algo que se requiere y que para muchas personas es fundamental, pero bueno.

Lo que yo puedo decir respecto a cómo voy a votar, pues voy a votar conforme al reglamento, así se tiene que votar. Entonces si el reglamento dice que se tiene que hacer una consulta para aprobar cualquier disposición jurídica y esa consulta ya se hizo, es como un poco, no sé, necear, no entiendo bien cómo se está pensando eso, pero es muy peligros que vengan a decir aquí que si se va a hacer una consulta, ¿pues no la consulta ya sucedió? Y eso es todo lo que tendría que decir al respecto.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Gracias, Mariana. Daniel García, por favor.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Lo primero que quiero decir, consejeros y consejeras, es que en especial a la consejera María del Rayo se le olvida el acuerdo que ya tomó este Pleno del Consejo Universitario sobre la metodología de discusión, eso ya está aprobado. Y que al final de este Estatuto del Personal Académico quieran aprobar una nueva metodología es, como dice Mariana, olvidarse de lo ya aprobado. Incluso, usted consejera, ha argumentado que hay que respetar los procedimientos que ya nos dimos y que ya nos aprobamos, y hoy lo olvida, y creo que tiene que ver un poco con la presión que hemos vivido, yo

particularmente voy a hablar de mí, que he vivido desde que empezó la discusión de este Estatuto del Personal Académico.

No me gusta nunca acusar a nadie, aunque me llegan dichos por todos lados, pero compañeros y compañeras estudiantes que se han visto presionados por profesores y profesoras para que a su vez me presionen a mí y que me pronuncie en un sentido a favor del Estatuto del Personal Académico.

Con estos mismos compañeros que ahora firman la carta, con la mayoría de ellos he tenido yo acercamientos personales, les he pedido diálogo porque yo creo que el ejercicio de autogobierno no es, como dicen Mariana, un sí o un no. Yo cuando voy con mi comunidad no voy a preguntarles: sí o no. Yo lo que quiero es abrir un diálogo de discusión, de reflexión y de pensar como sector estudiantil lo que puede servirnos, lo que puede ayudarnos, cómo proponer y qué hacer.

Estos estudiantes, porque no son toda la comunidad del plantel, me han negado el diálogo, o sea, simplemente están cerrados a hablar conmigo, no lo hacen, lo han negado en varias ocasiones, me han llamado “mentiroso” y me han hecho varias cosas.

Y me preocupa en otro punto que se hace evidente que realmente lo que importa es aprobar sin importar escuchar a nadie, es decir, quieren hablar ahorita, quieren que la moción sea que les contestemos el sentido de nuestro voto, porque lo que les importa es saber si se va a aprobar o no se va a aprobar, pero no les importa discutir. Eso es lo que desde el principio y desde el día uno les venimos criticando de alguna forma quienes hemos estado de alguna forma críticos al procedimiento y a la metodología de discusión que ha seguido esta legislatura en torno a este Estatuto.

Incluso dentro de nuestras votaciones han visto que ni siquiera hemos votado todos, o sea, es chistoso porque me imagino que tampoco analizaron la forma en que los argumentos que hemos vertido y que hemos dado, lo poco que hemos dicho, porque tampoco es que hayamos dicho tanto, pero está muy focalizada la parte en la que somos críticos.

Voy a tomar más tiempo, nunca lo hago y ahora sí lo voy a hacer.

Yo no voy a contestar a esa pregunta explícita que me hacen, porque, como dijo Apolinar un poco, no lo sé, estoy en comunicación con la comunidad a la que represento, sí lo hago, aunque Armando se sorprenda porque veo que se sorprende, pero sí lo hago, y estoy tranquilo en ese sentido, porque de verdad creo que lo que estoy tratando de traer acá es justo, pues sí, las necesidades de los y las estudiantes a los que represento y de alguna forma consideran correcto. No sé, y no voy a contestar eso.

Yo contestaría con la pregunta directa, ¿qué les importa más, consejeros y consejeras, que hacen esta moción? ¿Que se apruebe o la discusión, o justo escuchar las voces?, porque si fuera así, pues hubiéramos empezado desde el principio así, a ver si se iba a aprobar o no, y ya, punto. Si eso es lo que interesa y es lo que quieren, pues votémoslo ahorita y ya. Gracias.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Carlos, hay una segunda lista a partir de esas diez, para que la tomemos y terminemos con la palabra. Segunda lista: Adriana Jiménez, Frank Vázquez, Octavio Valadez, Javier Bojorge, Mariela Oliva, Aideé Tassinari, César Rincón, Armando Cisneros, Pilar Rodríguez y María del Rayo, por último Jenifer

Bustamante. Sólo para preguntarle a Octavio porque señaló una moción. ¿Era moción, Octavio, o petición de palabra? Consejero Octavio Valadez.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

La mía es moción.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Adelante.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

Y lo voy a tomar en la cuestión justamente del orden. Recordemos que el artículo 58 nos dice: “Los integrantes del Consejo tendrán la obligación de velar porque exista una convivencia pacífica y cordial, lo que excluye ataques personales y la utilización de palabras altisonantes”. En ese sentido, creo que nos hemos centrado mucho en la cuestión de la convivencia pacífica y ha habido como la crítica. Y va la moción, pedir justamente que se atienda la cuestión de la convivencia cordial. El adelantar preguntas que tienen un carácter suspicaz es una forma en la cual se daña esa convivencia cordial.

Al final de cuentas, como universitarios tenemos que primar en la cuestión del diálogo, de las razones y de justamente cuáles son los argumentos sobre los cuales se toma una decisión, creo que ese es el llamado, y no a la cuestión justamente de si va a ser un sí o un no. Ese es el llamado o la moción. Gracias.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Gracias. Consejero Juan Carlos Lunar, por favor.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente). -**

Me sorprende escuchar a algunos compañeros de los cuales entiendo que tengan que trabajar, que tengan que estudiar y que tengan que cumplir con algunas obligaciones, pero también, como lo comentaba algún compañero consejero, ¿acaso no sabían que el Consejo Universitario y que el ser representantes exigía ocupar tiempo para tomar decisiones, para no abandonar sesiones y para no romper quorum? Porque eso es el Consejo Universitario, porque más allá de tener un compromiso con uno mismo, tienes un compromiso con tu comunidad y ese compromiso es el representarlos. ¿Y qué es representarlos? Escucharlos.

No entiendo por qué algunos dicen: “Yo me atengo a lo que diga mi comunidad”. Cuando uno es consejero universitario, y quizás visiten el plantel San Lorenzo, si alguien se acerca a ti y te conoce como consejero, tienes que escucharlo, sea estudiante, sea administrativo, sea profesor lo escuchas y si puedes llevas sus demandas al Pleno del Consejo.

Yo estoy por supuesto en contra de aquellos que dicen que tienen que trabajar, que ellos sí trabajan y que por eso no vamos a asistir, pues creo que tenemos un compromiso y estoy convencido que tenemos un compromiso con la comunidad.

Se hicieron algunas mesas de consulta y la comunidad se expresó y, como lo comenta el consejero Israel, mejor saber quiénes al final de todos estos argumentos tan valiosos que se dan en más de cinco, seis o siete horas, pues van a seguir y quizás van a aprobar lo que la comunidad pidió, exigió, y no salirnos.



Aquellos que dicen que quieren a veces dialogar con la comunidad y no los escucha, pues habría que ver en qué forma nos estamos dirigiendo a esta comunidad, de qué forma estamos llegando a ellos para sensibilizarlos, porque si te están cerrando el dialogo y su la comunidad no te escucha, pues es también un problema.

Entonces yo conmino a que los estudiantes mostremos esta categoría como estudiantes también. Como estudiantes podemos ser responsables y ser respetuosos, respetuosos también en la forma de escuchar a los demás, de escuchar al administrativo, de escuchar al profesor y no romper la palabra.

Algunos piden el orden y cuando les dice el secretario técnico: “Se terminó tu tiempo”, dicen: “No. Yo voy a tomar más porque otros tomaron más”. Compañeros, por favor, estamos estudiando una licenciatura, no estamos ni en la primaria, ni en la preparatoria, por favor, digamos algo de lo que son los estudiantes, la razón de ser de esta Universidad son los estudiantes. Les conmino a que por favor escuchen a su comunidad. Cierro micrófono. Gracias.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Gracias. Hasyadeth Borja, por favor.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauhtepc-Académico). -**

Yo quiero primero señalar que por favor recordemos que estamos en una crisis institucional, no tenemos Consejos de Plantel porque no hay participación, no tenemos candidatos para el Consejo Universitario y no veo que estos escenarios tampoco sean muy alicientes para que haya participación.

Por otro lado, recordaba lo que la consejera Mariana dijo en la sesión de ayer, que ella no cree en las leyes, que no cree mucho en las leyes, sin embargo, yo estoy segura de que confía en que las leyes hagan una Universidad y un proyecto educativo viable y posible. Y sí lo creo porque si fuera cien por ciento lo que la consejera dice, no se habría postulado para ser candidata al Consejo Universitario. Ella está legislando y está creando normas y eso es sumamente valioso. Si ella no cree en lo que está haciendo, pues estamos perdidos y yo creo que sí cree, que sí confía y que tiene la esperanza de que esta Universidad sea un mejor espacio para todos.

Por otro lado, yo quiero recordarles que sí hemos escuchado porque se han hecho cambios al Estatuto, porque hemos integrado propuestas que ustedes mismos como estudiantes han puesto en la mesa de discusión, propuestas que la comunidad a la que representa la consejera Mariela se han discutido y muchas cosas se han integrado, que sí hemos escuchado y que aquello que se ha argumentado y que es razonable para el proyecto educativo, para que podamos enfrentar los desafíos que tenemos como institución y que podamos lograr una enseñanza integral, viable y posible dentro de nuestra comunidad y dentro de los pocos recursos que tenemos y de los pocos 20 años que tenemos es posible y eso es lo que representa el Estatuto, un proyecto sustentable, que la Universidad no se extinga, que podamos todos tener una comunidad solidaria, que los estudiantes puedan tener derecho a la educación eficaz y que puedan seguir teniendo derecho a las becas.

Si no hay un Estatuto, si no hay órganos de gobierno, esta Universidad se va a acabar, porque el máximo órgano de gobierno no es posible renovarlo sin la participación de nadie. ¿Y entonces saben cuándo va a haber presupuesto

posible? Y eso, compañeros, es responsabilidad de la comunidad, pero más responsabilidad de quienes voten a favor o en contra. Esa es una responsabilidad que todos tenemos que asumir aquí. Gracias.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico).** -

Gracias. Sigue Alejandra Rivera y cerramos esta lista.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico).** -

Yo quiero poner sobre la mesa de este Pleno que efectivamente llevamos 22 sesiones de discusión, y eso en un cálculo rápido, es decir, considerando que cada sesión dura aproximadamente cuatro horas mínimo, llevamos 88 horas de discusión, 88 horas en las que no solamente hemos conocido el documento, sino que lo hemos discutido, lo hemos enriquecido, le hemos hecho ajustes y le hemos hecho cambios.

Entonces ciertamente ya conocemos el documento, es decir, no nos falta un título, ya abordamos los nueve títulos que integran este Estatuto en su contenido legislativo. Y se ha hecho explícito en esa discusión que efectivamente hay algunas personas que tienen cuestionamientos acerca del contenido, y me parece que es legítimo en ese sentido preguntar cuál va a ser la posición y sobre todo en términos formales cómo se va a dar la votación de este Estatuto.

No hay mucho hacia dónde llevar las posibilidades, y en realidad lo que regiría la votación de este Estatuto es el artículo 16 de la ley, eso es verdad. El artículo 16 es muy explícito cuando señala: “También los estatutos y los asuntos que afecten directamente los intereses y derechos de los estudiantes y académicos

definidos en el artículo 6 y 7 de la Ley deben ser aprobados por la mayoría de la representación de ambos sectores”.

Entonces es verdad, estamos en esta circunstancia en donde efectivamente ya de cara al cierre de esta discusión y al cierre de este trabajo legislativo de conformación del Estatuto conviene saber qué es lo que corresponde hacer, y corresponde en ese sentido también velar porque lo que señala el artículo 13, fracción séptima, de la ley, se cumple en términos de cómo las personas integrantes del Consejo Universitario tienen que estar vinculados y tienen que estar a cargo dentro de sus responsabilidades de recuperar las propuestas y de consultar a sus comunidades. En ese sentido, yo creo que lo que señala el consejero Josh es muy relevante, pues hay que consultar al respecto.

Yo tengo una duda con respecto a si la idea del Consejo Universitario está pensando en términos fiduciarios, es decir, si eso efectivamente consiste en que alguien votó por mí pensando en que yo estoy por encima de ellos en términos de cómo observo las cosas, entonces a lo mejor lo que sí convendría es saber cuáles serían los términos de un tipo de relación con nuestra comunidad para llevar a cabo una votación final de este documento, en donde la votación fundamentalmente será a favor, en contra o abstención.

Las otras reflexiones y las otras discusiones se han dado no solamente en el marco del Pleno, sino también en las mesas de trabajo, en las mesas de consulta, alrededor de 341 participaciones durante el proceso de consulta en sus diferentes fases. Y sí ya se realizó la consulta, pero parece que es necesario voltear otra vez con nuestra comunidad y preguntarles qué es lo que opinan al respecto y por supuesto si esa consulta tendría un sentido vinculante. Muchas gracias.

**MIGUEL ÁNGEL ARIAS ORTEGA (Del Valle-Académico). -**

Gracias. Secretario técnico, me retiro del Pleno. Voy a mi clase de licenciatura. Buenas tardes a todas y a todos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias, Miguel. Se ha terminado la primera lista de diez. No sé si tenga sentido preguntarles si está suficientemente discutido, porque en realidad hay otra lista de participaciones y yo creo que bien valdría la pena escucharlas. Lo que sí les pediría...

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Moción, secretario técnico.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Nada más lo que necesito es que sean claros y precisos si son mociones o si están tomando la palabra para verter una opinión o para hacer una propuesta. Miren, para empezar ya votamos la permanente, en estricto sentido y en estricto sentido solamente, deberíamos de comenzar la discusión de los transitorios, pero dado que de manera poco regular en el sentido de que no está dentro del orden regular ordinario... Lo que necesito es que por favor seamos precisos y claros en el momento de que empezaron solicitando a palabra y se empezaron a formar y ahora tenemos 23 solicitudes de palabra. En la medida de lo posible les pido que por favor sean muy precisos y si me están haciendo mociones de procedimiento o tienen una propuesta de

procedimiento, y también les invitaría a que en sus participaciones en la medida de lo posible y de ser preferible no se refieran a alguien o a una persona del Consejo Universitario porque eso se prestaría a que la persona quisiera responder. Y les recuerdo que en el reglamento no están permitidas las mociones por alusión. Entonces yo les pido que cuando nos expresemos nos dirijamos hacia el Pleno del Consejo Universitario. Moción. Venga.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

El reglamento dice que después de diez participaciones se tiene que preguntar si está suficientemente discutido y como en otras ocasiones otros consejeros y consejeras lo han solicitado yo lo solicito, es un tema muy importante y todos debemos de estar claros en qué punto de la discusión estamos, entonces le pido que pregunte a todos si está suficientemente discutido. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Como orientación, les pido que me orienten. ¿Les voy a preguntar si está suficientemente discutido qué? ¿Qué estamos discutiendo?, porque en realidad empezaron a tomar la palabra para expresarse, entonces yo lo que les pido es, les voy a preguntar si está suficientemente discutido y el seguir tomando la palabra, o ya entramos propiamente la discusión de los transitorios. Es de procedimiento.

Entonces la pregunta sería si desahogamos la lista de participaciones o ya entramos propiamente a discutir los transitorios, entonces hay dos propuestas, y espero que haya quedado claro el sentido de la votación.

Álvarez Ramírez Erika Lorena.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Todavía no entramos a discusión y empezó todo mundo a pedir la palabra, así que sigan todos los que la pidieron.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

A favor de desahogar la lista.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Borja Chagoza Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauhtepac-Académico). -**

Carlos, yo estoy a favor de que las siguientes diez participaciones se pronuncien. Estamos de verdad en un tema sumamente importante y creo que ahorita tenemos que llegar a un acuerdo. Y lo que estamos discutiendo es si vamos a continuar la discusión del Estatuto con los transitorios o no, si van a consultar a su comunidad o no, o si van a mostrar los resultados y la metodología que utilizaron los estudiantes para consultar a su comunidad o no. Eso es lo que estamos discutiendo. Entonces por supuesto que estoy a favor de la siguiente ronda. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

Digo lo mismo, que se desahogue la lista.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Rodríguez Goovinda Penélope.

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

A favor de escuchar las participaciones.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. Yo me abstengo.

Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

Continuar con la discusión. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Montalvo de la Fuente Karla Paola.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Continuar con la discusión.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Abstención.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuauhtepc-Académico). -**

Que se continúe.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

A favor de que se termine la lista.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico). -**

A favor de que se siga la participación, pero aclaro que a las 18:00 horas me voy a tener que retirar del Consejo Universitario, por si no alcanzo a participar.

Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Zornoza Flor Mercedes.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico). -**

Estoy teniendo problemas con el audio. Permíteme un segundo. No sé si se escucha o... (sin audio)

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Soy yo? ¿Es mi internet?

Salas Torres Julio César.

**JULIO CÉSAR SALAS TORRES (Tezonco-Académico). -**

Que siga la discusión, pero te digo que yo no voy a participar en este tipo de cosas, así que abandono la sesión porque tengo que preparar la clase. Nos vemos. Hasta luego.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico). -**

A favor de continuar con la lista.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Velarde Saldaña Myrna.

**MYRNA VELARDE SALDAÑA (Tezonco-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Mora Tania Hogla.

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante). -**

A favor de que se siga la lista.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico). -**

Secretario técnico, a favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carrillo Meneses Adriana.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiante). -**

Que se siga la lista para que la discusión, si es que entramos a la discusión de transitorios, pues no sea interrumpida. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

García Carmona Daniel.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Guevara Sánchez Blanca Edith.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ibáñez Ramos Jovany.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiante). -**

Está bien que se siga discutiendo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepec-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiante). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Cervantes Mónica.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rincón Vargas Julio César.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepéc-Estudiente). -**

Que continúe.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiente). -**

A favor de que se continúe, pero ya no estén diciendo que si hicimos consulta, ya sucedió la consulta, y si no hubo consulta de estudiantes, entonces el proceso se podría invalidar, o sea, por favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiente). -**

Sólo porque asumo que servirá de catarsis para algunos, a favor de que continuemos la discusión, porque en realidad tendríamos que estar haciendo trabajo legislativo más en el sentido de la metodología que se aprobó.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Vázquez Hernández Frank Ricardo.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Yo en contra, porque ya lo expuso la consejera Alejandra Rivera, el mecanismo de la votación es claro, lo menciona el artículo 16 de la dice y me parece también un despropósito en el sentido de preguntar en este momento cuál será el sentido del voto de cada uno de los consejeros y si no ha llegado ese momento, entonces voto en contra.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor de que se siga discutiendo, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bien. Gracias. Son 27 votos a favor de que desahogemos la lista de participaciones, un voto en contra, cuatro abstenciones y cero ausencias. Entonces en la lista estarían: Adriana Jiménez, Frank Vázquez, Javier Bojorge, Mariela Oliva, Aideé Tassinari, Julio César Rincón, Armando Cisneros, Pilar Rodríguez, María del Rayo y Jenifer Bustamante. Iniciamos con Adriana Jiménez, por favor.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

Primero, yo estoy segura de la buena fe de todas las personas integrantes de este Consejo Universitario, primero quiero decir eso. Y también quiero decir que en una Universidad es algo bien claro que el disenso, la diversidad y los

desacuerdos son parte de nuestro trabajo en un clima universitario. Eso quería decirlo.

Después es verdad, ha habido ya una metodología y una consulta, y también es verdad que han habido antecedentes en otros Consejos, según tengo entendido, de integrantes de este órgano legislativo que han dicho que estas personas votan según su criterio porque sus comunidades confiaron en estas personas y que no necesariamente tienen que estar consultando todo.

Yo eso lo he escuchado y las personas que lo han dicho, no en este contexto y no en este momento, debo decirlo, en otros momentos y en otras legislaturas lo que han dicho es esto: “Mi comunidad confió en mí y yo no me la puedo pasar consultando todo el tiempo, y además aquí ya hubo esa consulta”.

Es verdad, pero también es cierto que cuando votamos por alguna persona que nos representa estamos confiando en que va a tomar buenas decisiones, y lo que estamos diciendo es: “Confío en ti, confío en tu criterio, confío en que vas a hacerlo bien, y también confío en que me vas a mantener informada y también confío en que me vas a preguntar cuando algo me compete y algo me importa”. Es con base en eso que votamos, según entiendo.

Entonces no se contraponen el hecho de respetar una metodología previa y también ir viendo en este contacto continuo con la comunidad a la que representamos cómo está esa comunidad. Me parece que no se contraponen, no son cosas que se anulen una a la otra.

Ahora bien, también quiero decir que las leyes no lo son todo, ya quisiéramos, sabemos que hay un montón de leyes extraordinariamente buenas en nuestro país y no se cumplen y no resuelven aquellas cosas de las que son



competencia, pero bueno, y que ni siquiera tengamos leyes, eso sí me parece tremendo, tremendo.

No lo son todo las leyes, las leyes son perfectibles, pero bueno, es importante que tengamos un marco legislativo. Y sí son 88 horas de discusión, 22 sesiones de discusión, y del documento inicial al documento que hay ahora hay muchísimos cambios, ha habido muchísimos cambios, ha sido hora tras hora tras hora tras hora, tras hora de discusión. Y se ha escuchado, ha habido momentos ríspido, yo no les temo, es parte de la pasión, es parte de la emocionalidad, los órganos legislativos son así y no me parece que haya que escandalizarse por ello, el debate así es. En fin, lo que quiero decir es que confiemos en que vamos a tomar las mejores decisiones. Muchas gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Muchas gracias. Frank Vázquez, por favor.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Yo nada más para apuntar un poco algo que decía el consejero Armando Cisneros sobre que me está acusando de persecución, creo no tiene el contexto de lo que pasó, entonces lamento que lo diga de esa forma.

Lo que yo sí puedo asegurar son las violencias que él ha ejercido contra mí y de eso también hay testigos, pero yo no me quiero meter en ese tema. Más bien sí quisiera como reflexionar acerca de la discusión que han planteado acá. Me sorprende un poco en el sentido, como decía Daniel García, parece ser que se está aquí privilegiando el tema del voto sobre la discusión y están planteando que en este momento se resuelva si se va a aprobar o no este

proyecto, y entonces no tendría caso la discusión. Eso me parece súper lamentable en todo caso porque cuando un proyecto se propone, se discute y en su finalidad se decide se decide aprobar o no. Ese es el procedimiento. Y me parece que en este momento preguntar y traer a colación y casi querer sacar una conclusión antes de que sea el procedimiento final, a mí me parece muy lamentable en ese sentido.

Y por otra parte, yo quisiera aclarar también que los estudiantes que al menos de mi parte hemos votado, por ejemplo, el Título Noveno en contra, que fue el último que votamos, no tiene que ver nada con una cuestión de que estemos en contra de que se apruebe una legislación, todo lo contrario, estamos conscientes de que hace falta, pero siempre hemos dicho desde un principio que en lo que no estamos de acuerdo es con la metodología con la que se planteó y sobre todo el contexto en el que se ha planteado.

Eso nos parece muy lamentable, al menos también desde mi perspectiva personal, en donde la mayoría de la comunidad universitaria está fuera de las discusiones ya no digamos de sus aulas, sino al tanto de los órganos de gobierno. Muchas gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias, Frank. En la lista seguiría Javier Bojorge, por favor.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Empiezo por decir que, según comprendo, la falta de EPA a quien más afecta es a los estudiantes, al margen del daño que le haga a la escuela, por lo que yo veo muy poco probable y no sé de dónde sacan la idea de que no se va a

aprobar, pero en todo caso es parte de un proceso democrático el que no se apruebe.

Ahora, yo tampoco entiendo de dónde salen las preguntas, porque tenemos una ruta y la hemos estado siguiendo, ¿entonces por qué preguntar otra vez sobre qué vamos a hacer? En todo caso, lo que hay que hacer es recordarnos cuál es la ruta, cuál es el procedimiento que ya está aprobado. Ya se ha dicho y lo vuelvo a decir y quiero reiterarlo, la consulta sobre el documento del EPA ya aconteció, y como producto de esa consulta hubo disensos y eso es lo que estamos trabajando en este momento. Ciertamente, va vinculado con el procedimiento que tenemos.

Ahora, otra cosa que me saca de razonamiento, ¿para qué preguntarle al otro lo que va a hacer?, porque como consejero yo no estoy sujeto a la acción del otro, mi obligación es con aquellas personas que me mandataron y esas me mandataron a crear y aprobar un EPA. Yo no tengo por qué preguntarle al otro compañeros qué va a hacer, no es parte de un proceso ni de una argumentación ni de nada que a mí razonablemente me venga.

Ahora, en cuanto a las leyes, yo sostengo la idea de que las leyes no solucionan ningún problema de fondo, no hay evidencia de ello, pero es una provisión, es decir, es un recurso de como comunidad, como sociedad y finalmente como humanidad buscamos en tanto nos podemos construir, hay que ser realistas, y estar haciendo estas imaginaciones y especulaciones no tiene sentido.

Finalmente les recuerdo que el voto por ley no es vinculante y no lo hemos querido cambiar, no es vinculante. Podremos preguntarle a la comunidad y que la comunidad en cien por ciento diga una cosa y yo puedo votar en contra,

porque así está la ley; y que no sea ético y que no sea todo lo que quieran decir, pero es legal.

Ahora, finalmente mi propuesta es continuar y evitar adivinar cuáles son las intenciones, bien intencionadas, mal intencionadas, perversas intenciones políticas de los demás: o tenemos pruebas para ponerlas sobre la mesa o no lo hagamos.

Argumentar y discutir sin atacar y mucho menos insultar. Y también, por favor, si me insultan, y lo hablo en personal, no tengo por qué responder, a menos que sea un cuestionamiento que sea necesario, pero mayormente me pueden decir lo que se les dé la gana y les aseguro que en este espacio no les voy a responder porque eso es solamente desviar la discusión de lo que está de fondo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias, Javier. Sigue Mariela Oliva, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Lo primero que yo quisiera señalar respecto a esta discusión y que no sé si sea una discusión, me parece muy inadecuada porque lo considero muy persecutorio, y ninguno y ninguna de los que estamos acá somos consejeros perfectos y que actuamos y tenemos prácticas que podemos decirle a uno o a otro lo que debe de hacer, lo que ha hecho y lo que no ha hecho.

Lo que tenemos que hacer en un proceso democrático es intentar tener la capacidad de discutir, porque todo proyecto que saca alguna legislatura es nuestra obligación discutirlo, es nuestra obligación consultarlo y es nuestra

obligación justamente dar cuenta de la heterogeneidad que somos en la Universidad. Y no estamos para pensamientos hegemónicos y si no votas a favor, entonces estás a favor de la violencia, por ejemplo, y ese tipo de aseveraciones que se han hecho aquí. Eso me parece que ha sido muy poco ético en este espacio.

Por otro lado, dadas las condiciones en las que nos encontramos de pandemia, debimos de haber pensado mucho antes la importancia que tenía un documento de esta naturaleza para ser ampliamente discutido en los espacios amplios y abiertos de la comunidad. Y en efecto, aquí se aprobaron una serie de cosas y de metodología, y este proyecto de EPA tiene muchos vicios de origen en términos de no cumplir con los procedimientos de manera adecuada, y en no escuchar procesos también críticos, y por escuchar me refiero, es más, esa palabra hasta ya perdió como sentido acá, me parece. Me refiero a esta cuestión de cuidar los intereses legítimos de la comunidad universitaria y de la comunidad académica que está compuesta por estudiantes y profesores y por administrativos.

En ese sentido, como bien dice el principio de la autonomía, de nada sirve tener instituciones autónomas si no somos capaces de traducirlo en comunidades académicas que cuenten con la posibilidad de pensar de manera crítica. Ese es uno de los principios centrales de esta Universidad en el sentido de su autonomía.

Y en ese sentido, en esta discusión estarle preguntando a los consejeros si van a votar a favor o en contra y entonces que mejor ya de una vez lo digan porque entonces para qué hemos hecho todo lo que hemos hecho, lo hemos hecho porque es nuestra obligación hacerlo, se vote o no se vote a favor. Y la

discusión no fue si este EPA va o no va; la discusión era sobre una propuesta de Estatuto del Personal Académico.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Muchas gracias, Mariela. Sigue Aideé Tassinari, por favor.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico).** -

Toda esta discusión arrancó, compañeras y compañeros, porque a su vez un consejero hizo una pregunta en la sesión pasada también, y fue una pregunta de que si se iban a mantener los términos que establece la ley en cuanto a la mayoría por sectores, y abrió la pregunta este consejero. Y es imposible no considerar el punto en el que estamos, toda vez que hemos concluido ya los nueve títulos, prácticamente está discutido el Estatuto del Personal Académico, pero esta pregunta que hizo el consejero en la sesión pasada pone un elemento esencial de la situación y es: tres o cuatro estudiantes pueden votar en contra y las 88 horas de análisis y las 22 sesiones de discusión pues pueden quedar anuladas.

¿Entonces vale la pena hacer un alto y decir cuál es la perspectiva? Yo creo que sí. Y de la misma manera que un consejero hizo una pregunta, otros podemos hacer otras y reflexionar cuál es la perspectiva.

Hemos discutido cuatro meses este documento y las propuestas que han venido de un pequeño sector de 12 o 13 compañeros, y podía ser uno solo e igual discutirla, no importa, el tema es, ¿a qué punto hemos llegado? Y el punto es que no hay manera, por más que lo digan una y otra y otra vez, que no se incorporaron algunas cosas y que sobre todo no hubo una voluntad

impresionante, pocas veces vista, de recuperar lo más posible y de modificar. Un contraste entre el documento original y las modificaciones evidencia esto y no hay manera de negarlo.

Pero también está sobre la mesa un fuerte problema en el sector estudiantil porque justo, como dice Josh, la legitimidad de su voto pues no está clara. Aquí ha habido parte de la comunidad pidiéndole a un consejero que dejara de representarlos y no ha habido escucha. Se me acabó el tiempo, lo siento.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Julio César Rincón.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepéc-Estudiente).** -

Yo les hago otra pregunta, compañeros. ¿Quién alguno de ustedes que estuvo en otra legislaturas no se retiró de la sesión o rompió quórum porque no estaba de acuerdo, particularmente cuando estaba Orozco? Deben de recordarlo. Esa es otra pregunta. Ojalá y alguien sí la pudiera contestar. ¿Sale? Muchas gracias.

Aquí hay una problemática muy fuerte y es el de la representatividad. ¿Qué te da legitimidad? La representatividad. ¿Por qué? Porque a través de ella es cuando tú puedes tener la decisión de tomar decisiones a partir de las necesidades de los demás, y esas mismas necesidades se circunscriben a las necesidades propias.

Aquí hay compañeros que han impulsado, pero tuvieron dos votos. Hay compañeros que tuvieron 100. Hay compañeros a los que su comunidad les

dice: “¿Sabes qué? No estoy de acuerdo con lo que se está haciendo en cuanto a la legislación y también la administración”, y aun así se vota lo contrario.

Hay que recordar también que un día aquí un mismo profesor lo dijo y lo dijo en redes sociales, y dije: “¿Saben qué? No toda la comunidad está de acuerdo”, porque aquí vinieron a decir que las sesiones cuando preguntaron esto del EPA a la comunidad: “Todos estamos súper bien, no hubo ni disenso”. Bueno, pues un compañero que se llama Hernán Correa, un gran profesor, él lo estaba externando en las redes sociales: “¿Saben qué? Sí hay disenso, sí hubo una discusión y no todos estamos de acuerdo con lo que se hace”. Y aquí se viene a decir: “Qué grosero. ¿Por qué está diciendo eso?”, pues bueno, lo están diciendo en redes sociales y así para muchas cosas.

¿Cuál ha sido la representatividad que se dio para haber decidido que se iba a cercenar el plantel Magdalena Contreras? ¿Cuáles son los documentos que se le presentan a la comunidad? Sí es cierto, nosotros aquí, como cualquiera de ellos, tiene la capacidad de tener una representatividad ante un Pleno, o sea, ante un Consejo Universitario que somos el máximo órgano de gobierno, y aun así teniendo esa representatividad de dos compañeros que votaron por él o 100, aquí se vota como se quiere.

Ahora, hubo una metodología. ¿Cuál fue la metodología? ¿Saben qué, compañeros estudiantes?

Dígales a los compañeros por favor que no me interrumpan, voy a continuar y entonces me voy a tomar todo el tiempo que me está restando, por favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Continúe.



**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauteppec-Estudiente). -**

Aquí, compañeros, se hizo una metodología y en esa metodología se nos mandó un correo diciéndonos: “¿Saben qué? Pues inviten porque va a haber una sesión en donde les vamos a explicar lo del EPA”. ¿Cuándo se nos dijo a los estudiantes, en el caso de Cuauteppec, que teníamos que participar activamente? Aquí la metodología ya está hecha y si se va a votar o cómo se va a dar, y es un proceso mal hecho y aquí hay una contradicción. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Armando Cisneros.

**ARMANDO CISNEROS ORTIZ (Del Valle-Estudiente). -**

Creo que Julio decía algo bien interesante, al lado de los votos, algo que también mencionaba Daniel García, y tienen razón. Sin duda es que desafortunadamente no toda nuestra comunidad es una comunidad activa y entonces esperar a que los 1,600 estudiantes de Del Valle vengan acá es un poco difícil. En mi experiencia lo hemos intentado y en este proceso pandémico también, con esta idea que por ahí decía Ernesto el Che Guevara: “Cuando no existen las condiciones, las creas”.

En ese sentido, creo que decir que no representamos a la comunidad completa porque no vienen las grandes masas, compañeros, estamos aquí no por toda la comunidad. Daniel García, te recuerdo que tuviste 135 votos y que Frank y yo tuvimos 118 en aquella elección de hace dos años. Entonces si eso es no

representar a la comunidad, creo que es hora de poner las renunciaciones sobre la mesa, porque la comunidad no está completa.

Sin duda creo que aquí el punto no es estar discutiendo esto o no si represento o no si hago o no, creo que no es el punto. El punto es, ¿vamos a escuchar a nuestra comunidad o no? Les enviaron acá un documento con 105 firmas diciéndoles: “Voten por el EPA, estudiantes de Del Valle”.

Entonces se hizo todo un proceso por compañeros de Del Valle, en donde si bien, como dice Julio César, no se nos dijo cómo hacer una consulta, ahí es donde surge la creatividad si quieres consultar, si quieres hacerlo.

La preocupación no está en si vamos a aprobar o no. Al final de cuentas, si no se va a aprobar pues no se va a aprobar. El problema aquí si se va a escuchar a las comunidades o si no se va a escuchar a las comunidades, si vamos a tener ética de hacer caso a esas comunidades que nos pusieron aquí o si nos va a seguir valiendo un pepino y nos vamos a seguir yendo y vamos a seguir haciendo lo que queramos. ¿Sale? Ese es el problema, si vamos o no a escuchar a la comunidad y por eso hice la pregunta y por eso la vuelvo a hacer, y por eso vuelvo a hacer la pregunta: ¿Cómo vamos a votar?

Por último, para retirarme, como consejo, Julio César, acércate a los compañeros de la Licenciatura en Derecho, que ni siquiera te conocen. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. En la lista estaría Pilar Rodríguez que se tiene que ir.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Sí me alcanza el tiempo a participar, aunque hay que irnos un poquito después.

Miren, sí hay una metodología, sí la aprobamos. Es cierto, hubo un proceso de consulta que duró varios meses. Sí hubo una sistematización, sí se modificó, sí se publicaron los resultados del tomar en cuenta lo que dijeron las personas que participaron. Se les olvida que hubo una reunión para administrativos, unos cuantos estudiantes, porque también hay que decir que no fueron muchos, y académicos, entonces eso sí hubo.

También hubo la posibilidad de que los estudiantes hicieran un proceso de consulta. Recuerden que por eso entre la discusión de un título y otro podíamos enviar propuestas y algunos lo hicieron, entonces ahí era para que pudieran verter lo que sus comunidades y sectores dijeran. Lo mismo lo podían haber hecho los compañeros administrativos, algunos compañeros académicos lo hicieron y podían haberlo hecho también los estudiantes y por eso se dejó abierta esa participación. Entonces sí estoy de acuerdo, ya hubo una consulta.

Ahora, ¿cuál es el problema? El problema es y ese problema lo tenemos desde otros Consejos Universitarios, y este Consejo Universitario ha procurado que el voto tenga una vinculación con la comunidad, porque también es cierto, como lo dijo un consejero que me antecedió, yo aunque me dijeran esto, puedo votar de otra manera, pero creo que ninguna ni ninguno de los que estamos aquí estamos por esa idea, porque si no, no estaríamos en horas y horas de discusión.

Entonces aquí la propuesta, y por eso está la pregunta de algunos consejeros, es, vamos concretamente, hay una serie de firmas de un plantel y se les está preguntando a los compañeros, a lo mejor no tienen por qué responderlo en

este momento porque no es una cuestión de un juicio, pero piensen, llévenselo de tarea, llevémoslo todos de tarea.

Hay compañeros académicos que dicen: “Es que entre el primer EPA y este segundo, lo que han trabajado hay diferencias”. Entonces a lo mejor aquí podemos valorar si se puede ir publicando esta parte, título por título, no lo sé. Ahí lo dejo, porque me tengo que retirar. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias, Pilar. Que te vaya bien. María del Rayo Ramírez Fierro, por favor.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico).** -

Yo me voy a referir a la cuestión de la metodología que asumimos, y coincido con la consejera Pilar en el sentido de que en esta metodología se propuso la consulta del documento del EPA. Y le recuerdo a todo el Consejo Universitario y a todos los consejeros que hemos aprobado título por título con mucha discusión, no fue en automático, y que se recuperaron aportaciones de distintas personas, no solamente de la propuesta que se puso a consulta, más allá de los disensos y eso lo contempló la metodología.

El artículo 13, en su fracción séptima, del Reglamento del Consejo Universitario dice que son responsabilidades de los consejeros titulares dice: “Mantener comunicación permanente con el sector que representa, consultándoles y recuperando sus propuestas, teniendo la obligación de hacerlas llegar a las instancias conducentes”. Lo que hemos dicho que lo que se va a aprobar es un documento normativo y que implica cambios y decisiones futuras en la Universidad.

Como sostuvo la consejera Adriana Jiménez, no está de más, y en este momento y yo quiero proponer que efectivamente este proyecto que se discutió ha cambiado mucho con todas las aportaciones y con toda la discusión que hemos tenido, por lo tanto es nuestra obligación devolverle a la comunidad que consultamos ese documento y preguntarles: ¿Va o no va? Esa es una propuesta concreta.

Recuerdo también que cada apertura de título, aunque planteamos una metodología de discusión, por la naturaleza de cada uno de los títulos, antes de entrar a la discusión siempre discutíamos, aunque fuera sólo para recordar y ratificar la metodología acordada previamente, cómo debíamos trabajar y conducirnos, y en ese sentido es que me parece que esta discusión es muy valiosa.

Finalmente recordar eso, hemos aprobado títulos con mucha discusión y faltaría el último paso que sería la aprobación de todo el documento, o sea, yo no considero que lo que hemos hecho sea algo que no tenga importancia, por el contrario, hemos debatido mucho y hemos llegado a acuerdos parciales. Lo que falta es la discusión sobre la aplicación de esto que hemos aprobado y también la aprobación de todo el Estatuto que tiene un nivel jurídico fundamental para nuestra Universidad.

Y en ese sentido lo último voy a decir, pedir la consulta a consejeros estudiantes que no la hicieron es fundamental y legitimar lo que estamos haciendo en este Consejo Universitario, los que no lo hicieron sería muy bueno que lo hagan y con eso fundamenten su voto. Muchas gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Muchas gracias. Finalmente Jenifer.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante). -**

Yo no entiendo por qué hacen esto a la mitad del EPA. Son 22 sesiones y es muchísimo para mí. También hay que demostrar respeto a opiniones ajenas, y eso implica a profesores como a estudiantes.

Ya se habían realizado anteriormente consultas en todos los planteles, en San Lorenzo, no sé si en Cuautepec, Casa Libertad, Del Valle, donde tuvimos varias pláticas enriquecedoras con profesores y con algunos alumnos, como bien lo dicen ustedes, porque sabemos que tenemos un problema de falta de participación justamente en los órganos de gobierno.

Yo opino que los compañeros que tengan algunas dudas en sus decisiones a favor o en contra, que lo puedan platicar y charlar con su comunidad a través de un Zoom, pero no echar para atrás todo lo que ha sido el Estatuto en la sesión 22. Se vale duda a veces, es de sabios.

También es importante hablar del poder, porque el poder sin compasión es el peor tipo de maldad. ¿Qué quiero decir con esto? Que es necesaria esta norma, tal vez no va a solucionar los problemas de la Universidad porque tuvimos un protocolo de violencia y aquí tenemos a algún consejero que ha hecho algún tipo de violencia y no se le ha sancionado.

¿Y por qué es necesario el EPA que pase? Porque hay profesores que no hacen asesorías, ni clases, ni mucho menos, solamente ahorita en el Zoom colocan excusas, que no tienen computadora, que no tienen internet y bla, bla, bla. Pero realmente hay que preocuparnos porque, uno, de la calidad de

profesores que tenemos; y dos, de la calidad de estudiantes o de profesionales que vamos a salir, porque me parece sumamente importante que sea un ya basta.

Se necesitan las normas para que todos tengan las mismas obligaciones. Si hablamos de igualdad, todos tienen que ejercer igual para que esta Universidad funcione correctamente. Hablamos de una autonomía, entonces hay que trabajarla. Nada más sería eso.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias, Jenifer. Con Jenifer concluimos la lista y tengo que preguntarles si continuamos con las participaciones, hay más personas en la lista, se las pongo ahí. Sería preguntarles si se sigue desahogando la lista.

Álvarez Ramírez Erika Lorena.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Que si sigue todavía suficientemente discutido?

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sí.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Borja Chagoza Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuautepéc-Académico). -**

Me abstengo, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

Abstención.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Rodríguez Goovinda Penélope.

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. Que se siga con la lista.

Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

Que se siga con la lista.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Montalvo de la Fuente Karla Paola.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Que se siga con la lista.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuauhtepac-Académico). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

A favor de que se desahogue.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María. Ausencia.

Rodríguez Zornoza Flor Mercedes.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico). -**

A favor de que se desahogue.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico). -**

Que siga la lista.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Velarde Saldaña Myrna.

**MYRNA VELARDE SALDAÑA (Tezonco-Académico). -**

Que siga la lista, por favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Mora Tania Hogla.

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora). -**

Que continúe.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante). -**

Que se siga la lista, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carrillo Meneses Adriana.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiante). -**

Que se siga la lista, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

García Carmona Daniel.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Que siga.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Guevara Sánchez Blanca Edith.

Ibáñez Ramos Jovany.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiante). -**

Sí, que siga.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante). -**

Que siga.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Que se continúe con la lista.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauteppec-Estudiante). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiante). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Cervantes Mónica.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiante). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rincón Vargas Julio César.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepac-Estudiante). -**

Que continúe, pero que se apegue a lo que dice el artículo 59 del Reglamento del Consejo Universitario respecto a la tercera ronda y para eso diría que las primeras seis personas que están en la lista fueran los oradores. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiante). -**

A favor de que se desahogue.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

A favor de que se desahogue.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Vázquez Hernández Frank Ricardo.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Viruegas Urbina Diego Brayan. Lo marco como ausencia.

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico). -**

Disculpa, Carlos, yo no pude poner mi micrófono y puse: “Me abstengo”. Soy Goovinda.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Claro. Gracias. Son 19 votos de que se desahogue la lista, cero votos en contra, nueve abstenciones y tres ausencias.

Antes de continuar la lista de seis y de lo que se citó en la lista de participaciones, el artículo dice más todavía que eso. El artículo dice que dando preferencia a los consejeros que no hubieran intervenido en los dos registros anteriores.

Entonces quienes no hayan intervenido en los dos registros anteriores son: Blanca Guevara no ha intervenido, Isaac Mejía Ávila no ha intervenido, Carlos Martínez no ha intervenido, Frank Vázquez ya intervino, Mariela Oliva ya intervino, Karla Montalvo no ha intervenido, Teresa Mckelligan no ha

intervenido, Hasyadeth Borja ya intervino, Daniel García ya intervino, Alejandra Rivera ya intervino. Entonces quienes no han intervenido son: Blanca Guevara, Isaac Mejía, Carlos Martínez, Karla Montalvo y Teresa Mckelligan. Y quedaría alguien más. Blanca Guevara, por favor.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiante). -**

Quiero empezar comentando un poco lo que dijo el estudiante del plantel Del Valle sobre que dijéramos ya por qué íbamos a votar. A mí me parece una manera de coaccionar en un momento en el que todavía no se terminan las discusiones sobre los transitorios a los demás estudiantes. En lo personal me parece que se está presionando a quienes hemos dejado en claro de qué va nuestra postura.

Al menos en Centro Histórico puedo decir que me siento tranquila porque independientemente y es algo que también me salta, que digan que algunos estudiantes no hicieron consultas, pues es un error. Yo estuve intentando participar en las mesas que al final se terminaron haciendo y a pesar de que hice la invitación a los estudiantes, ahí hubo comentarios de mi comunidad a mi persona o yo como su representante y en su momento lo haré saber cuando me toque hacer el corte.

Hay varias circunstancias por las que la comunidad no ha participado directamente, pero muchos están atentos a lo que está ocurriendo aquí, a pesar de que no lo expresan directamente en una carta como en el Foro Universitario.

La lógica de Centro Histórico en su mayoría fue hacer muchas observaciones al documento que, aunque algunos profesores hayan vertido ahorita en sus

comentarios que sí se tomaron en cuenta, no es verdad. En su mayoría, por ejemplo, la profesora Mariela nos apoyó en estar como parte del sector académico en las mesas de discusión y muchas de las que se vertieron y que vino ella a mencionar de lo que se dijo en Centro Histórico, ni siquiera se tomaron en cuenta y, por el contrario, siempre se tomó como algo que iba en contra o algo anti-universitario, o sea, infinidad de veces en las que escuché desacreditar lo que mencionó la consejera Mariela de lo que se dijo en el plantel Centro Histórico.

Yo no represento al sector académico, pero sí al sector estudiantil y no por eso no tomo en cuenta lo que los académicos dijeron en las mesas, y que por cierto, yo no puedo venir a hablar y decir: “Mi o la comunidad”, porque justo fui la que menos participó y eso es algo que me preocupa porque me parece que tiene que ver con el contexto.

Por lo tanto, yo le haría un llamado a quienes están haciendo todo esto de: “Ya vengan y digan, y háganlo y no echen atrás todo este trabajo”, yo más bien los invito a reflexionar lo que están haciendo con el trabajo que ustedes hicieron durante todas estas 20 y tantas sesiones y que hoy estén haciendo esto por un comentario que hizo el consejero Frank Vázquez en la sesión pasada.

No sé a qué responde, no sé a qué le tienen miedo, no sé qué es lo que les preocupa, pero más bien lo que les debería de preocupar es, ¿en realidad la comunidad está aquí? ¿En realidad la comunidad universitaria está tomando en cuenta todo lo que estamos haciendo? Y si no, ¿en qué estamos fallando? Eso es lo que propongo.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Muchas gracias. Sigue Isaac Mejía.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauhtepc-Estudiente). -**

Es exacto lo que ya habían dicho anteriormente sobre los desacuerdos, las formas diferentes de pensar y que son parte de una democracia y de la vida universitaria obviamente, y así debería de ser siempre. Se calientan los ánimos, pero habrá que celebrar esas discrepancias y analizarlas, y no como se ha hecho muchas veces cuando no conviene escuchar ciertas voces, está mal, está mal, está mal. ¿Por qué? Porque la mayoría dice que está mal. Así no tienen que ser estas cosas. Aquí se están quejando de replicar en el Foro Universitario, pero esto ya se había hecho desde el inicio, se ha replicado el Foro por estudiantes y por profesores y están las estenográficas, a mí no me gusta hablar así al tanteo.

También con respecto a las comunidades, sí es algo muy ambiguo. Yo conozco a mi comunidad, estoy hablando de Cuauhtepc en específico, porque obviamente son los que votaron por mí y tampoco por mí votaron tres personas, votó la mitad de los consejeros estudiantes que votaron para consejeros de colegios, y los conozco y ellos me conocen a mí, estuve haciendo campañas y les he consultado.

Nadie aquí, ahora sí que lance la primera piedra el que haya consultado para todas las votaciones que hemos hecho en el Consejo Universitario. Así que ellos me conocen, yo siempre les he respondido, les he estado platicando del EPA y como lo mencioné ayer, ojalá y también nuestra comunidad se esté informando sobre esto porque es muy fácil para cualquiera ir a platicar: “Y el

EPA es lo mejor del mundo”, y como no saben te van a decir: “Sí, vota por el EPA”. Pero al contrario si vas y les dices: “Mira, fíjate que el EPA así y asado y se necesita, pero no es lo mejor y por el contexto en el que estamos que es en la pandemia”, obviamente si les dices así, pues van a decir: “Es cierto. Se vota en contra y que se vaya al siguiente Consejo”.

Así que es muy ambiguo lo que se quiera tomar como argumento eso. Depende de quién es el que les esté platicando a la comunidad de qué significa si sirve o no sirve el Estatuto del Personal Académico, así que por favor no por estar en contra de algo o a favor de algo significa que está mal. Mi comunidad sabe que yo no voto como relojito y estoy seguro de eso. Eso es todo. Muchas gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias, Iván. Estoy en la lista.

Miren, yo tengo muy clara mi postura. Lo primero que les quiero mencionar es que la metodología que se aprobó esa la aprobamos, y estaba revisando precisamente ahorita, la aprobamos en la Vigésima Quinta Sesión Extraordinaria del 2020 y que fue el 10 de diciembre. La metodología está en el apartado cuatro, y aprobamos incluso un calendario para discutir y en su caso aprobar los títulos.

Entonces después de discutir el Título Noveno y los Transitorios, discutiríamos la exposición de motivos y de ser el caso el glosario. Esa metodología la aprobamos con 22 votos a favor, cero votos en contra, cero abstenciones y seis ausencias.

Yo sí les pido que seamos muy cuidadosos con el trabajo legislativo. Pero por otra parte y a mí siempre me quedó bien clarito que teníamos que regresar con el Estatuto. Eso pasó con el Estatuto General Orgánico, se discutió arriba y luego se bajó nuevamente para que la comunidad dijera y entonces en ese sentido se viera reflejado el trabajo legislativo que se hizo.

También lo que se cuidó en todo momento fue que se tuviera en cumplimiento lo que marca la ley con lo que tiene que ver con la aprobación de los estatutos y los reglamentos que tienen que ver con los derechos de los estudiantes y de los académicos.

Yo creo que no es una decisión menor y también, miren, me encontré la versión estenográfica de la sesión en la cual se aprobó el Estatuto General Orgánico, y las palabras que dijo el ingeniero Manuel Pérez Rocha de verdad que son muy significativas, yo se las recomiendo. Dice más o menos que ha sido un camino muy difícil, que ha sido un camino largo, pero sobre todo que ha prevalecido el deseo de construir un instrumento jurídico necesario para la institución, y que somos una institución que ha crecido en contra de las adversidades.

Yo creo que estamos en condiciones de que fortalezcamos nuestro trabajo legislativo, pero para eso tenemos que cuidar las formas. Ya se me acabó el tiempo y ya no pude acabar la exposición. Seguiría Karla Montalvo.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Yo creo que aquí se han vertido preocupaciones que son legítimas y no creo que se esté coaccionando a nadie. Yo creo que hay una preocupación legítima por lo que pasó el día de ayer, es decir, ayer claramente se habló sobre la

mayoría por sector y se preguntó: ¿Cuándo se va a aplicar? Entonces dentro de esa lógica y dentro de esa pregunta, me parece que viene al caso que hagamos un alto y que nos preguntamos qué estamos haciendo. Veintidós sesiones para nada más entretenernos es costosísimo para la institución. Ahora, si no hay condiciones, pues que se vote y no las hay y tal.

El asunto de la consulta del sentido de nuestro voto es algo que históricamente se ha luchado en esta Universidad, ha sido una demanda constante y de hecho las personas que estamos hoy aquí luchamos por eso en su momento, parte de que nos animáramos a estar aquí fue justamente que hubo gente que decidió ignorar a su comunidad.

En ese sentido, yo creo que tenemos una gran responsabilidad ética y tenemos que estar comprometidos con que nuestros votos y nuestras decisiones estén conforme a lo que ha sido la consulta y a las consultas que podamos hacer.

Yo sólo les digo una cosa, ¿de veras, de veras, de veras lo que se votó ayer representa lo que siente el sector estudiantil con respecto al Estatuto del Personal Académico? ¿De veras la mayoría de los estudiantes no quieren que haya Estatuto del Personal Académico y que no haya sanciones? Claro que no, claro que no. Y no se consultó y los resultados de las mesas de consulta no representan eso, no dieron eso. Entonces yo creo que hay que hacer un llamado a la seriedad del trabajo y a nuestro compromiso ético como representantes

Sobre el asunto de si sí hemos oído o no, compañeros, hablen, digan qué es lo que les molesta, discutan ustedes, es responsabilidad de ustedes que la discusión tenga profundidad, y no nada mía o no nada más de los que sí

hablamos. Si les parece que somos poco profundos, ustedes den los argumentos, son universitarios y universitarias.

Les voy a dar unos datos, desde mi notas, porque no las tengo todas, se me perdieron algunas, pero desde el artículo 45 del Título Quinto hubo 35 artículos con algún tipo de observación; de esos 35, nueve proponían eliminar el artículo y por lo tanto no los cuento. Esos dan 26 artículos con propuestas de redacción. De esos 26, 18 artículos fueron resultado de una integración de redacciones, es decir, el 70 por ciento de lo que se planteó fueron propuestas de la consejera Mariela, de Carlos, de Erika. ¿Y saben de esas cuántas fueron aceptadas por la Comisión de Asuntos Académicos? El cien por ciento. No pueden decir que no se escuchó.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue la profesora Mckelligan.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico).** -

Es indudable que el Reglamento del Consejo Universitario nos obliga a informar y también a consultar. Considero que en ese sentido, y esa sería mi propuesta en función de las preocupaciones que hay, podemos de alguna manera aprobar una publicación de lo que hasta ahora hemos aprobado en los distintos títulos, de tal manera que se puedan generar las consultas pertinentes en caso necesario y además sería conveniente, de tal manera que en el momento de una aprobación del EPA en su conjunto estén lo suficientemente fundados los votos en función de la consulta. Esa sería concretamente mi propuesta y que en paralelo continuemos con la discusión

de los transitorios y lo que corresponde para ir avanzando en relación a la aprobación del EPA. Esa sería mi propuesta concreta. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿Cuál es la propuesta, profesora Mckelligan?

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico).** -

Mi propuesta sería aprobar la publicación de los distintos títulos para la Universidad en su conjunto, de tal manera que posibilite diversas consultas y que en un momento dado efectivamente los votos estén lo suficientemente fundados en la consulta en la comunidad. Y en paralelo continuamos con la discusión de los transitorios, exposición de motivos y demás. Nada más. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

De cualquier manera, le pediría mandar su propuesta. Seguiría Javier Apolinar.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiente).** -

Primero agradezco porque en mucho tiempo que llevo en el Consejo Universitario o por lo menos en estos días, no me había sentido escuchado y ahora me siento escuchado. No es de verdad ensalzar o ni nada por el estilo, pero de verdad siento que hay una escucha y lo celebro.

La verdad es que sí soy de una mirada fatalista, sí soy de las personas que de repente analizan números así como todos, y como decía la profesora Karla Montalvo, estoy evaluando si es o no viable y si es o no que se va a aprobar o

no este EPA. La verdad es que efectivamente como todos y todas lo dicen, es un alto costo el hecho de que no sea apruebe y esta cuestión de las consultas lo veo demasiado tarde.

Digo, ya terminamos todo, ya hicimos las consultas previas, y también me parece que el hecho de latigarse con las consultas que se hicieron antes, que fueron de 35 o 70 académicos a lo máximo, hubo sesiones de... A mí me tocaron las de Casa Libertad en donde llegaban tres profesores, y la verdad que es una lástima y eso repercute efectivamente en toda la legitimidad que están cargando por lo menos las y los académicos respecto a su representación, porque aluden a estas consultas y aluden a la legitimidad cuando la legitimidad de estos consensos y de estas consultas son de tres, 30 o 40 profesores en las sesiones.

A mí me tocó por lo menos sistematizar y moderar la consulta al colegio más grande en esta Universidad, el CHyCS, y la realidad fue que no éramos muchos para la cantidad de profesoras y profesores que eran, no eran la verdad nada y ahí están los registros de las y los profesores que acudieron.

En este sentido, yo retomo la propuesta de la profesora Karla Montalvo, y si ese es el camino, pues discutamos ahora, si es viable o es inviable, porque el hecho de otra vez desgastar a este Consejo Universitario. Bueno, soy parte de la Comisión de Organización y hemos agendado a veces tres sesiones a la semana de este Consejo Universitario y eso es desgastar al Consejo Universitario. Entonces podemos ahorrarnos por lo menos nueve sesiones o diez sesiones discutiendo los transitorios que ya se aprobaron por la Comisión de Organización diciendo ahora si es viable o no es viable y si tenemos el quórum. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Miren, antes de entrar a esta discusión que ya está bien planteada sobre discutir si es viable la consulta con la comunidad, yo les quiero solicitar lo siguiente. Yo les pido que por favor con la finalidad de hacer valer el trabajo que hemos tenido a lo largo y aquí aprovecho la situación para aclararlo, son 21 sesiones de la Tercera Extraordinaria, más dos sesiones de la Primera Extraordinaria. Les recuerdo que tuvimos la Primera Extraordinaria y también tuvimos la Vigésimo Quinta Extraordinaria del 2020, es decir, tenemos más de 24 sesiones trabajando.

Entonces yo lo que les pido es que por favor publiquemos como acuerdos del Consejo Universitario, como acuerdos separados e independientes del Consejo Universitario, los documentos que tienen que ver con... Permítanme, para no fallar. Serían nueve documentos:

Primero, lo que tiene que ver con los disposiciones generales sobre el personal académico; el segundo, serían disposiciones sobre las figuras del personal académico y sus formas de ingreso; tercero, las funciones del personal académico; cuarto, disposiciones sobre la colegialidad; quinto, disposiciones sobre la investigación y la creación artística en la Universidad; sexto, disposiciones sobre la redistribución complementariedad y la equivalencia de las funciones; séptimo, disposiciones sobre la evaluación del personal académico; octavo, disposiciones sobre los derechos y las obligaciones del personal académico; y noveno, disposiciones sobre las faltas y sanciones derivadas del incumplimiento de las obligaciones académicas.



Estos son documentos que nosotros hemos aprobado a lo largo de estas sesiones. Entonces yo les pido por favor que antes de que entremos en esa discusión, votemos a favor o en contra de eso, porque de lo contrario nos vamos a meter en una discusión que no sé cuánto tiempo nos vaya a sacar. Y una vez que esté eso, ahora sí ya está marcada ahí la pauta y ahora sí discutamos, pero por favor sí les solicito que demos certeza.

Esa es mi propuesta, esa propuesta la hago yo porque me preocupa que vaya a pasar lo contrario. Entonces hago la solicitud formal de que se publiquen como acuerdos del Consejo Universitario esos nueve documentos y que básicamente es recuperar lo que se ha discutido. Gracias. Mociones.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauteppec-Académico).** -

De acuerdo, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Tengo una moción.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico).** -

Es una buena salida. Hagamos eso.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Mariela Oliva, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Moción de procedimiento. Me parece que esto que estás proponiendo no lo podemos votar sin discutirlo, primero, y esa es la moción de procedimiento. Y segundo, quiero decir algo sobre esto por qué la comunidad tiene que conocer el documento completo, completo.

Y los transitorios que en la versión que se consultó tiene 21... Bueno, lo diré en una palabra, porque es una moción de procedimiento, pero en moción de procedimiento no puedes, secretario técnico, mandar a una votación algo que no se ha discutido aquí y se tiene que discutir.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carlos Ernesto, estábamos en la lista todavía Tania Rodríguez y yo. Y yo justo iba a preguntar eso o ver lo de los transitorios que primero terminaríamos esa parte y ya después se publicara.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Nada más para aclarar. Apliqué el Reglamento del Consejo Universitario que tiene que ver con la tercera lista de participaciones, donde dice que se hará una ronda de seis participaciones y se dará preferencia a quienes no hayan tomado la palabra en las dos anteriores. Si recuerdan, yo leí y cuando pidió la palabra Javier Apolinar, él no estaba en las dos listas anteriores y la gente que sí la había pedido antes ya había participado, entonces la propuesta es... Te lo mando Valeria y lo podrías poner... Tengo una moción. Adelante con las mociones, por favor.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuautepec-Académico).** -

A mí me parece muy viable la propuesta, ¿y cómo que no se ha discutido? Llevamos cuatro meses discutiendo cada uno de los títulos, entonces entiendo que está diciendo que se publique lo discutido y ya aprobado, nada más. Después a partir de eso, de que se publique, si es que se aprueba, no sabemos, discutimos cómo continuamos el resto de aspectos del EPA, entonces sí se ha discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

De procedimiento es, esto no se contrapone con continuar la discusión, pero yo sí les pediría por favor que votemos a favor o en contra, y si ustedes dicen que no, pues no es no, o sea, aquí no hay de otra, el Pleno es el que tiene la palabra.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Moción. Es que yo no tengo claro cuál es la propuesta, es decir, me gustaría saber el sentido de esto, secretario técnico.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Antes tenía otra moción. Adelante, Mariela, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Moción es para aclarar que no me digan: “Es que se ha discutido por 80 y no sé cuántas horas” y todo eso. Yo no estoy hablando de esa discusión. Estoy hablando que estás proponiendo algo que se tiene que discutir ahorita, porque

yo al menos tengo algo que decir, pero no puede ser nada más a partir de una votación algo como lo que estás proponiendo, porque lo que estás proponiendo solamente pone en juego nuevamente los vicios de origen que tiene la discusión misma. Entonces yo sí por favor solicito que antes de que lo mandes a votación, lo discutamos, por favor, porque eso es como debe de ser. Cualquier votación se tiene que discutir previamente.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Por favor, rectora.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Carlos Ernesto, ¿puedes poner en pantalla la propuesta para que haya más bases para la discusión?

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora).** -

La moción sería, uno, esto que dice Erika me parece sano, que quede claro el marco de la discusión de lo que se puede aprobar en función del trabajo previo, entiendo que esa es una primera propuesta. Pero también hubo dos rondas y lo que se discutió tenía que ver con el mecanismo de toma de decisión de la votación final del EPA y creo que eso también ameritaría una postura de este Pleno. Es decir, a lo que se ha apelado es y lo dijo con toda claridad el consejero Apolinar, la idea de que se consulte a las comunidades el sentido de la votación final y eso cuando ocurra la votación completa de transitorios y tal, cómo los consejeros se comprometen a esa situación, creo que ese es el otro elemento que está en la mesa.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Podría volver a parafrasear lo que dijo, por favor?

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora). -**

Que se discuta, si es que se va a discutir, y se decida la forma en que se va a construir la decisión, nadie está diciendo que se sepa ahora qué van a votar, cómo se va a construir y se va a consultar la decisión de los consejeros. En ese sentido tiene que ver la consulta, yo eso es lo que escuché en estas dos rondas de discusiones.

Entonces me parece que eso amerita un acuerdo y puede ser un acuerdo absolutamente tomable por este Consejo Universitario que ha consultado decisiones que en otro momento fueron tan duras como incluso la elección de la Rectoría. Nadie votó por sus filias y fobias, votó en función de lo que su comunidad dijo, y una decisión como esta creo que debería tener el mismo sentido, a eso me refiero y creo que se ayuda a establecer el margen mínimo de confianza, como decía Octavio en su intervención primera, para que este Pleno funcione.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bien. Entonces antes, Apolinar, ¿podrías ayudarme a atender tu propuesta? Yo lo que recuperé es: “Discutir si es viable la consulta con la comunidad”. Esa podría ser una primera discusión, discutir la viabilidad, ¿pero la consulta de qué?

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiente). -**

Carlos, yo hice una propuesta, pero era aunada a la sugerencia que hacía la profesora Karla Montalvo respecto a la viabilidad. Entendiendo este punto y también lo que acaban de verter las dos profesores anteriores, lo que entiendo es que mandar a la consulta todo el documento implicaría de nuevo, si es que hay observaciones, volverlo a revisar. En ese sentido, lo considero inviable.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Perfilemos. Karla Montalvo, tú hiciste una propuesta, ¿podrías nuevamente enunciar tu propuesta?, porque con base en tu propuesta Javier Apolinar había dicho algo que lo agregaba.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Yo no creo que este sea el momento de ponernos a corregir un documento que tiene tantas horas de discusión, en donde acabo de dar números de la cantidad de aportaciones que se integraron durante esa discusión. Me parece como en las decisiones de gran trascendencia se hace y estamos obligadas y obligados éticamente y por el Reglamento del Consejo, que tendríamos que comprometernos a consultar si ese documento sí o ese documento no.

No nos vamos a poner ahorita a corregir otra vez, no da tiempo y sería completamente inviable y ahí sí creo que estaríamos en contra de la metodología, pero consultar la decisión final tan importante como es: sí o no estos documentos son el Estatuto del Personal Académico de la UACM, esa es nuestra obligación ética.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

La propuesta sería consultar si el documento que se presenta es el Estatuto del Personal Académico. ¿Es correcto?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Es que nosotros estamos ligados al voto pues.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

Sí, pero no ahorita.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico). -**

Sí, sí es correcto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

No, no, no. Es una consulta.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico). -**

Es una consulta sobre lo aprobado ya, porque tenemos nueve títulos aprobados.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente). -**

Moción, por favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Voy, Frank, porque si no se me va el avión. Apolinar propone que discutamos la viabilidad de esa propuesta.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carlos Ernesto, pero también hay que ver la parte de los transitorios, porque ahorita de lo que entiendo que está diciendo Aideé es de lo que ya aprobamos nosotros, pero Tere decía que paralelamente estuviéramos discutiendo los transitorios o puede salir hasta que terminemos la discusión de transitorios y eso también se lleve a votación. O sea, ¿cómo quedarían los transitorios en esta parte?

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Voy. Tengo varias mociones. Frank, por favor.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Una moción. Para preguntar exactamente en qué proceso o en qué punto de la metodología se propone una consulta final. En ese sentido, también me parece que lo que dice el consejero Javier Apolinar es muy adecuado, es decir, si lo que se está planteando es una consulta a la comunidad, me parece que tendría que ir todo el documento en tanto hay muchos integrantes de la comunidad que no participaron de la primera consulta, especialmente los y las estudiantes. En ese sentido, me parece que tendría que haber una congruencia con lo que están planteando.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Lo que me estás diciendo es que lo que tenemos que hacer básicamente es modificar la metodología que fue el acuerdo, lo mencioné, en la Vigésima Quinta Sesión Extraordinaria, porque preguntas en específico en qué parte de la metodología, fue en el 2020 y fue en la Vigésima Quinta y comparto pantalla y aquí está primero:

“Registro de solicitud. Mesas de consulta. Presentación de resultados”, esto ya está. Luego “Metodología”. Una vez que se realizaron entonces solamente faltaría aquí agregar la consulta del documento final, porque, aunque estoy casi seguro de que se mencionó en esa sesión del 10 de diciembre, no quedó plasmado en el acuerdo, porque el acuerdo solamente habla de títulos primero, segundo, tercero, cuatro, quinto y sexto, hasta hicimos un calendario. Me falta el dictamen, esto lo presentó la Comisión de Asuntos Legislativos. Daniel ¿recuerdas cuándo fue ese dictamen?

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

¿Cuál fue la pregunta?

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Un dictamen que hiciste para la aprobación del Estatuto. ¿Recuerdas esa discusión?

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Fue en comisiones unidas con Asuntos Académicos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Y sería en 2021?

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Creo debió de haber sido enviado al final de diciembre.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Sí, fue por diciembre. Ahorita lo busco en mi correo y te digo, porque fui yo el que lo envié.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Perdón ustedes la imprecisión, pero más vale tener las cosas precisas. Me acuerdo de que fue regresando.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Probablemente habrá sido en la Primera Sesión de 2021.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Es lo que estoy viendo. Tuvo que haber sido antes, porque ese dictamen sí lo aprobamos, ¿recuerdan?

**VALERIA FLORES GAMA. -**

Está en la carpeta de la Segunda Extraordinaria de este año.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿No tenemos acuerdos de la segunda? ¿La tienes a la mano, Valeria?

**VALERIA FLORES GAMA. -**

Ahorita lo pongo, dame unos minutos.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiente). -**

Yo lo mandé el 14 de diciembre de 2020.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Y por qué no está el acta?

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Recordará, secretario técnico, que dimos lectura a este dictamen en la Segunda Sesión y justamente a partir de ahí empezamos a entrar ya a los títulos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Es que no encuentro en la página ese acuerdo de la Segunda Extraordinaria.

**VALERIA FLORES GAMA. -**

No hubo acta de acuerdos porque no hubo acuerdos. Se rompió la sesión y por eso tuvimos que iniciar una tercera extraordinaria y fue ahí en la que empezaron ustedes a discutir los puntos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Y no hemos publicado los de la Tercera, porque no hemos cerrado la Tercera.

**VALERIA FLORES GAMA. -**

Porque no hemos terminado la Tercera.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Entonces debe de estar en la carpeta...

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuautepec-Académico). -**

Moción.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Permíteme tantito. En la carpeta de cambios está la votación. Regresando a la Vigésimo Quinta Extraordinaria del 2020 donde... Lo que tendríamos que hacer es que a esta metodología que sí está publicada, y que es la metodología de discusión en el Pleno, tenemos que discutir si se consulta el documento final en los sentidos de que si ese es el documento final, en el sentido de que no se harían modificaciones. ¿Estoy claro? Nada más es para decir este es y que los consejeros orienten su voto como si fuera un voto vinculatorio. ¿Esa es la propuesta?

Ahora sí ya doy pie a las mociones. Daniel, ya tengo claro el contexto, entonces mociones. Estaba Frank Vázquez, Karla, María del Rayo, Hasyadeth, Mariela Oliva y Frank Vázquez otra vez. Frank, ¿ya diste la moción? Ya, ¿verdad?

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico).** -

Yo ya di mi moción, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Entonces sigue María del Rayo, ¿cierto?

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente).** -

Carlos, quisiera hacer otra de nuevo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Entonces sería tu moción al final. Las mociones serían María del Rayo, Mariela Oliva, Hasyadeth, Aideé y Frank. Venga, por favor.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico).** -

Moción de procedimiento. Yo veo que hay como tres núcleos de discusión muy importantes. La primera, si se publica lo ya aprobado y eso implicaría una votación; la segunda, si se consulta o no; y la tercera, si se discuten los transitorios y la exposición de motivos mientras se realiza esa consulta, o si se espera uno a los resultados de esa consulta y se discute después.

Y una última cosa precisando, no es un cambio de metodología de consulta del Estatuto, sino del procedimiento que vamos a seguir para aprobar el documento final. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Son tres ejes entonces. Gracias por ayudar. Sigue Mariela Oliva.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

A mí me parece que se están cometiendo errores importantes de técnica legislativa y que eso nuevamente incluso en la situación en la que estamos, porque estamos ya excediendo nuestras funciones, me parece que es fundamental que seamos profundamente cuidadosos.

Por un lado, me parece que la comunidad tiene que conocer y se debe publicar un documento o un instrumento completo. ¿Qué significa completo y no de manera parcial?, porque no se aprueban los instrumentos de manera parcial por reglamento.

Entonces lo que tendríamos que hacer es que cuando terminemos la discusión de los transitorios, de la exposición de motivos y del Título Primero, donde se van a hacer algunos cambios también en función de las discusiones, cuando tengamos todo ese documento, se publica y se le consulta a la comunidad, pero es hasta ese documento con un documento completo, porque los transitorios son consustanciales de una normativa y este documento tiene muchos transitorios y se le van a agregar otros en la discusión, por lo que fuimos discutiendo a lo largo de los títulos y por lo que se fue discutiendo.

Entonces me parece que hacer las cosas por partes nuevamente hace que justamente la comunidad no conozca completo un instrumento como no lo conoció desde el inicio, y eso sí se dijo y se insistió y que era el tema de la exposición de motivos y que se decidió que no se consultaba. Entonces la comunidad merece conocer el documento completo con todas las modificaciones que se hicieron a partir de las discusiones, todo y no un cacho, porque la aprobación va a ser del documento completo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Siguen Hasyadeth Borja, Aideé Tassinari, Frank Vázquez y Erika Álvarez.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauteppec-Académico). -**

Carlos, a mí me parece muy bien la propuesta de que hagamos esta aprobación bajo el procedimiento que tú estás indicando. Ahora, no se trata de aprobar por cachos; si se ve como cachos, pues entonces podríamos aprobar ahorita todo lo que ya aprobamos para que se publique, o sea, aprobar un acuerdo para que se publique, entonces no sería por cachos, sino sería en lo general. Y mientras tanto seguimos en las siguientes sesiones con las discusiones de los transitorios, los transitorios son una cuestión de operatividad y eso sería todo. Ni siquiera hemos empezado la discusión y no sabemos qué piensan los demás, está la moción, pero creo que bien vale la pena que nos anotemos para las discusiones respecto de tu propuesta. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Aideé Tassinari.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico). -**

Hay una propuesta muy concreta de publicar lo que hasta este momento después de cuatro meses de trabajo ya aprobó el Pleno y que son nueve títulos. A partir del artículo uno hasta el último, esto en esencia es el Estatuto. Faltan elementos que lo ponen más completo y que se da contexto, pero en

este momento los títulos aprobados se pueden publicar y no contravienen ninguna ley y simplemente se dan a conocer. ¿Para qué? Para que sean la materia de consulta esencialmente, y no para modificar absolutamente sino para decir: “Estos títulos son los que van o no”.

Entonces yo te propongo, secretario técnico, que pongas a votación, previa lista si quieres, si se considera así en que se publiquen los nueve títulos hasta este momento aprobados. Son ya elementos jurídicos aprobados, ya se aprobaron. Hasta ahí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bien. Gracias. Sigue Frank Vázquez. ¿Soy yo o se cayó de la red?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Estamos tú y yo nada más.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauteppec-Académico). -**

No, no. Yo también.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiente). -**

Es que está sacando el Zoom, a mí ya me sacó dos veces de la sesión.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

A mí me parece que tengo conexión inestable todo el tiempo, entonces ya no sé si me quedé yo... Bien. Entonces ahorita que regrese Frank. Seguimos con Erika Álvarez.



**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Para no generar aquí discusiones que se alarguen, lo conveniente es que primero pongas a discusión o a aprobación el punto este de que después de una discusión con la comunidad pues ya aprobemos de acuerdo a esa discusión con la comunidad el documento completo con los transitorios. Y el segundo acuerdo que votemos ahorita es lo que está diciendo Aideé de publicar lo aprobado, pero ya sabiendo qué es lo que vamos a aprobar al final, este va a ser con todo y transitorios.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Entonces uno, después de discutir con la comunidad la aprobación del documento completo.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Después de discutir con la comunidad el documento completo ya con los transitorios, o sea, en ese momento ya vamos a tener la aprobación final del EPA.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Regresar al Pleno a votar el EPA.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Eso fue el primero

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Y el segundo punto, aunque no sea lineal en el tiempo o que vaya atrás en el tiempo, es publicar lo que ya está aprobado ahorita, o sea, la propuesta del Aideé para que ya vaya viendo la gente cuáles son los capítulos que ya aprobamos.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepéc-Académico). -**

Pero mi propuesta es hacer la votación ahorita y no después, porque son nueve títulos aprobados, no después.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepéc-Estudiente). -**

Moción de orden. O sea, dejen hablar a los que están hablando o hablamos todos al mismo tiempo. Por favor, moción de orden.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Orden.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Permítanme. Ahorita lo que dijo Aideé es que se publique, y aparte entonces está diciendo otro punto que es aprobar nada más estos nueve capítulos, ¿pero aprobarlos nosotros sin discusión o cuál es el punto?

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuautepec-Académico).** -

Que se apruebe la publicación, que es lo que...

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Por eso nada más es la publicación, o sea, primero que sí vamos a discutir con la comunidad todo, todo, todo el documento con todos los transitorios y que ahorita se publiquen estos nada más, o sea, eso es independiente para que ya la gente lo vaya conociendo. Pero como se puede discutir de que ya lo estamos dando a conocer y que vamos a aprobar el EPA sin transitorios, pues no, y por eso primero aprobar el primer punto para que ya el segundo se entienda que vamos a aprobar todo el documento y ya el segundo sea nada más como administrativo, o sea, para darlo a conocer por mientras.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Ahora sí, Frank Vázquez, regresaste.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Me ausenté un poco y no pude recoger las mociones en totalidad de las propuestas, pero a mí me parece que si se está planteando una modificación en torno al procedimiento, modificación que por cierto se opusieron en muchas ocasiones a realizar, bueno, está bien, pero me parece que tendría que ser una consulta amplia en el sentido de que se garantice la participación de las y los estudiantes, es decir, no aceptamos o al menos desde mi perspectiva no acepto que se plantee una consulta en donde la participación del sector estudiantil sea exigua como se hizo en la primera consulta, de ninguna manera.

Ese es mi planteamiento y entonces que se haga una ruta crítica para la elaboración de esa consulta y que sea en su conjunto del documento con todos los transitorios y en todo caso la exposición de motivos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

No te vayas, Frank. Uno, garantizar la participación de las y los estudiantes, que la consulta con la participación estudiantil no sea exigua y acompañada de construir una ruta crítica para la consulta. Aquí se me juntaron varias cosas. ¿Me puedes ayudar, Frank?

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Es decir, que si se aprueba el planteamiento que están haciendo, me parece que entonces deberíamos de elaborar una ruta en la que se pueda atender lo mayor posible la participación de las y los estudiantes. Me parece que el contexto es bastante complicado, y el esfuerzo mayor debería de estar encaminado a que participe el sector estudiantil.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Creo que sí te logré captar. Sigue Mariela Oliva.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Yo hice también una propuesta que no me están tomando en cuenta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

La tengo. ¿Te la digo?

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

A ver.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Sí te recuperé. Continuar con la discusión de los transitorios, exposición de motivos y el glosario de términos y al terminar consultar el documento. Esa es tu propuesta. ¿Me falta algo?

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Que se publique completo el documento, completo y no en partes, completo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Venga. Sigue Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauhtepc-Estudiente).** -

Iba en el sentido más bien de lo que decía la profesora Erika, de que se publique lo que se tiene hasta ahorita, pero que no se haga la consulta. Que se publique y así lo va a ir leyendo comunidad, mientras nosotros seguimos con los transitorios, así que cuando ya tengamos los transitorios ya que se publique completo. Ya después de que esté completo, ya se puede hacer la consulta, pero no mocha, o sea, sí que se publique, pero que si van a votar para hacer la consulta que se haga ya que se tenga completa.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Tú dices, publicar lo que se tenga aprobado, después continuar la discusión de los transitorios, la exposición de motivos y el glosario de términos, y una vez terminada la discusión realizar la consulta del documento completo.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauteppec-Estudiante).** -

Exacto. Es correcto. Y ya se le podría agregar lo que dijo Frank, de que se garantice que los estudiantes y todo eso.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Oye, ¿pero esa no es la misma que la de Mariela?

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauteppec-Estudiante).** -

No sé si esa exactamente la misma, pero se parece.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Ahorita la vemos.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

No. Carlos Ernesto, es más como la mía, pero lo de Mariela dice que no se publique ahorita lo que ya está aprobado. Esa es la diferencia. Pero Mariela, Iván y yo y no sé si alguien más, no me acuerdo, estamos diciendo que hasta que no estén discutidos los transitorios pues no se consulte. Y en lo que algunos estamos de acuerdo es que ya se publique de una vez lo que ya está avanzado. Y Mariela dice que no, que hasta todo, todo completito.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuautepec-Académico). -**

Una primera votación, secretario técnico, podría ser entonces que se publique lo avanzado hasta ahora o todo. Esa es una primera votación. Y ya después una segunda votación es cuando se consulte, porque son momentos distintos.

La propuesta suya original de publicar lo avanzado hasta ahora, que es la que yo retomé y también creo que tiene que someterse a votación en función de los agregados que se hicieron de si debe ser completo, esto es completo, los nueve títulos son completos, y lo otro significa con transitorios y exposición de motivos, pero no es que no sea completo, esta ya es una norma jurídica y lo pueden verificar con abogados y con quien quieran, pero lo que tenemos hasta ahora, los nueve títulos, se votan.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carlos Ernesto, yo hice la propuesta de que primero fuera la votación de que hasta que no estuviera todo se lleva a consulta, o sea que primero sea esa votación porque ahí como que define mucho, o sea, cuándo va a ser el momento de la consulta y de nuestra votación.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Primero es: realizar la consulta una vez terminada la discusión del documento completo. ¿Así está bien tu propuesta?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sí, y ya después es la votación de que se publique lo que va hasta ahorita.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Primero: realizar la consulta una vez que se termine la discusión del documento completo. Segundo: publicar lo aprobado para que la comunidad lo conozca.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Publicar lo aprobado, pero ya en este momento, no va lineal en el tiempo...

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Publicarlo ahorita, el día de hoy. Erika ya está.

Luego lo de Mariela, que fue continuar con la discusión de los transitorios, la exposición de motivos y el glosario de términos, y al terminar consultar el documento y publicar el documento. ¿Estoy bien, Mariela?

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Sí.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepac-Estudiente). -**

Una propuesta, compañero.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Permítame tantito. Después de la consulta con la comunidad regresamos al Pleno a votar. ¿Cierto? O sea, estas dos premisas la consecuencia final es: regresar al Pleno a votar el EPA. ¿Cierto?



Luego Frank Vázquez propone lo siguiente: garantizar la participación de las y los estudiantes en la consulta del documento... ¿De cuál documento, Frank? ¿Completo o hasta ahorita?

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Del documento completo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Completo con la participación del sector estudiantil; procurando que la participación del sector estudiantil no sea exigua. Esto implica construir una ruta crítica para la consulta con la comunidad. ¿Está bien así, Frank?

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Sí. Gracias, secretario técnico.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

“La consulta que sea hasta que se tengan los transitorios”. ¿Esta propuesta quién la hizo? Y hay una propuesta de que la consulta sea con lo que se tiene hasta el día de hoy. ¿Esa propuesta quién la hizo?

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico).** -

Tú, secretario técnico, tú la hiciste.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepac-Estudiante).** -

Orden, por favor. Yo tenía también una propuesta. ¿Me van a dejar decirla?

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Julio, adelante.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepac-Estudiente). -**

Mi propuesta es que no se apruebe este documento hasta que no se lleve a cabo un Congreso General Universitario, en donde se discuta. Esa es la propuesta. Nosotros, como legislatura, también tenemos esa obligación de llevar a cabo un Congreso General Universitario y no lo hemos hecho. ¿Por qué? Quién sabe. Y ese es el foro preciso para que toda la comunidad estuviera diciendo sus inquietudes y eso sí es representatividad. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Julio, tu propuesta es que no se apruebe el Estatuto del Personal Académico hasta que se lleve a cabo el Congreso General Universitario...

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepac-Estudiente). -**

Y se pueda discutir ahí mismo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Y que se discuta en ese espacio, o algo así.

Y luego María del Rayo manejaba tres ejes. Y sería: publicar lo ya aprobado y se consulte con la comunidad el documento que se tiene hasta el día de hoy.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Esa es la propuesta de María del Rayo?

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sí. Ella me marcó tres ejes.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sí, pero no fueron propuestas o yo entendí que no eran propuestas tal cual, sino que si se consulta lo ya aprobado o no; si se continúa la discusión de los transitorios o yo le entendí así.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico). -**

¿No será mejor que ella misma lo aclare?

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Profesora Ramírez Fierro, por favor.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Yo hice mi propuesta de ubicar tres ejes diferentes que implican un proceso de trabajo. Primero hoy la discusión sobre si se publica lo aprobado o no. Ese es el punto número uno y no son puntos aislados, son parte de un proceso. Segundo, si se consulta o no y en qué términos y cuándo, etcétera. Y tercero, si mientras tanto se discuten los transitorios y la exposición de motivos, para que todo eso ya después nos dé herramientas para llegar al documento general, y que será otra discusión y será la aprobación del documento general.

Yo lo puse en términos de marcar la ruta. Ahora, si lo quieren en términos de propuesta concreta, así lo pondría: Primero publicar lo ya aprobado para que la comunidad lo conozca, se consulte, etcétera; segundo, la definición sobre la consulta, ahí hay discusión y hay que definir, etcétera; y la otra es continuar la discusión de la exposición de motivos, el glosario de términos y los transitorios. Esa sería mi propuesta y mi ruta.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico).** -

En realidad es una sola, no son tres distintas.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico).** -

Y es un proceso.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Listo. Ya tenemos materia de discusión.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico).** -

Tengo una pregunta. Con respecto a la propuesta de María del Rayo y de Erika, me parece que son asequibles, ¿no?, o sea, justo el planteamiento de Erika es que se realice la consulta, digamos que es como de orden. En realidad, lo primero es publicar lo aprobado hasta el día de hoy para que la comunidad lo conozca, y en ese sentido es idéntico a lo que plantea María del Rayo.

Lo que veo que es diferente es la consulta una vez terminada la discusión del documento completo. Y yo aquí además haría justo un señalamiento: es que ya está completo. La normatividad no está atada por los transitorios; justo los

transitorios son eso, son transitorios. Entonces no sé si a la consejera Erika le parezca porque justo lo que procuraríamos es seguir con la discusión de los transitorios tal y como están ahorita aquí y que tienen que adecuarse en realidad al propio instrumento normativo que tenemos ya discutido y aprobado por sus títulos. Entonces en realidad el tema es ahí justo ir haciendo estas adecuaciones. Gracias.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Pero qué me estás preguntando?, porque yo sí quiero que se consulte, pero el documento ya con los transitorios. Es lo que veníamos pidiendo algunos que hasta que esté completito y mientras ahorita sí se publique, o sea, ahorita lo vaya leyendo la gente, los nueve títulos, y mientras nosotros seguimos discutiendo y consultamos a la comunidad, pero ya que estén también los transitorios y ya venimos a votar.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Estoy de acuerdo con la propuesta de Erika.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Entonces esta la puedo hacer chiquita...

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Pero cambia el orden, porque...

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Nada más propondría que primero se ponga la publicación de lo que ya hemos aprobado, que se continúe con la discusión de los transitorios y de todo lo que falta así como lo definimos en la metodología, y al terminar publicar lo que falta y consultar el documento completo.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

Al final faltaría consultar, ¿no?

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Sí, consultar el documento completo para después votar el documento completo.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Yo lo puse así para que no hubiera dudas de que sí va a ser el documento completo, pero está lineal en el tiempo y si se arregla así conforme al tiempo pues no importaría mientras quede claro.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

Consultar el documento total, yo diría.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Las voy a leer para que quede claro.

Mariela: Continuar con la discusión de los transitorios, la exposición de motivos y el glosario de términos. Al terminar consultar el documento resultante y luego publicar este documento.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Yo le cambiaría para que quede más claro: “Continuar con la discusión de los transitorios, la exposición de motivos y el glosario de términos, tal como fue aprobado en la metodología”. Y ahí podríamos poner el punto de acuerdo, que no sé cuál es, el 055 o no sé cuál es.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Es el acuerdo 055.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

“Al terminar publicar el instrumento completo y consultarlo con la comunidad”.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿Así está bien?

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sigue Frank. Esta propuesta de Frank es: “En caso de consulta, garantizar la participación de las y los estudiantes en la consulta del documento completo”.  
¿Qué se entiende por documento completo, Frank? ¿Títulos?

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Sí. La discusión de los transitorios y la exposición de motivo, es decir el documento ya en su totalidad.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

“Procurando que la participación del sector estudiantil no sea exigua y construir una ruta crítica para la consulta con la comunidad”. ¿Estoy bien, Frank?

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Sí. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Julio: “Que no se apruebe el Estatuto del Personal Académico hasta que se lleve a cabo el Congreso General Universitario y se discuta en ese espacio”.

María del Rayo: “Publicar lo ya aprobado para conocimiento de la comunidad y se consulte el documento que se tiene hasta el día de hoy. Continuar con la discusión de transitorios, exposición de motivos y el glosario de términos y



luego consultar el documento completo, títulos, exposición de emotivos y transitorios”. Y Sigue Erika.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carlos Ernesto, había dicho María del Rayo que estaba de acuerdo con lo que yo tenía, y entonces lo que tiene María del Rayo, a menos que diga que no, está de más el: “y se consulte el documento que se tiene hasta el día de hoy”, porque se va a consultar ya cuando esté todo, o sea, nada más hay que cambiar lo que yo tengo: “publicar lo aprobado hasta el día de hoy para que la comunidad lo conozca” iría al principio y ahora sí con el tiempo. Y después: Realizar la consulta una vez que se termine la discusión del documento ya con títulos, transitorios y todo. Y ya serían iguales los de María del Rayo y yo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Le preguntaría a Ramírez Fierro María del Rayo. La propuesta podría quedar: “Publicar lo ya aprobado para conocimiento de la comunidad”, lo ya aprobado y lo voy a poner explícito: “títulos del uno al nueve, para conocimiento de la comunidad. Continuar con la discusión de transitorios, exposición de motivos y glosario de términos, y al final consultar el documento completo, títulos, transitorios, exposición de motivos”. ¿Es correcto?

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Es correcto. E incluso yo diría que esto se parece mucho a lo que formula la consejera Mariela Oliva que dice lo mismo: “Publicar lo que se tiene aprobado. Continuar la discusión de los transitorios, exposición de motivos, glosario de

términos”. Hasta ahí estamos de acuerdo. “Y una vez que terminada la discusión, realizar la consulta del documento completo para la aprobación de todo el documento”, o sea, nada más precisar eso, lo que vamos a agotar al final es la aprobación de todo el EPA, se apruebe o no se aprueba todo el EPA, y eso ya marca el sentido de la consulta también. Entonces yo estoy de acuerdo con lo que dice Erika y esto se parece mucho a lo que plantea Mariela, entonces si ellas están de acuerdo, podríamos hacer una sola propuesta: Mariela Erika, María del Rayo.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

María, no. Creo que más bien son dos momentos. Estamos de acuerdo en la parte segunda de que se discuta todo el documento con la comunidad. O bueno, no se discuta, sino que ya se consulte con la comunidad. A lo mejor algunos lo quieren discutir, pero que ya se consulte y en eso estamos de acuerdo las tres y creo que la mayoría, pero la parte que dice Mariela que no es que no quiere que se publiquen los nueve capítulos en este momento, es la diferencia que tenemos, si publican en este momento o no.

Y lo de Frank es como una aparte que se podría agregar, o sea, la diferente es la de Julio y la parte de Mariela que dice que no quiere que se publique el documento si no está completo. Y Frank si se podría agregar, María y Mariela, no sé si estén de acuerdo en garantizar la participación de las...

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

No se puede agregar porque es otra cosa.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Espérense. Por favor, primero delimiten bien sus propuestas y ya que las proponentes decidan si se adhieren o no a su propuesta. Lo primero que necesito es que las propuestas de ustedes estén plasmadas y estén viendo en pantalla. ¿Es correcta su propuesta? Erika y profesora María del Rayo.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

La mía ya está con la de María.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Entonces tú retiras la tuya.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Espérame. Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Tengo varias solicitudes. Alejandra Rivera, ¿ya te di la palabra?

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

De alguna forma sí. Lo que pasa yo justo lo que creo es que la propuesta de Frank en realidad es una segunda parte y que tiene que ver con el sentido de la consulta, o sea, con la operación y el sentido de la consulta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Estaba Aidée Tassinari, Karla Montalvo, Daniel García, Adriana Jiménez, Frank Vázquez, Karla Montalvo, Frank Vázquez, perdón, pero no seguía la pantallita.

**AIDEE IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico). -**

Yo no. No hay problema quítame, yo no.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Karla Montalvo.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Yo quiero proponer una redacción. Mi propuesta podría ser la de María del Rayo y Erika, pero para que quede claro en lugar de “la aprobación” yo pondría “para la votación del Estatuto del Personal Académico en el Pleno”. Esa es mi propuesta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

“Para la votación del Estatuto del Personal Académico en el Pleno”. Listo. Gracias, Karla. Sigue Daniel García.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiente). -**

Yo nada más pediría que en las propuestas hay que ser cuidadosos con la publicación, porque recuerden que la entrada en vigor de los acuerdos es cuando se publican, y entonces creo que se tiene que decir que esa publicación sucede para la consulta de la comunidad, o sea, para el conocimiento de la

comunidad y su subsecuente consulta con la comunidad universitaria, es decir, que se especifique que la publicación no significa la entrada en vigor. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Daniel, la publicación es para conocimiento de la comunidad y que esto no implica, ¿o sí?

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante).** -

O sea, nada más ser específicos de que la publicación no implica la entrada en vigor de lo que se está publicando.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico).** -

Bueno, esa es su propuesta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Claro.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante).** -

Entonces nada más para que me aclaren. ¿Las otras propuestas significaría que entrarían en vigor porque se están publicando?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

No, no, no. No sería propuesta, es una aclaración.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Es una aclaración.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Claro que es una aclaración. Eso es muy importante.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Está explícito porque dice: “Publicar lo ya aprobado para conocimiento de la comunidad”.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Mi propuesta es que especifique: esto no significa la entrada en vigor. Gracias.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Esto se tendría que discutir.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Exactamente. Sigue Adriana Jiménez.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

Entonces la propuesta de Erika, María y Karla se pueden integrar, ¿no?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sí, es una sola.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

Porque es una sola. De hecho, nada más lo que añade Karla es: “en el Pleno”. Si se fijan, es la misma redacción y nada más lo que añade Karla son las palabras: “en el Pleno”. ¿No es así? La propuesta de Erika, María y Karla. Y nada más comentar que es como muy oportuna porque luego a una le preguntan: “¿Cómo van con eso?”, y entonces está muy bien que esté esto disponible porque yo no me siento cómoda de decirle a la gente: “Espérate, no te voy a informar porque hasta que hayamos decidido”, “¿Por qué?”, “Por transparencia, por una lógica sí transparente, por ética”. Hay que informar a la gente y no pasa nada que la gente sepa, porque no me gusta esto de: “No te voy a informar nada hasta que hayamos decidido”, y no, al contrario: “Mira, esto es lo que estamos haciendo”. Yo creo que es muy correcta esa propuesta. Muchas gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Frank Vázquez.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente). -**

Primero decir que esto último que dijo la consejera Adriana concuerdo con ella, pero tendría que haberse planteado desde el primer título y no en el noveno.

Por otro lado, me parece que lo que plantea Daniel García sí es importante, en el sentido de que aprobado no quiere decir acordado, es decir, no hemos emitido acuerdos con respecto a la aprobación de cada uno de los títulos. Es

lo que entiendo, entonces me parece importante que eso pueda tener claridad ante la comunidad.

Y por último, yo más bien concuerdo con la propuesta que hace la consejera Mariela, en el sentido de terminar la discusión y entonces sí poder hacer una ruta en el sentido de presentar todo un instrumento a la comunidad, su consulta, y en esa ruta yo le propongo que pudiera entrar mi propuesta de que se garantice la participación amplia de todos los estudiantes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Frank, gracias. Sigue Karla Montalvo.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

No, no, era lo mismo.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carlos Ernesto, y también Karla y María del Rayo agregar: “consultar con la comunidad el documento completo”, o sea, en la propuesta si se agregaría eso: “consultar con la comunidad el documento completo”.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Sí, que diga: “con la comunidad”. Yo no tengo problema, claro.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sigue Mariela Oliva.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Para que quede más clara la propuesta que yo hago, yo integraría sin problema lo que está proponiendo Frank y así podríamos juntar la propuesta, me parece bien.

Respecto a lo que dice Daniel, creo que es muy importante porque sí se está... Bueno, ahorita que discutamos más, pero sí se está como insinuando acá de pronto como la publicación de que ya es el instrumento porque ya los transitorios son meramente operativos, y me parece y yo por eso veo delicado lo que se quiere publicar así con la comunidad mientras se sigue... O sea, creo que va a generar más confusión y más posibilidad de manipulación de lo que se tiene que trabajar.

Me parece que la comunidad tiene que conocer el documento completo de un instrumento normativo completo y completo significa exposición de motivos, títulos y transitorios. “Este documento lo discutió la sexta legislatura, comunidad, y aquí te lo regreso para que lo conozcas y para consultarlo contigo”. Por eso yo insisto en que no debe ser la publicación antes.

Y lo de la publicación, me parece que sí se tiene que aclarar que se publica para conocimiento de la comunidad, y que no implica la entrada en vigor sino que implica una consulta. Es una publicación para consultarlo, o sea, al terminar se publica el instrumento completo y consultarlo. Yo le agregaría nada más en mi propuesta: “Al terminar, publicar el instrumento completo y consultarlo con la comunidad”. Y tampoco vería problema de agregar lo que dice Daniel en el

mismo documento. Entonces nada más consultarlo. “Al terminar, publicar el instrumento completo y consultarlo con la comunidad”, en mi propuesta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Otra vez, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Después de la coma “del acuerdo”, “Al terminar la discusión, publicar el instrumento completo y consultarlo con la comunidad”, y agregaría lo de: “garantizando la participación de las y los estudiantes...”

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Se supone que están viendo lo que yo tengo en pantalla. ¿Cierto?

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Sí.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepéc-Estudiente).** -

Yo estaría a favor de retirar mi propuesta, siempre y cuando la compañera Mariela Oliva aceptara sumar lo que yo estoy proponiendo, de que se discuta en un Congreso General Universitario, ya que tanto ella como el compañero Frank están mencionando que se debe de hacer una participación amplia de nuestra comunidad, en particular de los estudiantes. Entonces si la compañera Mariela Oliva acepta que se sumara lo del Congreso General Universitario, desecharía mi propuesta y me sumaría a la de ella. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Hay una pregunta en concreto hacia Mariela y Frank, de si aceptan que no se apruebe hasta que se realice un Congreso General Universitario.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Lo que pasa es que me parece que esto sería otro acuerdo u otro planteamiento y que habría que discutirlo; más que incluirlo, porque me parece que va en otra lógica. Claro que me parece importante lo del Congreso, sobre todo por la estructura, pero creo que va en otro sentido. Es decir, no, no lo incluiría en esto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Por favor, profesora María del Rayo.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Con una solicitud a todos, yo creo que está bien que pongamos nuestras observaciones y nuestras propuestas y al final que todo el Pleno decida, y mientras más claras sean muchísimo mejor, entonces les pido que respeten la lista de participantes, por favor.

Lo que yo quiero decir es que yo estoy de acuerdo en la propuesta que hace la consejera Karla de ponerle: “para después ser votado en el Pleno”. Estoy de acuerdo con la consejera Erika en lo que agregó de consultar el documento completo. Y además yo creo que no se contrapone lo que propone el consejero

Frank de agregar esa parte de la propuesta del consejero, como una condición para realizar la consulta de la mejor manera posible.

Entonces yo propondría, no sé si Erika y Karla estén de acuerdo, de que efectivamente se sume, como se hizo en la propuesta de Mariela, lo que propone el consejero Frank, y me parece que con eso ya estamos recuperando las propuestas en el sentido positivo. Eso sería.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Frank, ¿hice bien sumar tu propuesta a la redacción de Mariela y desaparecer la tuya? Ya se fue, se cayó de la red, yo creo.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico). -**

La pusiste en la redacción de María del Rayo.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

En las dos.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico). -**

De hecho, en las dos.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente). -**

Ya regresé.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Frank, lo que hice fue desaparecer tu propuesta porque ya se incluyó en la redacción de Mariela y en la de Erika y María del Rayo. ¿Está bien?

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Pues sí, porque cualquiera que sea la propuesta que este Pleno decida, me parece que tendría que garantizar la participación amplia de todo el sector estudiantil en aras de que se conozca este documento entre el sector.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Alejandra.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Igual, con el fin de clarificar sobre la propuesta que hace Daniel, que me parece que podría ser asequible a lo que se establece en la propuesta de Erika, María y Karla, podría quedar de la siguiente manera: “La publicación es para conocimiento de la comunidad, lo cual no implica la entrada en vigor del Estatuto del Personal Académico, pues su entrada en vigor estará sujeta a la votación y en su caso aprobación derivada de la consulta”. La escribo en el chat, si quiere se la mando por...

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Aquí la tengo. Sería: “lo cual no implica la entrada en vigor del Estatuto del Personal Académico, pues su entrada en vigor está sujeta a la votación y en su

caso aprobación derivada de la consulta”. Es propuesta de Alejandra de agregado y que sería... La voy a poner aquí. Sigue Erika Álvarez.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Justo lo que dijo Alejandra. Gracias, Alejandra, porque me están escribiendo pensando que ya van a entrar en vigor los nueve capítulos, o sea, que entonces que sí vale pena lo que dijo Daniel, que quede bien claro. Y también Iván, debería ser “EMyK”, con Iván que también propuso esto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿Iván qué propuso?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Pues lo mismo.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauteppec-Estudiante).** -

Lo mismo. De hecho, si no se incluía la de Daniel, te iba a comentar para que la mía fuera la misma de ellas, pero con lo de Daniel. Pero si se incluye ahí, pues ya.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿Tú qué propusiste Iván? No te recuperé.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauteppec-Estudiante). -**

Lo que propuse fue lo mimos que Erika, pero eso se quedó y por eso lo dejaste con lo del nombre de Erika, pero es lo mismo, palabras más, palabras menos, pero fue lo mismo. Pero ya se fue incluyendo todo lo demás y de todos modos yo iba a estar de acuerdo y por eso no dije nada. Solamente no iba a estar de acuerdo, ya te iba a comentar si no se incluía la de Daniel, pero si sí se incluye lo de Daniel en la de Erika, María y Aideé, pues también yo hubiera puesto lo mismo, pero con lo de Daniel incluido, pero si ya se va a incluir ahí lo de Daniel, ya estuvo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Necesito que me aclaren, yo tengo una propuesta de redacción que aquí se ha ido construyendo, pero a ver. Aquí está la propuesta de Erika, María del Rayo y Karla, y luego Alejandra propone una propuesta de redacción que diga...

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Que pretende integrar la propuesta de Erika, María y Karla y la de Daniel, si Daniel está de acuerdo en esa redacción.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Sí estoy de acuerdo. Ya quítenla.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Daniel está de acuerdo. ¿Erika, estarías de acuerdo?

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico).** -

Yo sí. María del Rayo.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Claro. Lo acabo de decir.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Erika, Iván, María del Rayo, Karla, Alejandra y Daniel. ¿Bien?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Frank, como dijo Iván.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Entonces estas ya las puedo minimizar. ¿Es correcto, Daniel?

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiente).** -

Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Adriana Jiménez.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico).** -

Nada más pedir por favor que diga: “Y en su caso aprobación en el Pleno del Consejo Universitario, derivada de la consulta”. “Esté sujeta a la votación y en su caso aprobación en el Pleno”, pues se entiende que es del CU, pero creo



que sí vale la pena, “y en su caso aprobación en el Pleno, derivada de la consulta”.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿En dónde estás?

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico).** -

En el segundo renglón, Carlos, donde dice: “Y en su caso aprobación en el Pleno, derivada de la consulta”. Y de paso están juntas las palabras “ala”, “está sujeta a la votación”. Dice: “Ala” como si fuera el ala de un ave. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿Estarían de acuerdo Erika, Iván, María del Rayo, Karla, Alejandra y Daniel?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Sí.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauteppec-Estudiante).** -

Sí.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico).** -

De acuerdo.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico).** -

De acuerdo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Venga.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

¿Puedo hacer un cambio de redacción, Carlos? Es que...

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Espérame. Fórmate. Después de Mariela. ¿Te parece?

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Yo quiero hacer una pregunta. ¿Cómo están entendiendo la consulta? ¿Como un plebiscito? Es que eso no está previsto en la legislación universitaria.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauhtepac-Académico).** -

Moción, Carlos.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Estoy haciendo una pregunta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Permítanme. Tampoco estaba previsto en la legislación la consulta que hicimos para la designación de la Rectoría y ya tenemos un precedente, entonces esa es la propuesta, y como bien lo dijo Frank en algún momento...

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Pero, Carlos, no he terminado de hablar y me interrumpiste tú y antes Hasyadeth.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Adelante, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

La verdad es que no se puede así. Piden que no se les interrumpa e interrumpen, entonces, por favor.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico).** -

No interrumpan, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

¿Ya puedo hablar?

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Adelante, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Estoy diciendo que no está previsto en la legislación un plebiscito. Me parece que tiene que ser consultado porque eso es lo que estamos obligados a hacer, consultar un documento que ha tenido modificaciones en el documento que se consultó primero y simplemente se tiene que consultar. No es que si se

consulta estás a favor o en contra de este EPA, eso no es lo que se tiene que consultar, se tiene que consultar: “Este es el documento que hay. ¿Qué opinas?”. Eso entiendo yo por una consulta. Nada más quiero que me aclaren si están entendiendo lo otro por esta consulta. Eso es todo.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauhtepac-Académico).** -

Un plebiscito no tiene nada que ver aquí. Ya nos tardamos cuánto tiempo construyendo e integrando las propuestas de los compañeros, y la consulta es una consulta, no tiene nada que ver con un plebiscito. Entonces, por favor, Carlos, ya procedamos. Cuánto tiempo tenemos construyendo e integrando propuestas de varios consejeros estudiantes y académicos y cuántas veces más vamos a seguir preguntando cosas que no son parte de estas propuestas. Creo que ya es importante en verdad que pasemos a la votación. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Apolinar.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiante).** -

Nada más era para llamar a la votación. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue la profesora Tassinari, por favor.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuautepec-Académico).** -

Ya se argumentó aquí cuál es el sentido de consultar a la comunidad una vez que esté el documento: pues que la gente diga sí estoy por ese documento o no, para que se entienda el sentido del voto de los consejeros cuando llegemos a ese momento. Ese es el sentido de esa consulta, no se va a repetir la discusión ni se va a empezar a cambiar el articulado, porque eso ya se hizo y por eso se están publicando los nuevos títulos... Bueno, si se aprueba se publicarían los nueve títulos ya aprobados.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Tenemos tres propuestas.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Sí, pero tenía una moción de redacción.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Tienes toda la razón del mundo.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Es un poco redundante, pero creo que es pertinente. En la parte donde dice: “títulos transitorios y exposición de motivos, procurando que la participación del sector estudiantil no sea exigua”. Me gustaría mejor que esa parte dijera: “que se garantice” o “garantizando la participación amplia del sector estudiantil”.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Pero tienes que preguntar, ¿no?, Carlos. Y Bojorge tiene una propuesta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Adelante, Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Yo propongo que primero se vote si se publican o no, que esa sea una votación: se publican o no. Y en un segundo momento se vote si entran o no en vigor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Y luego la consulta.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Luego la consulta, una vez que... Si no se publicaron, pues evidentemente no pueden entrar en vigor. Ahora, si entran en vigor, lo que nos falta es la consulta para que el documento el EPA en conjunto entre. Me van a decir que por normativa, y yo quiero explicar eso, lo que estoy haciendo es una propuesta clara, las leyes las hacemos nosotros. Y si no es conveniente que entren los capítulos independientes, votemos que no. Cada capítulo que se ha votado lo he consultado con mi comunidad, no necesito que esté el documento completo, estoy hablando por mí. Y si me dicen que solamente represento a dos personas, esas dos personas son las que me han respondido. Yo no puedo hablar por aquellos que no me han respondido, los que no se han manifestado

en contra, sólo puedo hablar por uno, dos o tres, los que hayan sido que me han contestado los mensajes que he mandado.

A mí me parece ridículo que se hable de una comunidad cuando no se puede obligar a la comunidad a que conteste. La gente que nos responde esa es a la que representamos, a la que nos estamos obligando. Y si una vez que yo pregunto me dicen que no, pues es lo que tengo que decir, no puedo hablar en nombre, no soy adivino para saber qué está pensando el resto que generalmente son la mayoría.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Mariela dice que la acepta, sería: “procurando”, y no, “garantizando”.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Carlos, ya que estás ahí y lo estás poniendo, recuperaría en mi propuesta lo que propuso Daniel, eso que se hizo en chiquito la recuperaría en la propuesta.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiente).** -

Carlos, esta propuesta la deberías de eliminar.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿Cuál?

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiente).** -

La que le cambiaste ahorita el nombre a Javier Bojorge, porque a esa fue a la que le hiciste las modificaciones que te hizo Frank.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

No. Mira, Mariela aquí está. Y luego la propuesta original que era la de Erika, Iván, María del Rayo, Karla, Alejandra, Daniel y Adriana es:

Publicar lo ya aprobado para el conocimiento de la comunidad, lo cual no implica la entrada en vigor del Estatuto del Personal Académico, pues su entrada está sujeta a la votación y en su caso aprobación en el Pleno derivada de la consulta.

Continuar con la discusión de transitorios, exposición de motivos, y el glosario de términos.

Consultar con la comunidad el documento completo, título, transitorios y exposición de motivos para a votación del Estatuto del Personal Académico en el Pleno, procurando la participación de las y los estudiantes en la consulta del documento completo.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Es que es reiterativa “procurar la participación y procurando que la participación del sector...”, o sea, no está claro en el sentido de...

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Luego Javier Bojorge dice: “Publicar lo ya aprobada para conocimiento de la comunidad. Continuar con la discusión de transitorios, exposición de motivos y el glosario de términos. Consultar con la comunidad el documento completo que sería títulos, transitorios y exposición de motivos para la votación del



Estatuto del Personal Académico en el Pleno”. No sé si “garantizar la participación” también se incluya. Sería la misma. “Garantizando la amplia...”

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuautepec-Académico).** -

El profesor Javier propuso cosa muy distinta. No hay manera...

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico).** -

Yo no puedo sostener la palabra “garantizar”, porque no puedo garantizar que la gente participe. Lo que puedo es decir que haremos lo posible como Consejo de procurar y promover que todo mundo se entere.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

A ver, entonces tu propuesta sería, te la leo y me dices: “Procurar lo ya aprobado para...”

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico).** -

Está bien así.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Excelente, Gracias. Y Frank en realidad dice: “Publicar lo ya aprobado para conocimiento de la comunidad, continuar con la discusión de transitorios y exposición de motivos y glosario de términos. Consultar con la comunidad el documento completo, títulos, transitorios y exposición de motivos para la votación del Estatuto del Personal Académico en el Pleno. Garantizar la participación de las y los estudiante en la consulta del documento completo,

títulos, transitorios y exposición de motivos. Construir una ruta crítica para la consulta de la comunidad”. Esa es la propuesta que yo le recuperé a Frank.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico).** -

Pidió la palabra María del Rayo y luego Erika.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Venga. María del Rayo, por favor.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico).** -

La propuesta que hemos trabajado en conjunto y que se está integrando y que se está perfilando, es de que igual que el consejero Bojorge no me convence incluir la palabra de “garantizando”, porque efectivamente uno puede hacer una amplia consulta, en fin, con muchas estrategias y al final la comunidad que decide participar, participa y la que no, no participa.

Entonces sí me quedaría yo con la palabra “procurando”, y entonces ya se notan como dos diferencias muy fuertes entre la propuesta de Mariela y Frank. Y la pregunta sería a Javier si con esto se pudiera sumar, porque es muy parecido a la propuesta de Erika, Iván, María, Karla, Adriana, etcétera.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico).** -

Lo que pasa es que en principio estoy de acuerdo que se haga la publicación, que primero votemos eso y que también de una vez resolvamos en este momento si entran o no en vigor, o sea, que lo preguntemos expresamente, ya sea que estemos a favor o no, pero que no quede en el aire. Lo que está en

pantalla sería la primera parte, la cual concuerdo con ustedes, pero que también en este momento quede claro si cada capítulo de manera independiente entra sí o no en vigor. No sé si lo aclaro.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico).** -

Erika está en la lista y Mariela. Yo creo a reserva de... No quiero caer en lo que alguien quiso decir, etcétera, pero tengo la impresión de que lo que está proponiendo el consejero Javier Bojorge es una moción de procedimiento y no de redacción, es decir, lo que quiere decir es que antes de que se vote esto, se vote en algún momento de manera clara lo que está diciendo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Es correcto. Tiene toda la razón. Erika, por favor.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Es lo que está diciendo Karla, que lo que están poniendo ahí como propuesta de Javier es para conocimiento de la comunidad, y no sería nada más eso, porque está pidiendo que también “y entrada en vigor”, o sea, va a depender de lo que está diciendo que se hagan dos votaciones. Y entonces ya no sería necesaria que se haga consulta a la comunidad, porque ya diría “entrada en vigor”. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Mariela Oliva.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Es que mi propuesta no está bien y ya se hizo un enredo, creo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Vamos a hacer algo, permíteme. Mándeme sus propuestas de redacción porque si no van a pensar que yo estoy mochando sus propuestas. Pero a ver, adelante, Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Yo lo que decía era juntar lo que plantea Frank para que sea una sola propuesta, y que ahorita ya acaba de mandar otra redacción que dice: “Garantizar la difusión entre el sector estudiantil del documento completo y garantizar la participación amplia de los estudiantes en la consulta del documento”.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿Tú aceptarías esa redacción?

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Primero: “Garantizar la difusión del sector estudiantil del documento completo”, y se especifica que es el documento completo.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

No sé ahí si Frank esté de acuerdo: "...así como la participación amplia de las y los estudiantes en la consulta del documento completo".

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

"Así como la participación amplia de las y los estudiantes en la consulta del documento completo". Parece reiterativo pero no es reiterativo, más bien aclara.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Y agregaría, te digo, otro punto después lo que había propuesto Daniel: "la publicación no implica la entrada en vigor, sino hasta que sea aprobado por el Pleno".

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ya está. Frank, ¿sostienes tu propuesta de redacción o la corrección que hizo Mariela incluye la tuya? No está. María del Rayo, por favor.

**MARÍA DEL RAYO RAMÍREZ FIERRO (Del Valle-Académico). -**

Es cuestión también de claridad en la propuesta, a ver si están de acuerdo el resto de consejeros y consejeras. Esta propuesta colectiva está bien hasta: "continuar con la discusión de transitorios, ta, ta, ta, para la votación del Estatuto del Personal Académico en el Pleno, procurando...". Yo estoy de acuerdo con "procurando una amplia difusión y participación del sector estudiantil". Punto. Y yo le quitaría lo de "construir ruta crítica para la consulta

con la comunidad”. Yo creo que eso tendremos que discutirlo, pero no creo que tenga que decirse aquí, es mi propuesta. No sé qué piense Karla, Erika, etcétera. Digo, no pasa nada, si se queda yo la dejo, y si están de acuerdo en que la quitemos, pues la quitamos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Erika, ¿estarías de acuerdo?

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Sí está bien.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Iván, ¿estarías de acuerdo?

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuauteppec-Estudiante).** -

Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Karla, ¿estarías de acuerdo?

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico).** -

Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Alejandra, ¿estarías de acuerdo?

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Daniel, ¿estarías de acuerdo?

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Sí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Adriana Jiménez, ¿estarías de acuerdo?

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

De acuerdo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Javier en realidad está haciendo una propuesta de procedimiento, ¿verdad?, pero la propuesta de redacción que propones, Javier, ¿la recupere bien?

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Sí. De hecho, la propuesta tal y como está bien entra en la primera redacción. Yo lo que solamente propongo es que quede muy claro, o sea, se quede muy claro por votación aparte, si entra o no en vigor. Esa es la única diferencia de base, que no se sobreentienda como está en este momento, porque aunque

queda claro ahí, parece que lo que ha estado siempre en todo momento causando problemas es si se van a poner en vigor o no, si lo vamos a aprobar o no y por eso era mi insistencia. Pero si ustedes consideran que con la redacción que está ya ahorita, que es la letras EyM, yo retiraría mi propuesta si se considera que es suficientemente clara. Gracias.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico).** -

Pues yo digo que sí.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico).** -

Muy bien. Entonces yo retiro mi propuesta. Así se queda mi decisión grabada en la estenográfica.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Entonces otra vez para que quede bien clarito, ¿nuevamente podrías repetir lo que me dijiste, Javier?

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico).** -

Primero, como yo proponía una votación separada que es que se dé a conocer, eso se recupera en la primera. La discusión estaba en si entraba en vigor o no, y existe, hasta donde veo, un consenso en que no entra en vigor, por lo tanto retiro mi propuesta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Retiras tu propuesta de que entre en vigor.



**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Mi propuesta no es que entrara en vigor, mi propuesta es que se votara en este momento para que nos decantáramos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Entonces propones si entra en vigor o no.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

No puede entrar en vigor, no podemos votar eso.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Permítanme otra vez. Tenemos en realidad dos propuestas, ¿no?

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Exacto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Es la de Mariela y Frank, y la de Erika, Iván, María del Rayo, Karla, Alejandra, Daniel y Adriana. Y luego lo que estaría aquí a discusión es este pedacito, ¿o ya no? Explíquenme, por favor.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ya no. Ya la retiró Javier.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico).** -

Lo que no me queda claro es si se quedó en la propuesta de Mariela y Frank también la propuesta de Julio, que él había dicho que se sumaba a esa.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Preguntó, pero me dijeron que no estaban de acuerdo.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico).** -

Ya. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Entonces de procedimiento...

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico).** -

La de Daniel ya fue recuperada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

La de Daniel ya fue recuperada, entonces ésta ya se puede ir, la puedo minimizar. Y Daniel está en las dos, Daniel pide que se ponga eso en las dos. Mariela, Frank, Daniel. O mejor le pongo Frank, Mariela, Daniel, ¿se enojan? FMD. Yo creo que de procedimiento tendríamos que ver si... Es que si votamos o no el EPA en estos momentos o hasta que haya un Congreso General Universitario, de procedimiento. Si ustedes dicen que no se apruebe el EPA hasta que haya el Congreso General Universitario, pues entonces no hay ruta de trabajo ahí, supongo yo que lo que haría sería que detiene todo y nos vamos

a un Congreso y solamente discutiríamos esa parte, o sea, me queda claro el sentido...

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuautepéc-Estudiente).** -

Compañero, moción. Usted no lo tiene claro y no puede estar pensando en decir que se para todo el proceso.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Mire, consejero...

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuautepéc-Estudiente).** -

Por eso yo estoy haciendo una moción respecto a mi propuesta. No sé si pueda hablar o si... Dígame.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Cuando usted guste.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuautepéc-Estudiente).** -

Usted está diciendo, compañero, que no está claro y que una ruta. La ruta, compañero, es que lo que ya se está trabajando, lo que ya está trabajado bien como lo dice Frank y como lo dice Mariela, que se consulte a la comunidad ampliamente, que esto sea amplio y que se garantice que existan esos mecanismos, para eso hay una institución y también hay una administración que puede llevarlo a cabo y están todas las herramientas.

Entonces, por favor, que no se diga que particularmente esta propuesta que estoy haciendo de que se lleve a un Congreso General Universitario no tiene salida y tampoco entrada porque no es así. El Congreso General Universitario es algo que tuvo que haber llevado desde hace mucho tiempo y no se ha querido hacer y eso ha minado la participación de la comunidad. Entonces ahí nada más le pediría un poquito más de... Pues sí, que no se diga que no tiene propuesta porque perfectamente el Congreso General Universitario es para discutir el Estatuto del Personal Académico y que se le pueda dar legitimidad. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bien. Entonces tenemos tres propuestas. Propuesta uno: Frank, Mariela, Daniel o Mariela, Frank, Daniel. Propuesta dos: Julio César Rincón. Propuesta tres: la propuesta de Erika, Iván, María del Rayo, Karla, Alejandra, Daniel y Adriana.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Y Javier.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Cierto. Busquemos un acrónimo apropiado. Les voy a pedir que voten a favor de la propuesta uno, propuesta dos o propuesta tres.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiente). -**

Carlos, ¿podrías volver a decir cuántas? Es que se entrecortó y entonces ya no te escuché.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Pudo volver a qué?

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiente). -**

A decir las propuestas.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Sí. Propuesta uno, Frank, Mariela, Daniel o Mariela, Frank, Daniel. Propuesta dos, Julio César Rincón. Propuesta tres, la propuesta integral de Erika, Iván, María del Rayo, Karla, Alejandra, Daniel, Adriana y Javier Bojorge. ¿Sí?

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiente). -**

Gracias, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Entonces les voy a pedir el sentido de su voto.

Álvarez Ramírez Erika Lorena.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

A favor de la integrada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico).** -  
A favor de la EIMKADAJ, la integrada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Borja Chagoza Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuautepéc-Académico).** -  
A favor de la integrada de Erika, Bojorge, María del Rayo. Esa.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico).** -  
Por la integrada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Juárez Rodríguez Goovinda Penélope.

**GOOVINDA PENÉLOPE JUÁREZ RODRÍGUEZ (Tezonco-Académico).** -  
La tres, la integrada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. La integrada.

Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

La integrada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Montalvo de la Fuente Karla Paola.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

La EIMKADAJ.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Mi propuesta con Frank y Daniel.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuautepec-Académico). -**

EIMKADAJ

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Propuesta tres, la integrada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María. No está.

Rodríguez Zornoza Flor Mercedes.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico). -**

Por la propuesta de Erika, Iván, María, Karla, Adriana, Daniel y Javier. La tres.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico). -**

Propuesta tres, la integrada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Velarde Saldaña Myrna.

**MYRNA VELARDE SALDAÑA (Tezonco-Académico). -**

Propuesta tres.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rodríguez Mora Tania Hogla.

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora).** -  
La propuesta tres.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante).** -  
Por la propuesta tres, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Carrillo Meneses Adriana.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiante).** -  
Propuesta tres, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
García Carmona Daniel.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante).** -  
Me abstengo, porque estoy en las dos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Guevara Sánchez Blanca Edith.

Ibáñez Ramos Jovany.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiante). -**

Voto por la propuesta de la compañera Mariela, de Frank y del compañero Daniel. Sin embargo, también es muy interesante lo que el compañero Julio está proponiendo, pero mi voto es por la primera.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante). -**

La integrada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Propuesta tres.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepec-Estudiante). -**

EIMKADAJ, S.A. de C.V.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Guevara Sánchez Blanca Edith.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiante). -**

Voto por la propuesta de Mariela, pero igual lo que dice Jovany, yo creo que si bien es cierto el Congreso es importante y debería de serlo para hacer la revisión de toda nuestra normativa, es algo que deberíamos de tomar en cuenta en un futuro.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiante). -**

Propuesta tres.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Cervantes Mónica.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiante). -**

Por la tres.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rincón Vargas Julio César.

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiante). -**

Por la de Frank, Mariela y Daniel.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

Por la tres.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Vázquez Hernández Frank Ricardo. Dice que por la uno. Gracias, Frank.

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiante). -**

Por la propuesta de Mariela.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Falta Julio César Rincón Vargas.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauteppec-Estudiante). -**

Dos cosas. Mi votación la voy a dar desde luego para mi propuesta, pero considero que la propuesta uno que estaba haciendo el compañero Frank, Mariela y Daniel son muy importantes, sobre todo porque se trata de dar esa salida a que podamos en una discusión más amplia de la comunidad. Y yo desde luego voto por la mía porque es una demanda histórica que se ha hecho desde hace mucho tiempo y también se han dado varios procesos en los que se ha querido llevar a cabo un Congreso General Universitario y es algo que necesitamos hacerlo, que sea vinculante con la comunidad, porque así se le da legitimidad a este tipo de decisiones que ya sabemos, pero bueno, voto por mi propuesta. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Son seis votos por la propuesta uno, un voto por la propuesta dos, 22 votos por la propuesta tres, una abstención y una ausencia.

Luego hay una propuesta. La propuesta es que el Pleno del Consejo Universitario mandate a la Comisión de Organización para que se encargue de realizar a consulta del documento completo. Esa sería la propuesta. ¿Hay alguna otra propuesta?

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Yo quisiera aclarar el sentido de la propuesta. En lo que se estableció hasta ahorita no quedaba claro, me di cuenta hasta después, quién hace la consulta o cómo la hace en la medida en que la Comisión de Organización tiene

integrantes de todos los planteles y de todos los sectores, y lo más indicado es que sea la Comisión de Organización.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Ya no hay más propuestas. Erika Álvarez, adelante.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Eso no quita que uno pueda indagar independientemente, o sea... No, ¿verdad?, porque serían votaciones organizadas por ustedes.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

¿Qué acabamos de aprobar? Organización se encargará de llevar a cabo y de decirle todo, eso no los exime ni las exime de hacerse ajenas o ajenos a la consulta. Digamos que Organización se encargará de la parte técnica, pero como consejeras y consejeros tenemos la responsabilidad o no. Mariela Oliva, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Me parece que como quedó el acuerdo o lo que se acaba de votar, que fue esta propuesta de que se va a publicar lo ya aprobado, hay un tema con la distancia en el tiempo o en la temporalidad en que se termine de discutir el documento completo y lo conozca la comunidad completo y entonces pueda ser consultada, pero ahí hay un tema de temporalidad, me parece, importante a considerar, porque si vamos a aprobar, no sé, pensemos, se aprueba la

próxima semana y hay que dar un tiempo perentorio para que la comunidad lea el documento y los consejeros podamos consultar con la comunidad.

Lo que estoy diciendo es que decir que así nada más la Comisión de Organización se encarga de la consulta, o sea, hay que especificar más qué estás queriendo decir con eso, se encarga de la consulta de qué manera o en qué sentido o cómo, o sea, todos tenemos la obligación de consultar y también la comunidad tiene que conocer el documento completo y ahí hay temporalidades.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bien. Julio César Rincón y luego Karla Montalvo.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepac-Estudiente). -**

Justo lo que dice la profesora Mariela, me parece que más bien tenemos que tener en claro una temporalidad porque aquí se dice que la Comisión de Organización va a llevar todo este proceso, pero también será muy importante decir cuánto se necesita, o sea, no nada más es que sea una consulta por hacer la consulta.

En esta consulta pueden participar 20 mil personas o ninguna, y eso no nos ayudaría en nada. Lo que sí podríamos y lo que es necesario, desde mi punto de vista hacer, es que sí se tenga tanto un tiempo perentorio, como un porcentaje de tanta comunidad participó, estuvo de acuerdo o no estuvo de acuerdo y con base en eso tener una decisión, porque no es nada más de que: “Vamos a consultar”. Pues sí, o sea, de qué van las consultas ya sabemos.

Y si también los compañeros no participan, entonces ahí no se incentiva, y bueno, hay una problemática que también veo en el mismo EPA, que aquí ya nos dicen: “Oye, ¿puedes participar?”. ¿Por qué? Por ética. Y no, aquí ya estás obligando a las personas a que participen y de esta forma no se hace que las personas participen. Nada más es eso, que se tenga un tiempo perentorio y también que se ponga un porcentaje para poder decir que la comunidad pudo participar bien y plenamente. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Karla Montalvo, por favor.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico).** -

Yo creo que esto tiene que ver con darle transparencia al proceso, es decir, que desde Organización se puede dar la difusión, se pueden generar los mecanismos virtuales para que la gente participe, etcétera. Perdón, que estaba Daniel antes que yo, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Tienes toda la razón. ¿Te interrumpo o te dejo?

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico).** -

Sí, que hable él.



**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiante). -**

Yo sólo quería decir y de verdad porque tiene que ver, y no me dejarán mentir los integrantes en este momento de la CAL y de Asuntos Académicos, que desde el principio y desde hace mucho, para que no me digan que es la primera vez que lo digo, que es importante que esa consulta sí sea aprobada por el Pleno y que estemos involucrados quienes no pertenecemos a Organización. Creo que Organización puede presentar una propuesta, pero en tanto que todos y todas las consejeras vamos a tener que aplicar esa propuesta de consulta, me parece importante que todas y todos podamos tener voz y voto en esa decisión de cómo se haga.

Entonces mi propuesta sería que la Comisión de Organización arme una propuesta de consulta, pero que al final llegue acá, porque de lo contrario podría resultar una consulta que al final sigue cayendo en la misma crítica que al menos yo desde el principio de todo este proceso he venido haciendo. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Karla.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Yo creo que tiene que ver con transparencia, yo no veo mal que se haga una propuesta en cuanto a cómo realizarla y que entonces sea el Pleno el que lo vote. Pero yo sí quiero ser bien clara y fui bien clara y está en la estenografía: se trata de una consulta que oriente nuestro voto, eso es lo que se propuso,

eso es lo que se votó, eso ya no está a discusión. Entonces podemos traer una propuesta en términos de mecanismos, pero la consulta eso ya se votó.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Es correcto. Sigue Frank Vázquez.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Me parece que es importante lo que comenta Daniel García y creo que en ese sentido iba la propuesta que yo hice con respecto a que se consulte el documento y que tiene que ver entonces que haya una ruta que garantice que este documento llegue a la mayor parte de la comunidad universitaria. Es decir, estamos claros que no va a llegar a toda, que es imposible y que las condiciones son muy complejas, pero me parece que sí podemos hacer un esfuerzo bastante grande porque la comunidad pueda conocerlo y en todo caso puedan emitir entonces una valoración en torno a si es posible o no aprobarlo.

En ese sentido, me parece que la Comisión de Organización tendría que elaborar esa propuesta y ser avalada por este Pleno. En tanto, me parece que la mayoría, si no es que todos los consejeros y consejeras, tendríamos que estar involucrados en ese proceso.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

La propuesta es: “El Pleno del Consejo Universitario instruye a la Comisión de Organización para que se encargue de organizar la consulta del documento completo. La Comisión presentará la propuesta...”. Entonces son dos tiempos.

“La Comisión de Organización presentará la propuesta al Pleno del Consejo Universitario para su aprobación. La propuesta de mecanismos de consulta...” Comparto pantalla para que ni haya dudas. “La Comisión de Organización presentará una propuesta de mecanismos de consulta al Pleno del Consejo Universitario para su aprobación y posterior aplicación para la sesión del 12 de mayo”, que es la fecha que acordamos sesionar.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Te pidió la palabra Alejandra.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Por supuesto que sí.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Quisiera agregar una cosa en términos de la consulta: “los resultados para su aprobación y posterior aplicación para el día 12 de mayo”, ahí faltaría precisamente una coma, me parece, entre aplicación para el 12 de mayo. Y quisiera solicitar que se agregue que los resultados de la consulta serán vinculantes con el voto de las y los consejeros.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Entonces la primera corrección que me hizo usted fue en dónde?

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

“...aplicación, para el 12 de mayo”.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

¿Coma?

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Me parece porque: “El Pleno del Consejo instruye a la Comisión para que se encargue de presentar una propuesta que se entiende que la entregará para el día 12 de mayo”.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

“Los resultados de la consulta serán vinculatorios”. Bien. Propuesta concreta. Sigue Frank Vázquez.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente). -**

Tiene que ver con lo que acaba de proponer la consejera. Me parece que el tema de la consulta es una discusión bastante interesante y compleja, pero a mí me parece que el tema de lo vinculante esa es una cosa más allá y lo planteo en términos del contexto en el que estamos. En un contexto de normalidad yo no tendría ningún problema en decir que esta consulta pudiera ser vinculante, tal y como se hizo con la consulta para la elección de Rectoría, pero me parece, desde mi punto de vista, un despropósito y realmente una propuesta un tanto indolente, en el sentido de que quizás no muchas o muchos compañeros pudieran participar en esa consulta. Y esa es mi preocupación y desde ese sentido hice también mi propuesta y por eso me parece que no es pertinente. En todo caso, creo que se pueden recoger muchas opiniones acerca de los

integrantes y las integrantes de la comunidad a las que representamos y en ese sentido sí poder emitir un voto en el Pleno del Consejo. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Mariela Oliva y luego estoy yo, Alejandra Rivera y Aideé Tassinari.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Yo creo que decir que los resultados de la consulta serán vinculatorios no va en este momento, tanto por las razones que ya dio Frank, como justo lo que tenemos que discutir son los mecanismos de la consulta. Y en los mecanismos de la consulta podrían querer agregar algo así, y que a mí me parece que no tiene ningún lugar. Si se planteó que la consulta en el acuerdo anterior es para orientar el voto, es para eso, para orientar el voto, pero no para que tú de antemano casi casi como que lo conviertas en un asunto vinculatorio cuando no hemos dado esa discusión de los mecanismos de la consulta. Luego entonces, me parece que no es aquí donde tiene que ir esto, en todo caso discutámoslo, pero no aquí, sino con la propuesta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Sigo yo. Miren, de verdad, acordamos hacer una consulta, discutimos que se iban a publicar y entonces dijeron que no, que sí se consulte y tal, y luego se pusieron candados, que se garantice, que se procure y tal y ya, la propuesta avanzó. Y ahora resulta que este no es el momento de decidir y además que

no están de acuerdo en que sea una consulta vinculatoria, ¿entonces para qué consultamos? Díganme ustedes para qué consultamos.

Consultamos para simular y luego venimos al Pleno a votar como queramos, por Dios. Seamos responsables, por favor, seamos consecuentes, seamos honestos, por favor. Cuando yo hice mi propuesta... Es que de verdad, yo sostengo la propuesta de que los resultados sean vinculatorios y que vengan a este Pleno a votar lo que se les dijo en la consulta, por favor. Por Dios, si es que Dios existe, pero bueno.

Yo creo que este es el lugar y lo que va a hacer Organización simplemente es decir: el día tal, se van a abrir tantas plataformas, se van a levantar censos, se va a hacer tal cosa, se va a hacer lo otro y entonces ahí se les va a decir: “De cinco a siete y de doce a una van a estar consejeras y consejeros de tal planteles y de tales planteles presentes”.

No pueden, porque trabajan, por las razones que sean, porque tienen clases, por las razones que sean, no pueden, no pueden consultar. Bueno, Organización lo hace. ¿Por qué Organización? Porque somos 20 y tantos. Entonces Organización lo puede hacer y Organización lo que les va a decir es eso: tal día, en tal lugar, en tales horas se hará un rol de participaciones, Organización podrá generar los drivers para que se sistematice y para que se haga todo, y entonces ya se les dice: “Consejera y consejero, ¿qué creen? Los resultados dicen tal cosa, en Casa Libertad dicen que no, que a pesar de que usted cree que sí, pues no, fíjese que no”. Y entonces yo les puedo decir: “Es que yo quiero votar a favor del EPA”, “Pero le están diciendo que no”. Dice: “¡Ah! Bueno. Pues ya. Eso me dijeron”, y vengo al Pleno y les digo: “¿Qué creen?”, y se me acabo el tiempo además. Sigue Alejandra Rivera.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Tenemos que cuidar mucho el mensaje que se le da a la comunidad, o sea, justo lo que se está planteando aquí es que se tienen que propiciar las formas de que la comunidad estudiantil participe efectivamente, y si el mensaje es que no, que participarán, pero será un orientador pero no de todo... O sea, quién sabe si oriente para un lado o para el otro, porque a lo mejor la orientación es reactiva, o sea, es orientación inversa, y pues es muy grave. Justo lo que vamos a hacer es desincentivar la participación del sector estudiantil y del sector académico por supuesto.

Me parece fundamental que sea claro aquí que si vamos a hacer una consulta es justamente porque vamos a recuperar la voz de nuestras comunidades y que vamos a hacer efectiva su opinión con respecto al instrumento. De otra manera, no tiene sentido hacer una consulta.

Dedicarle el tiempo y el esfuerzo ya lo hemos hecho, es decir, ya hemos pasado no sólo en la consulta del Estatuto del Personal Académico, sino en otros momentos y en otras normativas hemos tenido momentos de consulta y sabemos que es un tiempo que implica tiempo, esfuerzo, y que implica para las personas también dedicarle un tiempo a la discusión, a llenar el formato, a lo que sea necesario. Nosotros ensayamos por lo menos las consultas en plataforma, en formularios de Google, ensayamos también la discusión, ensayamos mesas específicas por plantel, hemos ensayado múltiples formas. Y si de lo que le decimos a la gente en ese sentido es: "Sí le consultaremos, pero no le vamos a hacer caso", pues fundamentalmente no tiene sentido consultar.

Cuando hicimos la consulta de los disensos y cuando hicimos la consulta de todo el material documental, justo lo que retribuimos fue una serie de materiales, un informe en donde se señalaron cuáles fueron los criterios.

Entonces de verdad si no hay voluntad de participar en una consulta y de hacer efectiva la voz de la comunidad, en términos concretos acerca de cuál va a ser nuestro voto en relación con este instrumento, porque esa es finalmente nuestra labor aquí, entonces de verdad no tendría sentido llevar a cabo ninguna consulta en este momento ya y más bien nos tendríamos que dedicar a hacer lo que corresponde a los transitorios y ya no consultar más.

Justo este es un momento importante porque lo que estamos diciendo es, incluso con el trabajo que hizo la Comisión y que hicieron las subcomisiones, incluso con el trabajo que hizo este Pleno, si el resultado para la gente es insuficiente y nos dice: “No se vota”, pues no se votará, o sea, ese es el nivel de compromiso que tenemos con la comunidad. Si no lo quieren asumir así, entonces de verdad yo ya me perdí y no sé qué hacer. Entonces yo sí voy porque se señale que es vinculante, aún incluso cuando mi comunidad me diga que así como quedó, no.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Aidée Tassinari.

**AIDÉE IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico).** -

Voy a decir textualmente las palabras del consejero José Javier, porque creo que con lo que él planteó al inicio hace cuatro horas, exactamente cuatro horas o un poquito más, él dijo: “Vamos a consultar, haremos frente a lo que diga



nuestra comunidad, haremos lo posible para legitimar nuestra decisión”. A partir de ese posicionamiento se abrió el diálogo en toda esta tarde.

Creo que es lo mínimo que los consejeros estudiantes deben hacer y que los profesores vamos a hacer, es decir, vamos a hacer una consulta y cómo que no o después, o sea, siempre es esa impronta que está aquí en este Pleno desde hace nueve meses de alargar, de alargar, y ya basta.

Si dijimos que vamos a consultar, pues es para que sea vinculante y reflejemos lo que nos digan los y las compañeras así sean dos, sean cuatro, los que sean. Estoy totalmente de acuerdo con el profesor Javier que no podemos obligar a la gente ni la vamos a interpretar si no se pronuncian, pero cuando hay una disposición a consultar, la gente participa y la gente se pronuncia. Y saben que llevamos un proceso muy largo, saben que ya hay nueve títulos aprobados, pero no conocen a detalle el estado en que quedó la redacción final, porque no tienen la paciencia de seguir nueve meses una discusión e ir leyendo cada aspecto, entonces es el momento de que lo hagan, porque como dije al principio aquí: uno de los problemas serios para la legitimidad del voto está en los estudiantes por la dinámica que se ha dado y creo que la ruta que planteó José Javier es la mejor. Entonces votémoslo porque tiene que ser vinculante. Hasta ahí.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Hasyadeth Borja.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauteppec-Académico). -**

Otra vez regresamos a la discusión por la cual empezó todo esto y que evitó que discutiéramos los transitorios, pero algo que me parece de verdad inaudito es que el consejero que propone que se consulte y que la consulta sea exigua, ahorita diga que pues no, quién sabe qué va a pasar con la consulta.

Pero hay algo que es sumamente importante en el Reglamento del Consejo Universitario y que no podemos pasar por alto. El artículo 10 del Reglamento del Consejo Universitario dice: “El mandato de consejero será efectivo”. Y cuando dice: “El mandato”, todos aquí sabemos que el mandato que tenemos viene por una elección porque fuimos elegidos. El mandato, en términos jurídicos, establece por supuesto que nos debemos a la comunidad que votó por nosotros o a la que representamos, porque no importa si votaron o no por nosotros, representamos a un sector de un plantel y de un colegio.

El mandato sí nos obliga, nos obliga a venir y votar lo que ellos digan. Ni siquiera tendríamos que estarlo poniendo a votación, sino hablar del mandato que nos corresponde y el mandato en términos jurídicos y en términos políticos es eso. La democracia se basa en el ejercicio del mandato y eso implica que sea vinculante con nuestra comunidad. Y si no es suficiente, el Código Civil también manifiesta qué es un mandato y es una normativa jurídica.

Entonces creo que nos debería de quedar claro que si un consejero propone que sea haga consulta exigua y que se incorpore su propuesta a las propuestas que se establecieron y ahora diga que no, entonces de qué estamos hablando cuando nos dicen que no escuchamos. Proponen, escuchamos, integramos,

incorporamos, votamos, y después la misma dinámica a decir que no. Mandato tiene que ver que es vinculante con nuestra comunidad. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Frank Vázquez.

**FRANK RICARDO VÁZQUEZ HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente).** -

En primera, secretario técnico, no fue de parte mía quien salió la propuesta de una consulta, entonces no pregunte usted retóricamente para qué entonces estamos cuestionando una cuestión vinculante de la consulta, cuando quienes la propusieron fueron ustedes, entonces no vengán a echar la bolita a nosotros, para empezar.

En segunda, se votó entonces que iba a haber una consulta de todo el documento y lo que propusimos, al menos de mi parte, era que esa consulta tendría que garantizar una amplia difusión y participación de los estudiantes y las estudiantes, redacción que ustedes no aceptaron por cierto, porque dijeron que no se podía garantizar, y que lo más que se podía hacer era procurar, ahí está en la estenográfica, entonces no digan que yo estoy en contra ahora.

Tercero, yo no dije que era exiguo, de hecho dije que no fuera exigua, consejera. Exiguo quiere decir insuficiente o falta de, entonces ahí revise más bien los conceptos.

Miren, aquí lo que no se ha entendido o no se ha querido entender es que hay una discusión o, más que discusión, hay un desacuerdo de fondo más que de forma. Y ese fondo quiere decir que en todo caso estamos ante una situación

de emergencia como nunca antes la habíamos tenido y que ustedes entonces no lo han dimensionado de verdad.

Tengo compañeros y compañeras que generalmente participan en las discusiones de los órganos de gobierno, y en este momento ni siquiera pueden conectarse a sus cursos, y no pueden venir a decir entonces ustedes que los estudiantes estamos en condiciones de participar y que entonces en todo caso esa participación es la más idónea y por lo tanto tiene que ser vinculante porque el contexto definitivamente no lo permite, y es una indolencia y es un privilegio en el que están y no quieren verlo, pero bueno. Finalmente lo que proponemos no se vota, no se acepta, nunca se ha hecho en este Pleno. Háganlo como como ustedes lo propongan y aprueben lo que quieran aprobar. Es todo por mi parte.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Karla Montalvo.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Yo creo que si nos atenemos a lo que dicen las encuestas que se llegaron a hacer, hay un número muy alto de estudiantes que tienen celular, y estoy hablando del 90 y tantos por ciento que tienen un teléfono celular de los estudiantes de la UACM y que tienen acceso a redes sociales a partir de ahí, por ejemplo. Entonces me parece que, al contrario, esta época puede ser que ayude a que haya una mayor participación de la que luego tenemos en teoría con lo presencial, yo no descartaría que eso nos permita una mayor participación.

Pensemos en el trabajo que se ha hecho de dar internet, de dar tabletas, es decir, ahí hay una cuestión que yo creo que el compromiso tiene que ser de todas y de todos de buscar que haya la mayor cantidad de participación posible, pero esa es una decisión particular de las personas.

¿Qué tenemos que hacer? Difundir y tal. Y sí tengo idea, Frank, sí tengo idea, soy profesora de esta Universidad y hablo con mis estudiantes, y voy a pedirte por favor que no uses el chat para contestarme porque es una forma de interrupción. Moción de orden, por favor. Ya no digo nada.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias, Karla. Sigue Javier Bojorge.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Ya que nos vamos a poner sentimentales y decir que nadie nos toma en cuenta, pues voy a poner yo mi caso. Te digo, si se trata de no argumentar sino de hablar de que nadie nos oye y no nos escuchan, miren, tengo a mi padre en el hospital, mi familia no sé cuántas personas la componen, pero el 30 por ciento de mi familia con apellido Bojorge ha tenido Covid.

En este momento y después de varios días de estar aquí con ustedes discutiendo esto, pues si no hablo de mi compromiso hablo de una ruptura brutal. El que me digan que no entiendo a los estudiantes, pobrecitos, esto genera demagogia, mero discurso y mera retórica. Cada uno de nosotros tiene en su realidad una problemática y el estar frente a un monitor lastima la vista, no le demos vueltas.

Cuando tomamos este puesto recuerdo muy bien que dijimos que nos debíamos a la comunidad y que no íbamos a hacer lo que hizo el Consejo anterior de votar por nosotros, igual me equivoco y no tengo memoria, pero es una cuestión de principios. Si voy a preguntar voy a escuchar, y si escucho y la mayoría me dice que vote por A, pues voto por A. Ahora, la ley dice otra cosa, que lo he dicho y no me he cansado de decirlo. La ley dice que es democracia representativa, esto es, que sí tengo las facultades y es legal; que no sea correcto, es otra cosa.

Dejen de adornar y dejen de darle vueltas al asunto, la discusión la hemos dado aquí y los números apuntan con claridad a que la mayor parte de la población que respondió quiere un EPA. Denme los números cuando dicen que no todo mundo quiere, ¿quiénes son? Por favor. Estamos hablando de representación y si hablamos de representación y de democracia, son votos, no son abstracciones. Si están hablando de ideas, es otra cosa, pero cuando están hablando de representar, son votos y son personas.

Y cuando se les ha preguntado por esa comunidad a la que hacen referencia, te comentan. “Es que no importa cuántos”, se les ha escuchado. Que no se pueda incluir en un documento la opinión de todos, es diferente. Esto es muy diferente, esto es, que si no aceptamos que es un voto vinculante, que quede eso claro. De eso yo me he quejado, bueno, entonces no se quejen de que el próximo CU y el que llegue vote lo que le dé la gana, pero tampoco preguntemos porque qué caso tiene preguntar si podemos decidir por nosotros mismos. Simplemente para legitimar que la gente vota lo que yo quiero, entonces digo: “La gente me dijo”, pero si no: “No saben lo que

quieren”, “No les informamos”, “No entendieron, pobrecitos estos docentes que no saben leer el correo”. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias, Javier. Sigue Daniel García Carmona.

**DANIEL GARCÍA CARMONA (Del Valle-Estudiente).** -

Lo primero que quiero decir es que por supuesto que estoy a favor de que sea vinculante. La realidad y la lógica y desde que llegamos acá, el contexto en el que llegamos era justo hacer de este órgano de gobierno un órgano de gobierno en donde la voz de la comunidad se escuchara, justo porque a nosotros no nos escucharon en el Consejo anterior, entonces por supuesto que estoy de acuerdo en lo vinculante y tiene que ser así.

No obstante y mi crítica siempre ha sido así, los mecanismos, o sea, de verdad mi crítica está en los mecanismos. Sí es cierto que son muchos menos los estudiantes que pueden participar y no porque no tengan quizás los medios, o sea, no porque no tengan internet, datos, un celular y demás, pero porque la pandemia... A todos nosotros y a todas nosotras, y perdón si hablo por alguien, pero creo que no me voy a equivocar, a todos nos cuesta muchísimo trabajo estar tanto tiempo frente a la computadora, y menos con una pandemia que no cesa y con todas las tragedias que estamos viviendo, es súper difícil en este contexto.

Y ahí está la crítica, que en este contexto esta legislatura no tuviera la empatía para no discutir un documento tan importante, ahí está la crítica, de verdad. O sea, no porque no vaya a haber estudiantes que vengan y que lleguen, pero

es difícil, entonces es difícil tener la exigencia de: “Participa porque ahorita lo tenemos que aprobar porque ahorita. ¿Por qué? Porque si nos vamos nosotros no se va a aprobar y quién sabe quién llegue”, porque esa es la realidad, esa es la realidad de esta legislatura. El secretario técnico de la Comisión de Organización lo dijo así en Organización: “Este Consejo Universitario no se para hasta que no se apruebe el EPA”, así lo dijo con esas palabras y lo estoy citando. Eso es lo que a mí me puede, que no hay ni tantita empatía de decir, ¿de verdad es el momento? ¿De verdad no nos podemos esperar tantito a que haya más posibilidades y más condiciones? Pero bueno, debe ser vinculante, ya estamos aquí, se va a llevar a cabo la consulta, que se haga.

Mi crítica es a que los mecanismos tienen que ser separados por sector, porque la realidad es, y me consta, que hay una presión del sector académico a muchos estudiantes, en específico de mi plantel, para que nos presionen a nosotros los consejeros a votar a favor. Y si lo que pretenden es hacer una simulación de una consulta en donde les preguntemos sí o no, y entonces sumemos cuántos pueden y cuántos no, ustedes tienen los mecanismos para convencer a más estudiantes que yo y que mis compañeros consejeros.

Ustedes, profesores, tienen acceso a clases, y nosotros no tenemos eso, no podemos hablar con nuestros compañeros, entonces los mecanismos tienen que privilegiar que se escuche la voz de las y los estudiantes, que tengamos diálogo. Si sólo vamos a preguntar sí o no, esa es la simulación, Carlos Ernesto, no otra cosa. Gracias.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias, Daniel. Se ha terminado la lista de diez, pero hay más personas en la lista, les voy a preguntar si ya consideran que está suficientemente discutido.

Álvarez Ramírez Erika Lorena.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Todavía no está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

Considero que todos deben terminar de hablar. Gracias. Que continúe. Que no está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Borja Chagoza Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauhtepac-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

Que hablen quienes quieran hablar.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Rodríguez Goovinda Penélope. Tiene problemas de internet, no sé si está. Checamos.

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. No está suficiente ente discutido.

Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Montalvo de la Fuente Karla Paola.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuauhtepc-Académico).** -

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Escribió que necesita ausentarse cinco minutos, pero que vota porque no está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico).** -

Me abstengo porque hace unos minutos que me incorporé. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Rodríguez Zornoza Flor Mercedes.

Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepc-Académico).** -

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Velarde Saldaña Myrna.

**MYRNA VELARDE SALDAÑA (Tezonco-Académico). -**

Todavía no está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Mora Tania Hogla.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico). -**

Secretario técnico, suficientemente discutido. Es que me llega tarde la señal.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante). -**

Suficientemente discutido, Carlos.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carrillo Meneses Adriana.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiante). -**

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
García Carmona Daniel. Dijo que se tenía que retirar. Tenía Taller, Daniel.  
Guevara Sánchez Blanca Edith.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiante).** -  
No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Ibáñez Ramos Jovany.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiante).** -  
No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante).** -  
No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -  
No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepéc-Estudiante).** -  
No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiante).** -  
Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Olivares Cervantes Mónica.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiante).** -  
No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rincón Vargas Julio César.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuautepéc-Estudiante).** -  
No lo está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiante). -**

No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Vázquez Hernández Frank Ricardo.

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiante). -**

No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Tenemos cinco votos de suficientemente discutido, 19 votos de no suficientemente discutido, tres abstenciones y dos ausencias. No está suficientemente discutido. Y en la lista estoy yo. Luego Mariela, Juan Carlos Lunar, Javier Apolinar, Armando Cisneros, Blanca Guevara, Mariana Romero, Alejandra Rivera. Estoy en la lista de participaciones.

Son varios temas. Lo primero que yo creo que tiene que ocurrir es que no ubiquemos en un lugar preciso y en la posición que nos toca, que es la de ser consejero universitario, con la responsabilidad de que eso implica, y no es cosa menor, y que le estemos dedicando horas y tiempo de vida a este instrumento en las condiciones en las que nos tocó hacerlo estarían implicadas muchísimas cosas y tienen sus consecuencias a nivel personal.

Pero también tomando en consideración todo eso, yo creo que sí es necesario que busquemos a nuestra comunidad y que le preguntemos y que nos diga que ya que leyó el documento, es más, yo le podría decir: “Si no lo has leído, vamos a leerlo junto y te lo explico y te digo. Y es más, yo hasta te podría decir cómo fue que llegamos a la discusión. Esta era la redacción original y en ese punto estamos”.

Y sobre todo a mí me queda clarititito, clarititito que por lo menos al sector académico este instrumento, no sé para los demás, no voy a hablar por los demás, pero yo voy a hablar por el sector académico, este instrumento legal es importante para nosotros y nosotras. Y por lo menos cuando yo consulté con alguien mi colegio me dijo: “Carlos Ernesto, necesitamos el Estatuto. Ponte a trabajar en el Estatuto”. Y mis colegas son muy críticos, mis colegas matemáticos son muy críticos, son muy duros, son muy exigentes, todo el tiempo están procurando que todos estemos al mismo nivel. Sin embargo, él me dijo: “Carlos Ernesto, ponte a trabajar en el EPA y sácalo”. Entonces ahí está mi responsabilidad, ese es mi compromiso.

Mi compromiso ya no es si se aprueba o no, mi compromiso es votar y lo que yo quiero es cuando yo vaya a la comunidad, la comunidad ya sea que me dé



la razón o me diga lo contrario respecto al sentido de mi voto. Sigue Mariela Oliva.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Me parece que acá hay interpretaciones que conducen a mucho enredo. Desde el momento en que por ejemplo dicen que se ha trabajado tantas horas y no sé qué y luego critican que los estudiantes estén planteando la poca empatía que ha habido por parte de la sexta legislatura de la situación y se ha empeinado en aprobar esta normativa, cuando incluso ya estamos fuera de los tiempos que nos correspondían y que aceptamos quedarnos para que no quede acéfala la Universidad, aun así también se sigue planteando como sí o sí tiene que ser aprobado por esta legislatura este Estatuto, y eso me parece que está mal, porque así no es como tiene que funcionar un consejero universitario. Un consejero universitario tiene que funcionar por todos los otros problemas que también existen en la Universidad y que son más importantes, por ejemplo, el regreso a planteles, etcétera, cuestiones de carácter también de cómo está funcionando o cómo está la comunidad, eso es más importante en estos momentos y ha sido desde ha un año y más que tenemos esta pandemia.

Ahora, a mí me parece que decir que por ejemplo se ha escuchado todo porque se ha discutido 80 horas, eso no es verdad, o sea, se ha tenido que escuchar porque ha habido una insistencia también para que se tomen en cuenta esas voces, y ha habido una profunda intolerancia al respecto desde el inicio de las voces críticas, desde el inicio, y lo digo por mí en comisiones

unidas, por ejemplo. Y aquí se vota con un sector de manera totalmente como... Así, votan todos igual.

Y por otro lado, cuando se habla de consulta nosotros tenemos la obligación de consultar, es una obligación consultar, y no es una obligación para escuchar las propuestas que vienen de la comunidad, eso es lo que dice: “Consultar y recuperar propuestas”.

Entonces yo les estoy diciendo: claro que sí a una consulta, pero una consulta en el sentido cualitativo de lo que es una consulta, tratándose de un instrumento que afecta a la comunidad académica. Entonces no nos engañemos y faltemos a la verdad, la consulta es nuestra obligación, pero decir... Parecemos como con la consulta del Tren Maya, o sea, decir sí o no al EPA, eso no es una consulta.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Julio César Rincón.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepac-Estudiente). -**

Miren, yo creo que aquí nadie de nosotros se opone a que esta consulta sea vinculante precisamente por el hecho de que debe de haber una participación, pero esta participación debe de ser amplia y no estoy hablando solamente en términos cuantitativos. Este tipo, digamos, de problemáticas de estatutos involucran a toda nuestra comunidad, sea del sector que sea, tratando de hacer un ejercicio participativo y de cierta forma también político y cada una de las personas que participa lo trate de hacer dentro de sus tiempos.

Es casi imposible que en este momento de la pandemia, porque también es algo que se tuvo que haber planteado desde la oferta educativa, es decir, que no solamente es que vas a volver a los planteles, sino que también va a haber compañeros que si así lo quieren lo van a hacer de forma virtual o no sé cómo se esté planteando eso.

Volviendo al punto, la problemática aquí no es que queramos o no que sea vinculante, desde luego que tiene que ser así, pero el hecho de hacerlo conlleva a que se dé un tiempo que de verdad se dé esa participación de la comunidad y que se incentive. Hay las herramientas correctas y se pueden dar, tenemos toda la institución a nuestro favor y la administración también.

Pero sí es muy importante que esos mecanismos no sean coercitivos, que no sea porque un sector o ahora vamos a hablar, porque en algún tiempo estuvieron mandando al chat de compañeros que estaban en grupos de estudiantes por alguna cosa, y les mandamos: “¿Saben qué? Vamos a votar esto”, pero no es decir sí o no, es pensar qué es lo que se está votando, el sentido de lo que se está votando. Y una de las cosas que no se han pensado también es que no es obligatorio que exista esta participación y aun así en este EPA lo hacen con los profesores en determinados procesos, así como también a los estudiantes.

En definitiva, debemos de ser justos y desde luego que tiene que ser vinculante, pero debe de ser una participación razonada, no solamente porque le pongamos en la encuesta sí o no, y yo no pienso y es para recoger las participaciones, más propuestas. Para eso es necesario tener este tipo de procesos como el Congreso General Universitario, al que tanto hago

referencia, porque he ahí la participación, o sea, es incentivar la participación de nuestra comunidad.

¿Y de qué otra forma? Que se hagan las consultas, pero que sean consultadas razonadas, y no que simplemente se termine por pensar que son números y que ¿sabes qué? Ya les dije: “Oigan estudiantes, oigan compañeros, ahí está, pero pues híjole, ¿cómo ven?” No andar diciendo a las personas qué hacer, sino que ellos vean y que este proceso que hagamos de forma institucional debe de ser totalmente imparcial y con tiempos definidos, no nada más al ahí se va, diciendo sí o no. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juan Carlos, adelante, por favor.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Se va a consultar y por supuesto escuchar el sentir de la comunidad, el cual es de suma importancia. Algunos consejeros mencionaban la importancia de eso y decían que estaba bien, pero cuando les comentas que posterior a la consulta esto va a ser vinculante, es cuando algunos se echan para atrás. ¿Entonces qué caso tiene la votación que acabamos de hacer?

Con esto la verdad me surge a duda si hay alguna consigna para que el EPA se detenga. ¿Vamos a ser simuladores?, es decir, hacer que escuchan a una comunidad, ¿la van a consultar, pero al final van a hacer lo que creen que es mejor para esta comunidad? No sé. Cierro micrófono. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias, Juan Carlos. Sigue Javier Apolinar.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiante).** -

Iba a empezar con otra cosa, pero quiero responderle al compañero Juan Carlos Lunar.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

Pero yo no te aludí, compañero. No me respondas nada.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiante).** -

Lo quiero hacer. Por favor, no me interrumpas, compañero Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Evitemos el diálogo. Adelante, Javier Apolinar.

**JOSÉ JAVIER APOLINAR GÓMEZ (Casa Libertad-Estudiante).** -

Me parece que no estuviste en el festival democrático que hubo cuando decidimos o no destituir a Galdino, cuando la consulta efectivamente fue vinculante y creo que ese ejercicio democrático nos demostró que podíamos hacer una consulta que fuera vinculante.

Ahora, respecto a lo que mencionaban diferentes profesoras con mi comentario, al principio de esta sesión yo le respondí al profesor Gallegos y al compañero Oscar respecto a que íbamos a hacer esa metodología, y no lo proponía porque considero que todo mundo está en contacto con sus

comunidades, por lo menos en Casa Libertad así es, siempre tengo una buena cercanía y tal vez eso favorece porque soy de una comunidad muy pequeña y todos somos de Ciencia Política, siempre lo he dicho, responde a las particularidades, pero en ese sentido yo refrendo mi compromiso a sí consultar, e incluso que sea de esta forma imperativa, de mandato, como si la representación sólo fuera eso, pero me reduzco a ese tipo de cosas.

Lo que sí es que apoyo y comulgo las participaciones de Frank y de Daniel, en el sentido de que a veces pareciera que tenemos un discurso doble y la verdad es que qué tristeza que este Consejo se haya reducido a este tipo de discusiones.

Y me da tristeza porque recuerdo perfectamente cuando realmente se discutía y realmente, por lo menos el bloque, porque ya le puedo llamar bloque de los profesores y profesoras, tenían conciencia y votaban como realmente su comunidad lo decía y no como si fuera una hilerita de dominós que van cayendo.

La verdad es que fuerte, no me victimizo. Y también coincido con el profesor Bojorge en esto de decir: “¡Ay! Somos estudiantes y no podemos y demás”. Claro que podemos y claro que somos conscientes y lo van a ver en las consultas. Yo lo que digo es si esto en realidad ayuda o no a la aprobación del Estatuto del Personal Académico, y la verdad es una lástima que entonces todo esto se quede nada más en palabras y pueda o no aprobarse este Estatuto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Sigue Armando Cisneros.

**ARMANDO CISNEROS ORTIZ (Del Valle-Estudiante). -**

Escuchaba los argumentos y me parece que son argumentos que van quizás un poco desvinculados de la realidad. Sin duda es que debo decirlo así, yo coincido con Daniel cuando dice Daniel que nosotros como estudiantes no tenemos contacto con estudiantes. Claro que sí, claro que lo tenemos, tanto es así que un grupo de estudiantes del plantel Del Valle y yo estuvimos saloneando en todos los planteles, sí tenemos acceso a las clases. Hicimos una serie de videos en donde consultamos el EPA sin que nadie nos dijera que lo teníamos que hacer, simplemente porque considerábamos que era importante para que nuestros consejeros, si se les puede llamar así, dieran un voto razonado, un voto en favor de la comunidad.

En ese sentido, a mí no me van a venir a decir que no se puede hacer una consulta que sea vinculante o que las condiciones no se prestan por la pandemia, porque lo hicimos. Y si no me creen, los videos están en una página de YouTube y se los puedo pasar y los archivos se los puedo pasar, porque sí se puede. Y que los compañeros vengan y digan que no, que no se puede, es una completa mentira; y que los compañeros vengan y digan que no tenemos acceso a las clases, es una mentira, es una completa mentira.

Si vamos a hacer una consulta, pues que sea vinculante; y si no, pues dejemos de hacerle al payaso y decir que vamos a hacer algo. Por favor, compañeros seamos congruentes, estamos hablando de democracia, nos gusta hablar de marxismos, de socialismos, de democracia y de ser democrático, pues seámoslo completamente y no nada más cuando me gusta o no nada más cuando voy a votar lo que yo quiero votar. Entonces los invito a eso, si la consulta va a ser pues que sea vinculante o que no sea. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias, Armando. Sigue Blanca Guevara.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiante). -**

Principalmente yo quiero decir que estoy de acuerdo con lo que expuso Daniel García, yo sí estoy de acuerdo con que sea vinculante. Lo que me preocupa de esto más bien es que esto no se haya pensado desde un inicio, que hasta que ya estamos a punto de terminar y no sé. Y a mí me parece muy extraño que después de lo que dijo Frank, y lo dije hace rato y lo vuelvo a repetir, empezaran a pensar en esto en estos momentos, en una supuesta consulta y ahora sí nos importa la voz de los estudiantes, me parece muy extraño, pero bueno.

Y contestándole un poquito a lo que dice Armando, justo muchos queremos hacer un ejercicio democrático y precisamente por eso es que pensamos en toda la comunidad que, al menos yo puedo hablar por Centro Histórico porque conozco mucha de la comunidad, que muchos han tenido problemas para la conexión, muchos ni siquiera se han integrado a las clases, algunos cambiaron su dinámica de trabajo y ahora tiene un trabajo con un horario más pesado, lo que no les permite estar en clases, algunos perdieron todo y ahora tienen que empezar a trabajar porque perdieron familiares que eran pilares de sus hogares y una infinidad de problemáticas que yo no sé, Armando, qué tan en contacto estás tú con tu comunidad, pero por lo menos en Centro Histórico tenemos una cuestión tremenda.



Y eso me hace pensar en que el ejercicio democrático debería de ser justo pensar en las minorías, y por eso me salta que la profesora Karla Montalvo haya dicho hace rato que la mayoría que tienen celular puede entrar a las sesiones y puede discutirlo y qué bueno, eso es lo que importa. Entonces estamos minimizando a quienes no y entonces en ese sentido estamos obstruyendo su derecho a participar en una consulta. Bueno, ahí lo dejo.

Por último, lo último que me preocupa de todo esto es que sea una simulación. Al final de cuenta, hubo un ejercicio en donde hubo posturas muy encontradas, al menos en Centro Histórico de parte de profesores, donde se vertieron muchas propuestas de redacción que eran contrarias al sentido del documento original y obviamente nunca se tomaron en cuenta. Yo por lo menos puedo decir que vi mucho desdén en ese sentido y pues ojalá que esto no sea una simulación o para aparentar que realmente les importa nuestra opinión cuando en todo el ejercicio de la redacción del documento es lo que menos les ha importado.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Gracias. Sigue Mariana Romero.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiente).** -

Antes que nada, un descargo de responsabilidad. Yo estoy a favor de que sea vinculante, antes de que se empiecen a decir algunas otras cosas como seguro sucederá en el futuro.

Me parece que estoy a favor de esto, porque ayudaría a mitigar muchos de los defectos que se han tenido en la aprobación de este instrumento jurídico. Uno

de los primero es que sea en una situación de pandemia, y eso ya de entrada me parece sumamente insensible por parte de este Consejo Universitario, y nunca he estado en eso, y no es por una cuestión de victimizarse, sino porque efectivamente algunas de las prioridades, por ejemplo, las de la consejera Blanca no versaron tanto en el Estatuto del Personal Académico y sí versaron en estar acompañando a su comunidad, que sufrió muchas problemáticas y que nosotros como, consejeros universitarios, tenemos acceso a cierta información que la comunidad no tiene y que estuvimos ahí acompañándolos. Y podemos entender que sí hay ciertas desigualdades, no es victimización, son condiciones materiales muy concretas y que son muy diferentes entre profesores y estudiantes, pero bueno, yo qué voy a andar explicando esas cosas.

Lo otro, además del contexto, es que también ayuda a mitigar que en este Pleno del Consejo Universitario y en las consultas que se hicieron muchas veces muchas personas tenían opiniones diversas a las que tenían los consejeros universitarios y los consejeros universitarios luego les explicaban cómo sí estaba bien, un poco dejando de lado sus aportaciones.

Lo que siguió además de eso es que no se da en un contexto en el que la comunidad esté informada y esté presente para analizar, esté presente para discutir, eso no ha pasado. Digamos que si esta consulta permite abrir esos canales, entonces será estupendo; de otra manera si lo que están pensando como consulta es que les digan si sí o si no y que sólo eso aparezca en una boleta electrónica, bueno, pues ya sería el remate de cómo se aprobó este Estatuto. Y sería un poco absurdo estar diciendo que de verdad este es un Estatuto aprobado por una Universidad que se dice crítica, científica o

humanista. Eso es todo. Sólo quiero decir que sí estoy a favor de que sea vinculante.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias, Mariana. Sigue Alejandra Rivera.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Tengo que decir que estoy muy de acuerdo con que la consulta se separe por sector, por plantel y por turno, es más, yo iría porque la consulta sea individualizada, y siempre y cuando así lo determine Organización, le doy un voto de confianza a la comisión en donde están múltiples consejeros estudiantes, consejeras estudiantes y consejeros académicos si así lo determinan, será ideal.

Sobre todo porque efectivamente aquí se ha dicho que ha habido profesores y profesoras que amenazan a sus estudiantes para que no participen en una consulta que otros y otras estudiantes efectivamente han organizado y han promovido con sus propios recursos y desde su propia organización, estudiantes organizados y organizadas han hecho una labor para hacer consulta con la comunidad con estos medios y han logrado obtener resultados y se han leído aquí.

Efectivamente eso supone, o sea, hacer esta clase de consulta y que esta sea vinculante supone un compromiso con la comunidad, tan es así que si nuestras representadas y nuestros representados nos dicen en este momento que incluso además de esas 101 participaciones en el formulario de Google, más las 17 que se manifestaron a favor del documento tal y como estaba en su

primera versión, las 136 personas registradas en las 36 horas de discusión de las jornadas por colegio, los 26 documentos escritos que sistematizaron los equipos de trabajo y las 1,661 respuestas que fueron sistematizadas en el formulario y las siete minutas recabadas que también fueron sistematizadas y las 88 horas al menos, porque estoy haciendo un cálculo con base en cuatro horas mínimas por cada sesión, pero a veces nos hemos tardado más y en alguna ocasión nos hemos tardado menos, si a pesar de eso nuestra comunidad nos dice: “Así como les quedó no está bien”, lo acataremos. Si nos dicen: “Así como quedó está bien y es suficiente y es necesario”, así lo acataremos.

Nuestra responsabilidad entonces corresponde no a generar expectativas falsas en la comunidad que le decimos y la convocamos para hacer consultada, sino en cumplir con sus expectativas; en que si nuestro trabajo, el mío y de las consejeras y los consejeros de la Comisión de Asuntos Académicos, las integrantes y los integrantes de la Comisión de Asuntos Legislativos en el trabajo conjunto que hicimos para sistematizar la información y presentar un documento que integró muchos más artículos de los que tenía el documento original.

Si nos dice que incluso con todas estas horas de discusión que llevamos en el Pleno no es suficiente, entonces se votará que no; y si nos dicen que sí se votará que sí. Es todo. Muchas gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Finalmente Flor Mercedes.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico). -**

Yo quiero decir muy puntualmente, nosotros acordamos publicar justamente para la información, para que esta sea una consulta informada. Eso es en primer lugar.

En segundo lugar, en esta Universidad hay muchas experiencias de referéndum. En el 2011 se hizo un referéndum que fue para exigir que se renovara el CU y el 94 por ciento dimos el sí a que se renovara el CU y fue un elemento de presión importante para la renovación del CU.

Cuando se hizo el famoso Congreso Universitario, la rectora de aquel entonces, la doctora Orozco, estaba en contra de que fueran vinculantes los resultados, y el Segundo CU aprobó que fuera vinculante y eso permitió una asistencia, mucha asistencia. ¿Pero qué es lo que sucedió? Que los resolutivos del CU se entregaron tal cuales y no se sometieron a una consulta, aun reconociendo que se había sobreexcedido la comisión redactora de esos resolutivos.

Nosotros con esta propuesta de que lo que nosotros estamos resolviendo lo vamos a llevar a consultar, estamos corrigiendo un error de hace diez años que hubiera propiciado otro rumbo y otro camino para la Universidad. El que nosotros digamos que lo que estamos resolviendo en este CU se va a someter a consulta y que va a ser vinculatoria, corrige diez años de malos entendidos y no solamente de malos entendidos, de parálisis en muchos aspectos que nosotros hubiéramos podido resolver en esta Universidad. Es todo. Gracias.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Gracias. Se ha terminado la segunda ronda de diez participaciones, hay una propuesta en concreto y se las voy a poner en pantalla para que cuando les

pregunte si consideran que ya está suficientemente discutido lo puedan hacer. Nuevamente les voy a preguntar si está suficientemente discutido o no, con los que quedamos por supuesto. Hay una moción. Adelante, por favor.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico).** -

Creo que ya cumplimos cinco horas de estar discutiendo. Tuvimos tres sesiones de Pleno en esta semana. Algunos miembros del Consejo Universitario se han tenido que retirar. Ya se votó la sesión permanente y me parece que sería sensato cerrar la sesión por hoy.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Les voy a preguntar si está suficientemente discutido o no, que es lo que corresponde, y luego les voy a preguntar si sesionamos un poquito más para votar el acuerdo o no. Si deciden que sí, pues se vota y cerramos la sesión; si dicen que no, se levanta la sesión, al fin que ya tenemos aprobada la siguiente sesión.

Álvarez Ramírez Erika Lorena. No está.

Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico).** -

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Borja Chagoya Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauteppec-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Rodríguez Goovinda Penélope. La marco como ausencia y ahorita vemos si regresa.

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. Suficientemente discutido.

Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Montalvo de la Fuente Karla Paola.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuauhtepac-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico). -**

Suficientemente discutido.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rodríguez Zornoza Flor Mercedes.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico).** -  
Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico).** -  
Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Velarde Saldaña Myrna.  
Rodríguez Mora Tania Hogla.

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora).** -  
Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante).** -  
Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carrillo Meneses Adriana.

Guevara Sánchez Blanca Edith.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiante). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ibáñez Ramos Jovany.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiante). -**

No está suficientemente discutido. Y que se levante la sesión.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepéc-Estudiante).** -  
No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiante).** -  
Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Olivares Cervantes Mónica.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiante).** -  
Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rincón Vargas Julio César.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuautepéc-Estudiante).** -  
No está suficientemente discutido. Y pido que se detenga la sesión, por favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiante). -**

No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

No está suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Vázquez Hernández Frank Ricardo. Dejó la sesión.

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiante). -**

Suficientemente discutido.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Son 20 votos a favor de suficientemente discutido, cinco votos de no suficientemente discutido, cero votos en contra y tres ausencias.

Entonces les voy a preguntar si seguimos sesionando nada más para terminar de votar el acuerdo que instruye a la Comisión de Organización.

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rincón Vargas Julio César.

**JULIO CÉSAR RINCÓN VARGAS (Cuauhtepc-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Cervantes Mónica.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiente). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiente). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepec-Estudiente). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiente). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Ibáñez Ramos Jovany.

**JOVANY IBÁÑEZ RAMOS (Centro Histórico-Estudiante). -**

En contra.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Guevara Sánchez Blanca Edith.

**BLANCA EDITH GUEVARA SÁNCHEZ (Centro Histórico-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Carrillo Meneses Adriana.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Mora Tania Hogla.

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauteppec-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Zornoza Flor Mercedes.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María.



**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuauteppec-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

En contra.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Montalvo de la Fuente Karla Paola.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico). -**

A favor de seguir.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. A favor.

Juárez Rodríguez Goovinda Penélope.

Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Borja Chagoya Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuauteppec-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Álvarez Ramírez Erika Lorena. No está.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

No sé qué están votando, si la propuesta o qué. No estaba y no sé qué están votando. Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Continuemos. En pantalla están viendo el acuerdo, entonces votemos el acuerdo.

Álvarez Ramírez Erika Lorena.

**ERIKA LORENA ÁLVAREZ RAMÍREZ (Casa Libertad-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Bojorge García Luis Javier.

**LUIS JAVIER BOJORGE GARCÍA (Casa Libertad-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Borja Chagoza Ángela Hasyadeth.

**ÁNGELA HASYADETH BORJA CHAGOYA (Cuautepéc-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Jiménez García Adriana.

**ADRIANA JIMÉNEZ GARCÍA (Del Valle-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Juárez Rodríguez Goovinda Penélope.  
Martínez Rodríguez Carlos Ernesto. A favor.  
Mckelligan Sánchez María Teresa.

**MARÍA TERESA MCKELLIGAN SÁNCHEZ (Del Valle-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Montalvo de la Fuente Karla Paola.

**KARLA PAOLA MONTALVO DE LA FUENTE (Del Valle-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Oliva Ríos Mariela.

**MARIELA OLIVA RÍOS (Tezonco-Académico). -**

Abstención.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Prada Rojas Ingmar Augusto.

**INGMAR AUGUSTO PRADA ROJAS (Cuauteppec-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rivera Quintero Alejandra Gabriela.

**ALEJANDRA GABRIELA RIVERA QUINTERO (Tezonco-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rodríguez Juárez Pilar Rosa María.

**PILAR ROSA MARÍA RODRÍGUEZ JUÁREZ (Casa Libertad-Académico). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rodríguez Zornoza Flor Mercedes.

**FLOR MERCEDES RODRÍGUEZ ZORNOZA (Del Valle-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Tassinari Azcuaga Aideé Irina.

**AIDEÉ IRINA TASSINARI AZCUAGA (Cuauhtepac-Académico).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Rodríguez Mora Tania Hogla.

**DRA. TANIA HOGLA RODRÍGUEZ MORA (Rectora).** -  
A favor, por supuesto.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -  
Arriaga Cadena Oscar.

**OSCAR ARRIAGA CADENA (Del Valle-Estudiente).** -  
A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Carrillo Meneses Adriana.

**ADRIANA CARRILLO MENESES (Casa Libertad-Estudiante).** -

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Guevara Sánchez Blanca Edith.

Ibáñez Ramos Jovany.

Juárez Bustamante Jenifer Rosario.

**JENIFER ROSARIO JUÁREZ BUSTAMANTE (Casa Libertad-Estudiante).** -

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Lunar Hernández Juan Carlos.

**JUAN CARLOS LUNAR HERNÁNDEZ (Del Valle-Estudiante).** -

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico).** -

Mejía Sevilla Iván Isaac.

**IVÁN ISAAC MEJÍA SEVILLA (Cuautepec-Estudiante).** -

Me abstengo.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Barrera Mirna.

**MIRNA OLIVARES BARRERA (Del Valle-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Olivares Cervantes Mónica.

**MÓNICA OLIVARES CERVANTES (Casa Libertad-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Rincón Vargas Julio César.

Romero Fernández Mariana.

**MARIANA ROMERO FERNÁNDEZ (Tezonco-Estudiante). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Valadez Tapia Francisco Octavio.

**FRANCISCO OCTAVIO VALADEZ TAPIA (Tezonco-Estudiante). -**

A favor.



**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Viruegas Urbina Diego Brayan.

**DIEGO BRAYAN VIRUEGAS URBINA (Casa Libertad-Estudiente). -**

A favor.

**CARLOS ERNESTO MARTÍNEZ RODRÍGUEZ (Casa Libertad-Académico). -**

Queda aprobado este acuerdo por 22 votos a favor, cero votos en contra, dos abstenciones y cuatro ausencia.

Convoco a la Comisión de Organización el día de mañana para que sesionemos mañana de manera urgente. Siendo las 21 horas con 42 minutos, se levanta la sesión Muchas gracias.

**ooOoo**